ХХIV 186/37
т 4 1949

емия Наук СССР

# Исторический архив

IV

Издательство Академии Наук СССР
Москва — Ленинград

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ

Н43w3
В/М
И9с
XXIV 156
37

# ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ

## IV

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР
МОСКВА 1949 ЛЕНИНГРАД

Ответственный редактор
академик Б. Д. Греков

Ученый секретарь редакции
И. У. Будовниц

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
38914-50
Ц.С.А.
68132
1951
1959 г.
1966 г.

Д. Н. АЛЬШИЦ

# НОВЫЙ ДОКУМЕНТ О ЛЮДЯХ И ПРИКАЗАХ ОПРИЧНОГО ДВОРА ИВАНА ГРОЗНОГО ПОСЛЕ 1572 ГОДА

Историки, изучавшие опричнину, как известно, вынуждены были довольствоваться весьма скудными документальными материалами о ней. Значительное количество сведений об опричнине исследователям приходилось черпать из ненадежных источников: тенденциозных и враждебных Грозному рассказов Курбского, сбивчивых и также тенденциозных писаний иностранцев. Представления об организации самого опричного двора были в основном гадательными. Сведения о персональном составе опричного двора ограничивались несколькими именами главным образом «воевод из опричнины», упоминаемых в походных и гарнизонных росписях разрядных книг.

Естественно, что появление в этих условиях публикуемого документа имеет большое значение, и сейчас, при предварительном рассмотрении, даже трудно предвидеть все богатство выводов, которое исследователи сумеют из него извлечь. Перед нами Список служилых людей, составлявших опричный двор, которым 20 марта 1573 г. царь «пометил» денежные и иные оклады. В Списке поименовано 1886 опричников, названы дворовые приказы, должности и профессии работающих в каждом из них приказных людей. Тем самым опричный двор Ивана Грозного впервые предстает перед нами в наиболее полном составе; мы впервые воочию видим организацию двора, а изучив характер и сумму всех перечисленных пожалований, получаем определенное представление о его экономической базе.

Поддерживавшееся и раньше некоторыми историками мнение об отмене опричнины в 1572 г. высказано недавно в категорической форме акад. С. Б. Веселовским, который посвятил этому

вопросу специальную статью.[1] В ней С. Б. Веселовский впервые собрал и суммировал все данные источников, которые можно понять и истолковать, как свидетельства в пользу фактической отмены опричнины в 1572 г. Известно, что с 1572 г. в источниках перестает встречаться слово «опричнина», вместо которого пишется слово «двор». На этом основании ряд исследователей: С. М. Соловьев, С. Ф. Платонов, П. А. Садиков и другие делали вывод о том, что в 1572 г. опричнина была переименована в «двор», продолжая существовать под этим названием. С. Б. Веселовский, наоборот, решительно утверждает, что в 1572 г. опричнина была ликвидирована фактически, а не только по названию.

Говоря об отмене опричнины в 1572 г., С. Б. Веселовский исходит из понимания опричнины, как совершенно незначительного и нецелесообразного мероприятия Грозного. С. Б. Веселовский отвергает мнение, что опричнина «была, как утверждали некоторые историки, крупной государственной реформой».[2] «Когда царь,— пишет С. Б. Веселовский,— разочаровался в преданности ему виднейших опричников и понял нецелесообразность параллельного существования двух дворов — старого государева и опричного,— то дальнейшее существование их становилось непроизводительной тратой средств».[3]

Такой взгляд на опричнину не нов. Наиболее отчетливо и резко он был сформулирован В. О. Ключевским. В его представлении опричнина была «учреждением с обветшалой формой», имевшим «печальный политический смысл», «сборище штатных разбойников»,— она была в значительной мере плодом чересчур пугливого воображения царя, для которого «вопрос о государственном порядке превратился в вопрос о личной безопасности, и он, как не в меру испугавшийся человек, начал бить направо и налево, не разбирая друзей и врагов».[4]

С. Б. Веселовский присоединяется к такому взгляду на опричнину, считая, что приводимый в его статье материал «подтверждает мнение Ключевского, что опричнина и вообще опалы Грозного свелись к уничтожению лиц и не изменили социального строя, существовавшего до них».[5]

[1] С. Б. Веселовский. Учреждение опричного двора в 1565 г. и отмена его в 1572 г., «Вопросы истории», 1946, № 1, стр. 86—104.
[2] Там же, стр. 99.
[3] Там же.
[4] В. О. Ключевский. Курс русской истории, т. II, стр. 188—198. Надо сказать, что сам В. О. Ключевский не считал, что опричнина была отменена в 1572 г., понимая исчезновение слова «опричнина» из источников, как признак отказа только от термина «опричнина», не затронувшего существа дела: «...После Иван переименовал опричнину во двор» (там же, стр. 181).



Понимание опричнины, как порождения личной прихоти Грозного и как учреждения для борьбы с отдельными, часто безвинными лицами, представляется нам совершенно неприемлемым. Оно не нуждается в рассмотрении здесь, ибо давно уже было подвергнуто решительной и справедливой критике в советской историографии.

Поэтому, а также и потому, что публикация документа об опричном дворе Ивана Грозного не является достаточным поводом для суждений и полемики о судьбах опричнины в целом, мы не будем останавливаться на всех доводах С. Б. Веселовского в пользу его мнения об отмене опричнины в 1572 г. Мы приведем против этого утверждения лишь те доводы, которые непосредственно вытекают из публикуемого документа или близко касаются вопросов, поднимаемых публикацией.

Это, конечно, не означает, что мы принимаем ту аргументацию С. Б. Веселовского в пользу отмены опричнины в 1572 г., которую оставляем здесь без рассмотрения. Она кажется нам весьма неубедительной и неспособной отвести данные, говорящие в пользу сохранения опричнины и после 1572 г.

К числу таких данных относятся, например, названные самим С. Б. Веселовским два документа — 1577 и 1581 гг., из которых видно, что еще и в те годы служилые люди проходили службу по двум отдельным спискам — «земскому» и «дворовому». С. Б. Веселовский объясняет это, на наш взгляд, более чем неубедительно: сложностью дела составления единого списка «с организационно-служебно-приказной точки зрения».[6] Несколькими строчками выше на той же странице С. Б. Веселовский доказывал, что в сентябре 1572 г., тотчас же после «отмены» опричнины, земские и опричные служили уже вместе по единому списку, и в составлении этого единого списка видел главный признак отмены опричнины. Теперь же оказывается, что вплоть до 1581 г., т. е. в течение еще девяти лет, в Москве никак не могли освоить «с организационно-служебно-приказной точки зрения» написание нераздельно в единых списках людей, которые практически, как думает С. Б. Веселовский, уже давно не-

[5] С. Б. Веселовский. Указ. статья, стр. 104.
[6] Там же, Указ. статья, стр. 104.

раздельно служили. Само собой понятно, что дело не в сложности «с организационно-служебно-приказной точки зрения» написать один список, соответствующий действительности, вместо двух, не соответствующих действительному порядку службы (последнее, надо полагать, как раз много сложнее), а в том, что еще и к этому времени практически сохранялась раздельная служба земских и дворовых.

Понятно, что с утверждением С. Б. Веселовского об отмене опричнины в 1572 г. эти данные несовместимы, чем, надо полагать, и вызвано его столь сложное толкование этих данных.

Пользуемся случаем для опубликования исключительно интересной записи Разрядной книги (Эрм. 390): «Того ж (7073.— *Д. А.*) году послал государь в своей государевой опале князей Ярославских и Ростовских и иных многих князей и дворян и детей боярских в Казань на житие и в Свияжской город и в Чебоксарской город и жити в Казани городе; а в 74 году государь пожаловал, ис Казани и[з] Свияжского опальных людей дворян взял; а приехал в Казань с государевым жалованьем Федор Семенов сын Черемисинов, майя в 1 день; в другую половину дворян взял и пожаловал государь после» (л. 327 об.). С. Б. Веселовский в своей статье об опричном дворе (стр. 103—104) говорит о том, что Грозный в период опричнины выселил всего «трех-четырех ярославских княжат», и указывает на судьбу Ярославских и Ростовских князей, как на примеры, которые помогают «покончить с вопросом о противокняжеской политике царя Ивана». Полагаем, что приведенное известие не в меньшей степени помогает покончить с отрицанием противокняжеской политики Грозного и показывает, что именно против Ярославских и Ростовских княжат был обрушен один из первых и сильнейших ударов опричнины.

Перейдем к тем свидетельствам в пользу сохранения опричного двора после 1572 г., которые содержатся в публикуемом документе. Обратим внимание на заглавие Списка. «Лета 7081-го марта в 20 день государь, царь и великий князь Иван Васильевич всеа Русии пометил бояром и околничим и дияком и дворяном и приказным людем свое жалование по окладу». Итак, жалованье — боярам, окольничим, дьякам и дворянам. Но, как мы видим из списка пожалованных, здесь далеко не все бояре, окольничие, дьяки, дворяне и приказные люди государства. Их здесь всего 1877 человек.



Таким образом, мы имеем дело со списком бояр, окольничих, дворян, дьяков и приказных людей, реально обособленных от остальных и тем, что они получают специальный оклад, и, следовательно, теми функциями, за которые они этот оклад получают. В числе лиц, получающих годовое жалование, есть всего несколько, размер пожалования которых не указан или вызывает сомнения по той причине, что они вновь приняты («новики») и их функции и оклады не определены. Это значит, что весь остальной состав — более 1800 человек — не менялся за этот год, получает тот же оклад, за те же обязанности, что и при прошлом пожаловании, а весь список от 20 марта 1573 г. о годовом пожаловании повторяет и, видимо, копирует такой же список предшествовавшего года.

Значит, и в марте 1572 г., во время несомненного, даже для С. Б. Веселовского, существования опричнины, все эти люди, которые перечислены в списке 1573 г., выполняли те же обязанности, что и теперь, и получали за это такие же оклады.

Этот значит, далее, что в структуре опричного двора и в его личном составе с марта 1572 г. по март 1573 г. не произошло никаких изменений, кроме принятия в его состав нескольких незначительных приказных. Между тем, именно в этот промежуток — летом и осенью 1572 г., по мнению С. Б. Веселовского, была ликвидирована опричнина.

Весьма решительным свидетельством в пользу того, что опричный двор продолжал существовать и после 1572 г. и что перед нами список опричников, является следующее указание публикуемого документа: на листе 28 об. рукописи читаем: «сытного дворца путные ключники Василей Матисов. 25 рублев. Меншик Недюрев. Государева ему жалованья было в земских 50 рублев, а в опричнине ему оклад не бывал».

Меншику Недюреву оклад так и не проставлен. Он — единственный из остальных перечисленных в списке 1877 лиц, в отношении которого возникло недоумение: в земщине он получал 50 рублей, а как же ему платить теперь, если он в опричнине еще не служил и опричных окладов не получал? Выходит, что все остальные имеют «твердые» опричные оклады, не вызывающие никаких сомнений. Выходит, опять-таки, что перед нами список опричников. Составлявший его дьяк, забыв, видимо, что слово «опричнина» употреблять уже не должно, машинально назвал вещи своими привычными именами и вместо слов: «во

дворе ему оклад не бывал», как следовало бы написать теперь, написал: «в опричнине ему оклад не бывал».

Таким образом, слово «опричнина», казалось бы, исчезнувшее из всех источников, начиная с лета 1572 г., снова встречается в документе 1573 г., будто специально для того, чтобы помешать распространению неверного убеждения об отмене в 1572 г. той системы, которая называлась этим именем.

Для многих справок к тексту публикуемого Списка нами привлечены данные разряда Ливонского похода Грозного 1577—1578 гг. Эта разрядная роспись читается в неизданной разрядной книге[7] и опубликована также по другому, московскому списку, в «Военном журнале» за 1852—1853 гг.[8] К сожалению, публикация этого разряда осталась неизвестной С. М. Соловьеву, а вслед за ним и другим историкам, в том числе даже такому знатоку источников об опричнине, каким являлся П. А. Садиков. Она, видимо, осталась неизвестной и С. Б. Веселовскому, ибо знакомство с этим документом должно было бы ослабить категоричность его вывода об отмене опричнины в 1572 г. Ценность этого источника, до сих пор не использованного историками, очень велика. Перед нами — разряд большого похода, в котором не только названы полки и воеводы, но и приведены цифровые данные о составе каждого полка. Весь поход описан в мельчайших подробностях, и описание это дает основание для многочисленных наблюдений военно-исторического характера. Мы же остановимся лишь на тех данных разряда 1577—1578 гг., которые способствуют пониманию публикуемого документа.

Прежде всего, бросается в глаза явное и неоднократное указание на разделение земель и подданных царя на две части — земскую и дворовую. Не существует таких общих и единых понятий как воевода, служилые люди, дьяки, земли, города и т. д. Есть земские и дворовые воеводы, земские и дворовые дети боярские, земские и дворовые дьяки, стольники и т. д., земские и дворовые территории, земские и дворовые города.[9]

[7] Рукопись Эрмитажной коллекции ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, № 390, лл. 531—534 об. и 377—422 об.

[8] «Военный журнал», 1852, № I, II, III, IV, V; 1853, № V—VI.

[9] Там же, 1852, № I, стр. 132, 136, 137, 144; № II, стр. 94, 95, 97—99; № III, стр. 105, 112; 1853, № IV, стр. 100, 101. Разряд ливонского похода 1577—1578 гг. в рукописи видел Н. П. Лихачев, который, однако, не подозревал, что разряд этот напечатан (см. Н. П. Лихачев. Разрядные дьяки XVI века, СПб., 1888, стр. 323—324, прим.).



Рассмотрим роспись от 22 июня 1577 г., составленную в Пскове.[10] Кроме особого государева полка, в ней записаны полки в обычном порядке: Большой, Передовой и т. д. Служилые люди, входящие в состав полков, делятся на две категории: 1) дети боярские из земского и 2) дети боярские «дворовые и городовые».

Эта последняя категория, противопоставляемая другой — «земской» — состоит, как видим, из дворовых, т. е. получающих государево жалование непосредственно из «двора», и «городовых». Таким образом, налицо разделение служилых людей на две категории — на «земских» и «не-земских». Для этих последних существует градация — «дворовые и городовые», не вносящая ничего нового в наши представления о различных группах служилых людей. Нас, повторяем, в данном разряде интересует другое, принципиальное разделение служилой массы на «земских» и «не-земских», на «земских» и «дворовых». Посмотрим теперь, с каких же территорий служили дворовые и земские дети боярские.

В Большом полку, кроме земских служилых людей, служило суздальцев дворовых и городовых 238 чел., да торопчан дворовых и городовых — 69.[11] В Передовом полку служили Бежецкой пятины дворовые и городовые — 505 чел., да дорогобужан дворовых и городовых — 163 чел., белян (т. е., из Белева) дворовых и городовых — 179 да галичан дворовых и городовых — 153.[12]

В полку Правой руки дворовые и городовые не служили. Он целиком состоял из земских служилых людей. Там служили дети боярские из Деревской пятины, серпьяне, мощенцы и смоляне.

В Левой руке, кроме земских, служило из Обонежской пятины дворовых и городовых 235 чел.

В Сторожевом полку, кроме 78 земских, служило дворовых и городовых ярославцев 331 чел., из Шелонской пятины — 165 чел., романовцев — 136 чел. и кашинцев — 70 чел.[13]

Вслед за этим идет перечень дворцовых городов, из которых

[10] «Военный журнал», 1852, № II, стр. 94.

[11] Там же, стр. 94—98.

[12] Часть Большого полка составляли также люди двора Симеона Бекбулатовича.

[13] «Военный журнал», 1852, № II, стр. 94—98.

в данный поход шли стрельцы: Себеж, Красный, Опочка, Белев, Козельск, Перемышль, Лихвин. [14]

Как видим, перед нами список опричных территорий и городов, почти точно совпадающий с известными нам ранее данными и лишь немного их расширяющий: Суздаль, Торопец, Бежецкая пятина, Дорогобуж, Белев, Обонежская пятина, Ярославль, Шелонская пятина, Романов, Кашин, Себеж, Красный, Опочка, снова Белев, Козельск, Перемышль, Лихвин. И именно в этих городах и на этих территориях существуют «дворовые» дети боярские.

Далее идет список стрельцов «из земского», призванных из 23 земских городов (не считая 1000 стрельцов из Москвы). [15] Среди этих городов не назван ни один из входивших в опричнину.

Таким образом, на примере свыше 40 городов и земель, служилые люди которых участвовали в походе, мы видим, что прежде существовавшее деление территории Московского государства на земскую и опричную (или теперь дворовую) сохранилось в 1577 г. в том же самом виде, в каком оно известно нам для лет опричнины. [16] Это фактическое деление на земское и дворовое во всех важнейших областях административного устройства уже никак не может быть объяснено чем-нибудь вроде сложности иного написания разрядов «с организационно-служебно-приказной точки зрения». Оно неоспоримо свидетельствует о сохранении еще в 1577—1578 гг. опричной системы.

Итак, перед нами список лиц, составлявших опричный двор Ивана Грозного в 1573 г. [17]

Этот список можно разделить на две резко различающиеся между собой части. Характерной особенностью первой части, в которой перечислен 671 опричник, является то, что здесь, как правило, ничего не говорится о должностях или характере

[14] Ср. С. Б. Веселовский. Указ. статья, стр. 88, 103. С. Б. Веселовский в своей статье об учреждении опричного двора предлагает не путать «дворцовые» города и города, входившие в опричнину, приводя пример такой путаницы. Как видим, дворцовые города и есть те самые, которые С. Б. Веселовский считает опричными, и никакой путаницы не происходит.

[15] «Военный журнал», 1852, № II, стр. 99—100.

[16] Из осторожности допускаем какие-нибудь ничтожные изменения, которых мы, возможно, просто не сумели обнаружить.

[17] Есть некоторое основание думать, что перед нами неполный список, что утрачено его начало, так как в заголовке называются бояре, окольничие, дворяне и приказные люди, а бояр в списке фактически нет (если не считать Мих. Глинского).



деятельности перечисляемых опричников; [18] только разница в окладах показывает разницу положений.

Среди различных денежных окладов особо стоит категория наивысших — от 600 до 300 руб., разнящихся один от другого на целую сотню рублей (2 оклада по 600 руб., 1 — в 500 руб., 2 — по 400 руб. и 1 — в 300 руб.). За ними следует категория окладов, которые могут быть условно названы персональными. Это также весьма высокие оклады от 250 до 60 руб., получаемые отдельными лицами — не более 5 человек против каждой суммы. Наконец, подавляющее большинство опричников получает более низкие оклады — от 50 до 3 руб. Оклады от 5 руб. и ниже идут под рубрикой «ниже всех статей».

Опричная масса, согласно окладам, разделена на группы. Первая, наиболее высокооплачиваемая группа получает по 50 руб. годового жалования. Небезынтересно отметить, что в числе 14 человек, получающих этот пятнадцатый по счету оклад, находился в 1573 г. Борис Федоров сын Годунов.

Далее идут такие группы: по 40 р.— 15 ч., по 35 р.— 1 ч., по 30 р.— 15 ч., по 28 р.— 1 ч., по 25 р.— 13 ч., по 20 р.— 10 ч., по 17 р.— 8 ч., по 15 р.— 2 гр.: 42 и 59 ч., по 14 р.— 26 ч., по 13 р.—2 гр.: 3 и 41 ч., по 12 р.—2 гр.: 16 и 63 ч., по 11 р.— 2 гр.: 6 и 54 ч., по 10 р.— 2 гр.: 25 и 14 ч., по 9 р.—2 гр.: 6 и 47 ч., по 8 р.—2 гр.: 8 и 16 ч., по 7 р.— 2 гр.: 5 и 14 ч., по 6 р.— 22 ч., по 5½ р.— 3 ч., по 3 р.— 2 гр.: 7 и 11 ч., по 4½ р.— 11 ч., по 4 р.— 1 ч., по 3½ р.— 7 ч., по 3 р.— 3 ч.

К этому надо прибавить группу детей боярских, которым государево денежное жалование идет «з городы», числом в 47 чел. Размер жалованья лицам, составляющим эту группу, не указан. Однако эта группа помещена еще до пометки, «ниже всех статей», после которой идут оклады ниже 5 руб. Таким образом, сумму в 5 руб. можно считать минимумом оклада входящих в нее лиц.

[18] Поэтому для данной публикации небезынтересно произвести сопоставление имен дворовых, одинаково встречающихся в Списке 1573 г. и в разрядах 1577 г.

Мы произвели розыскания в разрядах 1577—1578 гг. более чем для 80 лиц, упомянутых в публикуемом списке. Не было целесообразности увеличивать здесь число сопоставлений, тем более, что, получив представление о характере обязанностей нескольких опричников каждой данной группы, можно по аналогии представить себе характер обязанностей остальных числящихся в той же группе людей.

Интересно отметить, что один из наивысших окладов — 400 руб. — получает «Марья Малютина жена Белского». Надо полагать, что сумма в 400 руб. равна окладу, который получал в опричнине погибший за несколько месяцев до того Малюта Скуратов. Это — единственный в пределах данного источника и, насколько мы можем судить, вообще известный для времени Грозного случай выплаты пенсии жене за погибшего мужа. Само собой понятно, что все перечисленные в первой части Списка лица являются землевладельцами. Ниже мы сделаем опыт определения минимума земельной территории, находящейся во владении этих опричников.

Во второй части Списка перечислен персонал, обслуживавший опричный двор и царскую семью. При этом в большинстве случаев названы конкретные обязанности каждого дворового человека. Лица, перечисленные в этой части Списка, получали денежное пожалование, обычно небольшого размера, сопровождаемое, как правило, выдачей корма, так как подавляющее большинство приказных людей не являлось землевладельцами и не могло, следовательно, кормиться со своего хозяйства. Лишь несколько человек, стоявших во главе приказов, или иногда мастера большой квалификации, получали денежные оклады в размерах окладов первой части Списка. При этом указывается и размер земельного пожалования данного лица.

Опричный двор 1573 г. включал в себя 4 приказа: Постельный, ведавший обслуживанием дворца, гардеробом и предметами обихода царской семьи, Бронный, производивший оружие для царской дружины, Конюший, ведавший огромным конским хозяйством царского двора, и Сытный, занимавшийся заготовками мяса и других продуктов питания, хлебопечением и приготовлением пищи.

Рассмотрим некоторые данные нашего источника об этих приказах.

В состав Постельного приказа входило 188 истопников, сторожей и других слуг, находившихся непосредственно во дворце и обслуживавших царскую семью.

Слуги эти разделяются по роду своих обязанностей: одни прислуживают царю в его комнате (истопники комнатные), другие — за столом, третьи приставлены к царским водкам, четвертые моют царя в бане и т. д. В Постельном приказе кормилось также 9 крестовых и 19 певчих дьяков, обслуживавших дворцовую молельню и обязанных «служить у крестов, канархать и на крылосе петь».



В ведении Постельного приказа находились различные мастера, обслуживавшие дворец и его население. Профессии этих мастеров весьма разнообразны. Среди них видим четырех шатёрников, шесть плотников, чемоданника, двух столечников и др. 16 портных мастеров Постельного приказа, во главе с некиим Микитой Кузьминым, обшивали царскую семью.

Любопытно, что один из портных, Иван Бут, получая обычный оклад приказного человека — 5 руб. деньгами, 24 алтына за сукно, 5 полтей мяса и 5 пудов соли, был поверстан также 50 четями земли. Правда, как помещик, он не получал ни ржи, ни овса. Надо полагать, что этот помещик-портной был очень искусным мастером. Кроме портных, встречаем двух колпачников, четырех чоботников, семь строчников, трех скорняков, стригальника, пугвичника, гвоздочника, двух рожечников и епанечника.

Все они получают от 3 до 1 руб. деньгами, от 24 до 10 алтын за сукно, от $7^1/_2$ до $4^1/_2$ четей ржи и овса и большинство по 3 полти мяса и по 3 пуда соли. Только оба рожечника выделяются своими сравнительно высокими окладами. Они получали, видимо, как особо ценные специалисты, по 10 руб. деньгами, по 48 алтын за сукно и по тафте, по 20 четей ржи, 20 четей овса, по 5 полтей мяса и 5 пудов соли. В общей сложности, годовое содержание Постельного приказа обходилось царской казне в 1680 четей земли, $797^1/_2$ руб. деньгами, 103 руб. 9 алт. 4 ден. за сукно, $1922^1/_2$ чети ржи, $1926^1/_2$ чети овса, $333^1/_2$ полтей мяса, $328^1/_2$ пудов соли и 125 алтын за соль.

***

Большой интерес представляет рассмотрение списка приказных людей Бронного приказа, выделывавшего оружие. В его состав входит 115 человек. Во главе приказа стояли Угрим да Десятой Непоставовы. «Жалованье им: Угриму — 50 рублев, а Десятому — 20 рублев». Братья Непоставовы несомнечно владели и землей, хотя размер их поместья не указан. Об этом можно судить не только по размеру их денежного оклада, всегда сопровождающегося в таких случаях земельным пожалованием, но и потому, что они не получают корма. Это последнее,

как можно судить по всему Списку, является верным признаком землевладения. После двух Непоставовых — начальников Приказа — следует заголовок: «Бронники», под которым перечисляются оружейные мастера Грозного различных специальностей. Первыми названы три оружейных мастера-помещика:

«5 рублев да 100 четьи поместья:
Шеломник — Иван Савин.
По 5 рублев, да по 70 четьи поместья:
Сабельник — Офоня Горусин
Сабельник — Муха Горусин».

Остальные оружейники — юмшанники, наводники, шеломники, строчники, чищельники — распределены по различным группам оплаты, надо полагать, согласно квалификации и степени мастерства каждого из них.

Первая из этих категорий получает оклад в 5 руб. деньгами, 11 четей с полуосьминою ржи, по стольку же овса и по 3 пуда соли; последняя — по 3 рубля, 8 четей ржи, 8 четей овса, 2 пуда соли.

Самопальные стрельцы и мастера самопальных пищалей выделены в особую группу. Это — также помещики, но получающие корма, хотя размер их поместья не помечен.

Один из них, видимо особо искусный стрелок, Иван Поздеев, получал оклад в 15 руб. деньгами, «да сукно доброе, да тафта, 300 четей поместья».

В Бронном приказе работало 3 сабельника, 4 шеломника, 8 юмшанников, 3 наводника, 25 чищельников, 3 строчника, 2 саадачника, 4 ножевника, 14 пансырников, 1 копейный мастер, 5 лучников, 3 проволочных мастера, 4 стрельника, 2 железечника, 1 гохтуйник, 1 хозник, 1 костник, 1 пряжник, 8 мастеров самопальных пищалей и 11 стрелков (или стрельцов).

Не имея возможности представить себе размера производства Бронного приказа, можно все же утверждать, что оно превышало потребности царской семьи и опричной дружины из 664 человек, перечисленных выше, так как мало кто из опричников, надо думать, нуждался в ежегодном обновлении своего оружия и доспехов. Полагаем поэтому, что Бронный приказ обеспечивал потребности ремонта и подновления оружия всей опричнины, включая служилых из опричных земель и городов.

Расходы на содержание 115 приказных людей Бронного приказа выражаются такими цифрами: 540 четей земли, розданной



в поместья, 560 руб. денежного пожалования, 7 руб. 6 алт. 4 ден. за сукно, 768 четей ржи, 768 четей овса, 7 пудов соли.

Далее идет роспись годового жалования Конюшему приказу. В нем числится 432 человека, распределяющихся более чем на 40 различных категорий по обязанностям и профессиям. Во главе приказа стояли известный опричный дьяк Ерш Михайлов и дьяк Левонтий Вырубов. В Конюшем приказе служило 66 помещиков, поверстанных землями от 400 до 30 четей, причем только 8 из них имели земельный оклад ниже 100 четей.

Таким образом, примерно одну шестую всего состава этого приказа составляли помещики. Если учесть, что в других приказах было занято лишь по 2—3 помещика, а в Постельном приказе, обслуживавшем царские палаты, служило всего 8 помещиков, то можно заключить, что служба в Конюшем приказе была особо почетной. Полагаем, что наличие в этом приказе столь большого количества дворян объясняется тем, что эти люди составляли значительную часть конной свиты царя и царевичей при выездах и охотах, были частью опричной дружины, только с постоянным заданием — конюшенной службой. Для черной работы, которой так много в конюшнях, было, видимо, достаточно тех 356 простых приказных людей, которым платили за нее небольшим окладом, хлебом, мясом и солью.

Самым большим из четырех дворовых приказов, обслуживавших двор, был «Сытный дворец»,[19] ведавший всей организацией продовольственного снабжения двора. Во главе 476 сытников, работавших в приказе, многочисленных ключников, подключников, стряпчих, хлебников, помясов, коровников, куретников, масличников и т. п., стояли так называемые путные ключники — Василий Матисов и Меншик Недюрев. Характерная особенность пожалования приказных сытников состоит в том, что ни один из них не получал корма. Таким образом, при пожаловании, надо полагать, справедливо учитывалось, что люди, занятые на работе в Сытном дворце, будут сыты и без специально выдаваемого им корма.

Из этого, однако, можно сделать заключение, проливающее свет на один из принципов пожалования всех приказных людей двора вообще. Из того обстоятельства, что тем, кто мог быть сыт на службе, корм не выдавался, следует заключить, что при

[19] Иногда назывался также «Кормовой дворец» и «Хлебенный дворец».

пожаловании приказных не учитывались потребности их семьи. Корм, когда он выдавался, предназначался лично приказному человеку, не выдавался вовсе, когда он лично ему не был нужен.

Таким образом, когда мы встречаемся с многочисленными случаями пожалований разного размера приказным людям, выполняющим одну и ту же функцию, то эту разницу в окладе и в корме нельзя связывать с разницей в семейном положении.

На примере Сытного приказа можно сделать некоторые заключения о комплектовании опричного двора. Дело в том, что в течение 1572 г. именно в Сытный приказ было принято свыше 70 новиков. Почти все они приняты «в умерших место». Невозможно допустить, что в течение одного года естественной смертью вдруг разом умерли десятки сытников, в то время как в других приказах почти никто не умирал. Новиком, впервые принятым в опричнину, является, как говорилось выше, и один из руководителей Сытного приказа — Меншик Недюрев. Надо думать, что в 1572 г. многие сытники были казнены. Возможно, что это было результатом окончания в 1572 г. следствия по делу об отравлении царицы Марфы Собакиной в 1571 г.

В одном из случаев принятия новиков указан принцип подбора новых людей в опричный двор — «по родству».[20] Этот принцип приема «по родству», т. е. родственников тех, кто уже служил в опричнине, видимо, был в то время решающим при отборе новых людей. Не случайно среди опричников встречаются имена многих родичей Безобразовых, Воейковых, Канчеевых, Головленковых и др., служивших целыми семьями: отцы, братья, племянники и дяди. В этой связи уместно вспомнить одно свидетельство Описи Царского Архива, на которое обратил внимание еще П. А. Садиков. В Описи указан «ящик 200, а в нем сыски родства ключников и подключников и сытников и поваров и хлебников и помясов и всяких дворовых людей».[21]

Из этого перечня видно, как настороженно и бдительно относился Грозный к подбору людей в опричный двор и прежде всего тех, кто служил в Сытном дворце.

Содержание Сытного дворца обходилось казне в 2449¼ руб., 3 руб. 4 алт. за сукно и 1 руб. 21 алт. 4 ден. за соль, не считая

[20] Л. 36 об.
[21] А А Э, т. I, № 289, стр. 350.



того не поддающегося учету количества продовольствия, которое уходило, чтобы насытить сытников, не получавших, в отличие от других, кормового жалования.

* * *

Особый интерес публикуемый источник представляет с точки зрения тех экономических сведений, которые могут быть из него почерпнуты. Мы находим в нем важные данные, определяющие материальную базу опричного двора и немало ценных сведений об экономике Московского государства того времени в целом.

Всего в составе двора находилось 1886 человек. Из них 671 служилый дворянин получали 14 417 руб. деньгами. Остальные 1223 дворовых, занятых в четырех приказах, получали 5 991 руб. деньгами. Таким образом, общая сумма денежного оклада опричников двора составляла 20 408 руб.

Кроме того, 78 служивших в приказах помещиков пользовались 12 320 четей земли. Других данных о земельной территории, принадлежавшей опричному двору, в этом документе нет. Невозможно, конечно, сосчитать, каким количеством земли владел 671 помещик, служивший в опричной дружине. На примере 78 помещиков, в отношении которых мы имеем параллельный ряд денежного и земельного пожалования, можно утверждать, что величина этих двух видов пожалования прямо пропорциональна. Таким образом, числившиеся в приказах 78 помещиков, оклады которых не превышали 80 руб., получали значительно меньше земли, чем группа в 671 человек, среди которых многие получали денежные оклады, намного превышавшие 80 руб. и доходившие до 600 руб. Но если даже считать, что помещики этой группы получали в среднем такие же земельные оклады, как и 78 помещиков, числившиеся в приказах, то и тогда 671 помещик владел бы минимум 104 878 четями земли. Следовательно, все 742 помещика опричного двора владели бы 117 198 четями земли в одном поле и 351 594 четями земли — в трех полях. Еще раз подчеркиваем, что цифра эта является минимальной: она не может быть преуменьшена, зато может быть во много раз увеличена.

Мы знаем также, что приказным людям опричных приказов в общей сложности было выдано 11 408 четей овса и ржи, для высева которых требовалось 34 092 чети земли. В конце списка

говорится, что «тем всем, которые не емлют сукон, дают по 10 овчин человеку». Таких приказных перечислено 1113 человек. Следовательно, для обеспечения овчинами приказных людей опричного двора требовалось 11 130 овчин ежегодно.

Люди трех опричных приказов (не считая Сытного) получали 348½ полтей мяса. На основании существующих данных весьма трудно определить реальный размер одной полти мяса. В уставной грамоте Марининской трети Артемоновского стана, данной крестьянам в 1506 г., есть такие слова: «а не люб волостелю корм, и они (т. е. крестьяне.— *Д. А.*) дадут за полоть мяса 10 денег, за баран алтын...» и т. д. Это, насколько нам известно, единственная сравнительная характеристика полти. Она показывает, что цена барана относится к цене полти мяса как 6 денег (алтын) к 10 деньгам или как 3 : 5. Если за 67 лет, к 1573 г., цены на мясо могли существенно измениться, то отношение количества мяса в бараньей туше к количеству мяса в полти должно было сохраниться прежним. Если это так, то 348½ полтей мяса, выданные приказным людям опричного двора, равняются примерно 565 бараньим тушам. Кроме указанного выше, дворовым выдавалось 114 р. 13 ал. 3 д. за сукно, 369 пудов соли и 5 р. 22 ал. 2 д. алтын за соль. Между прочим, мы здесь имеем единственное для 1573 г. указание на московскую цену на соль. По нашему источнику, эта цена в 1573 г. составляла 10 денег за пуд.

Полагаем, что содержащиеся в публикуемом документе данные послужат исследователям основанием для более точных расчетов, чем приведенные нами предварительные выкладки, а также для многих существенных выводов об экономической жизни Московского государства.

***

Перейдем к краткой характеристике рукописи, сохранившей публикуемый источник.

Рукопись Эрмитажной коллекции Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина № 542, в лист, на 40 листах, представляет собой список XVIII в. с документа XVI в. Следует сразу же оговорить, что не может возникнуть никаких сомнений в подлинности и достоверности дошедшего до нас только в списке XVIII в. документа. Само собой ясна невозможность да и бессмысленность подделки в XVIII в. документа XVI в., сухо перечисляющего 1877 имен и параллельным им ряды нескольких тысяч цифр, которые точно сосчитанными пропорциями и сочетаниями отмечают пожалования опричников деньгами, землей, рожью, овсом, сукном, мясом, солью, горохом. К тому же данные этого документа, например, об отдельных лицах, всегда точно совпадают с теми данными, которые об этих лицах имеются в других источниках. Наконец, важным свидетельством в пользу достоверности нашего списка является точное соблюдение им орфографии XVI в. Если орфографию и особенности письма большого по объему древнего документа можно сохранить при внимательном переписывании, то ее навряд ли было возможно соблюсти при подделке, при самостоятельном сочинении такого документа (тем более в XVIII в.).



Рассмотрение нашей рукописи дает основание полагать, что переписчик XVIII в. имел перед собой даже два списка оригинала. В тех редких случаях, когда его основной список оставлял пропуск, переписчик восполнял его по другому списку, аккуратно отмечая эти вставки прямыми скобками. Так, например, на л. 4 об. рукописи, в перечне детей боярских, после имени «Истома Григорьев» в прямых скобках добавлено: «[Петр да Василей Офонасьевы дети Овцына. Василей да Ондрей, да Данило Ивановы дети]». Вполне понятно, что целую строчку конкретных имен, которые были пропущены в основном списке, можно было воссоздать только имея второй, исправный в данном месте список. Такого же рода вставки, на основании второго списка, находим в рукописи на лл. 4, 8 и 28 об. Переписчик XVIII в., заметив явные ошибки оригинала, сохранял их, отмечая также прямыми скобками.

На л. 16 рукописи читаем: «Пугвичник [2 рубля] Куземка 2 рубля, 6 четьи ржи, 6 четьи овса».

Здесь сохранена и отмечена описка именно оригинала, так как неправильности своего собственного письма переписчик вытирал вовсе (см. лл. 8 и 8 об.).

В двух случаях в нашем списке налицо путаница листов: окончание списка опричного Бронного приказа отнесено в самый конец рукописи и записано там на л. 40, вслед за окончанием списка Кормового дворца. В другом случае «сторожи верхние казны», входящие в состав Постельного приказа, отнесены в конец Бронного приказа (л. 19). Трудно сказать, является ли

это ошибкой переписчика, или порядок листов был нарушен уже и в его оригинале.[22]

Закончив переписку рукописи, добросовестный переписчик XVIII в. снабдил ее указателем встречающихся в ней имен. Составлен указатель неточно, с многими пропусками, и публиковать его нет смысла, тем более, что к составу Списка 1573 г. он не принадлежит.

---

*1573 г. марта 20.— Список служилых людей, составлявших опричный двор Ивана Грозного.*

Лета 7081-го марта в 20 день государь царь и великий князь Иван Васильевичь всеа Русии пометил бояром и околничим и дияком и дворяном и приказным людем свое жалование по окладу.

По 600 рублев.

л. 1 Князь Иван княж Михайлов сын Гленской.[1] Околничей Василей Ивановичь Умного Колычов.[2]

500 рублев.

Князь Борис княж Давыдов сын Тулупов.[3]

По 400 рублев.

Василей Григорьев сын Зюзин.[4] Марья Малютина жена Белского.

300 рублев.

Дияк Петр Григорьев.[5]

По 250 рублев.

Воин Васильев сын Киндырев.[6] Богдан Яковлев сын Белской.[7]

По 200 рублев.

Князь Иван Сеитов Городетцкого.[8] Князь Иван княж Володимеров сын Тулупов.[9] Григорей Григорьев сын Колычов.[10] Михайло Васильев сын Колычов. Богдан Федоров сын Бабкин.

150 рублев.

Дияк Постник Суворов.[11]

л. 1 об. || По 130 рублев.

Князь Юрьи[12] да князь Иван[13] — княж Семеновы дети Козловского.

---

[22] Отмечая здесь путаницу листов, мы воспроизводим документ в том виде, в каком он передан списком XVIII в.



120 рублев.

Баим Васильев сын Воейков.[14]

По 100 рублев.

Дияк Афонасей Демьянов.[15] Игнатей Федоров сын Колычов.[16] Сулеш Артаков — 50 рублев в кормление, а за стрелецкое — 50 рублев.[17] Михайло Чюбаров.

90 рублев.

Меншой Панкратьев сын Панин.

По 80 рублев.

Федор Ильин сын Волков.[18] Игнатей Петров сын Татищев.[19]

По 70 рублев.

Матвей Васильев сын Воейков.[20] Сулемен Тимофеев сын Булгаков. Матвей Третьяков сын Лошаков Колычев.[21]

По 60 рублев.

Семен Григорьев сын Бутиков. Григорей Борисов сын Бутиков. Князь Иван Аликеев. Князь Иван Янчюрин. Федор Ондреев сын Супонев.

По 50 рублев.

Пентей Власьев сын Бастанов. Тимошка Суботин сын Осорьин.[22] Назарей да Григорий || Борисовы дети Васильчи- л. 2
кова. Гневаш Яковлев сын Извеков.[23] Ондрей Коуров сын Болотников. Фома[24] да Федор[25] Меншего дети Панина. Дияк Иван Болшой Петров сын Извеков. Борис Федоров сын Годунов.[26] Венедихт Борисов сын Колычов.[27] Данило Мурза Кубкеев. Яков Афонасьев сын Годунов.[28] Князь Тихон Киясов.

По 40 рублев.

Микита Кутлуков сын Канчеев.[29] Илья да Григорий Ондреевы дети Васильчикова. Иванец да Гриша Григорьевы дети Киндырева. Иван Федоров сын Чюбаров. Офонасей Васильев сын Белского. Борис Веригин сын Благово.[30] Голова Офонасьев сын Олябьев. Иван Васильев сын Воейков.[31] Верига Третьяков сын Белской.[32] Яков Давыдов сын Мансуров. Григорей Нежданов сын Белской.[33] Осип Иванов сын Колычов. Степан Иванов сын Писчиков.

По 35 рублев.

Иван Федоров сын Колычев.

По 30 рублев.

Темеш Иванов сын Бастанов. Володка Клементьев сын Грешной. Иван[34] да Федор[35] Елчаниновы. Володимер Веригин сын Благово.[36] Костянтин Собакин сын Скобелцын. Дияк

Гаврило Михеев.[37] Подьячие Стахей Иванов,[38] Богдан Иванов. Володимер Матвеев сын Безобразов. Денис Дмитриев сын Моклоков. Богдан Сидоров сын Белского. Василей Жданов сын Колычев. Олексей Микитин сын Колычев. Иван Блудов сын Благово.

л. 2 об. || По 28 рублев.

Григорей Собакин сын Скобелцин.

По 25 рублев.

Юрьи Дмитреев сын Овцын.[39] Княз Ондрей княж Володимеров сын Тулупов.[40] Степан[41] да Федор[42] Кутлуковы дети Канчеева. Ивашко Володимеров сын Свиридонов. Ермола Иванов сын Казнаков. Иванец Иванов сын Свиридонов. Митка Иванов сын Кознаков. Глеб Иванов сын Кобылин Мокшеев. Митка Матвеев сын Панин.[43] Василей Федоров сын Лыков. Ефим Ширшиков сын Воронов. Микифор да Ондрей[44] Васильевы дети Безобразова. Григорей Федоров сын Шетнев. Степан Васильев сын Черкашенин. Данило Дементьев сын Всеславин. Сенка Матвеев сын Панин.[45] Семейка Олександров сын Обрютин. Михайло Волков сын Татищев. Федор Семенов сын Дубасов.

По 20 рублев.

Микита Богданов сын Бунаков.[46] Борис Александров сын Мокшеев. Дмитрей Богданов сын Бунаков. Нагай Иванов сын Бастанов. Захар Меншиков сын Воронов. Михайло Олександров сын Качалов. Елизарко Неклюдов сын Качалов. Паук Званов сын Коситцкой. Мосей Борисов сын Евреев. Воин Григорьев сын Моклоков. Богдан Юрьев сын Коситцкий.

По 17 рублев.

Муромец Семейкин сын Болотников. Филимон Михайлов
л. 3 сын Казнаков. || Иванец Дмитреев сын Моклоков. Богдан да Степан Ивановы дети Кобылина Мокшеева. Князь Микита княж Володимеров сын Тулупов.[47] Давыд Ураков сын Готовцов. Федор Михайлов сын Безобразов.

По 15 рублев.

Василей Ильин сын Волков. Князь Ондрей да князь Данило да князь Иван княж Григорьевы дети Козловского. Иван да Василей[48] Семенова дети Овцына. Ишук Иванов сын Бастанов. Олексей Володимеров сын Бастанов. Федор Иванов сын Дубасов. Матюша Лобанов сын Болотников. Олеша Петров



сын Извеков. Небелой Рудаков сын Болотников. Сергей Володимеров сын Бастанов. Гриша Микулин. Степан Ашеметов сын Белского. Васка Ураков сын Готовцов. Ондрюша Ондреев сын Перфирьева. Иван Михайлов сын Безобразов. Яков Иванов сын Безобразов. Захарья Иванов сын Безобразов. Дмитрей Собакин сын Скобелцын. Семен Микитин сын Скобелцын. Неустрой Нечаев сын Култашев. Наум Данилов сын Мокеев. Афонасей да Иван Ивановы дети Татищева. Матвей Васильев сын Татищев. Микита Нестеров сын Скобелцын. Иван Шемякин сын Благово.[49] Степан Федоров сын Благово. Аврам Володимеров Благово. Остафей Фендриков сын Благово. Елизарей Шемякин сын Благово.[50] Богдан Блудов сын Благово. Миня Будаев сын Болотников. Григорей Елчанинов.[51] Иев Офонасьев сын Овцын. Ондрей Федоров сын Овцын. Ондрей Матвеев сын Овцын. Булгак Данилов сын Белской.[52] Кирило Михайлов сын Татищев.

По 13 рублев.

Иван да Степанец Ожеговы. Ждан Остафьев сын Овцын.

|| По 12 рублев. л. 3 об.

Утеш Микулин сын Петров. Микитка Игнатьев сын Демьянов. Иван Васильев сын Головленков.[53] Богдашко Григорьев сын Моклоков. Михалко Ондреев сын Свиридонов. Лева да Иван Семеновы дети Вахромеева. Фетко Федоров сын Готовцов. Иван Матвеев сын Скобелцын.[54] Иван Семенов сын Култашев. Нечай Федоров сын Благово. Гриша Шемякин сын Благово. Ермола Федоров сын Коробов. Князь Федор княж Тимофеев сын Козловского. Ондрей Микулин сын Петров. Митка Федоров сын Готовцов.

По 11 рублев.

Истома[55] да Иван да Кузма Осиповы дети Безобразова. Захар Данилов сын Скобелцын. Васка Злоказов сын Скобелцын. Ждан Воронцов сын Туров.

По 10 рублев.

Никодим Олексеев сын Бабкин. Нерык Семенов сын Моклоков. Олешка да Васка Володимеровы дети Свиридонова. Демка да Ивашко дети Свиридонова. Гриша Иванов сын Извеков. Степан Ильин сын Волков. Петрок Мамышов сын Воейков.[56] Князь Никита да князь Иван Горчаковы дети Белского. Гриша Михайлов сын Вырубов. Данило Елчанинов.[57] Иван Офонасьев сын Елчанинов. Семен Остафьев сын Вырубов. Васка Вазаков сын

Готовцов. Ондрей Гаврилов сын Толбузин. Князь Григорей Горчак Белской. Князь Тимофей да князь Григорей княж Петровы дети Белского. Ондрей Федоров сын Благово. Иван да Офонасей Ивановы дети Благово. Василей Григорьев сын Головленков. Давыдко Нежданов сын Белского.[58]

л. 4 || По 9 рублев.

Иван да Федор Третьяковы дети Турова. Фетко Воронцов сын Туров. Дмитрей Будаев сын Крекшин. Семен Иванов сын Уского. Иван Семенов сын Фофанов.

По 8 рублев.

Фетко Петров сын Бутиков.[59] Митка Степанов сын Ковезин. Неустрой[60] да Савин[61] Мокеевы. Офонасей Офонасьев сын Елчанинов.[62] Писцы: Брага Васильев, Иван Максимов. Зотик Овчинин сын Пыхичев.

По 7 рублев.

Янклычь Володимеров сын Бастанов. Ондреец Иванов сын Невежин. Офонасей Головленков.[63] Князь Дмитрей Горчаков сын Белской. Сенка Федоров сын Готовцов.

По 5 рублев.

Ондрей да Григорей[64] да Михайло[65] Семеновы дети Овцына. Мосей Иванов сын Овцын. Ивашко Федоров сын Невежин.[66] Гриша Микифоров сын Безобразов.[67] Ивашко Богданов сын Белской.[68]

Дети боярские, которым государево денежное жалование з городы.

Семен Тимофеев сын Бунаков. Василей Власьев сын Малыхин. Улан Захарьин сын Извеков. Юшко Иванов сын Свиридонов. Иванец да Сенка Петровы дети Извекова. Васка Володимеров сын Бастанов. Федор Пятого сын Панин. Дмитрей Данилов
11 л. 4 об. сын Болотников. Иванец Семенов сын Лыков. || Иван Истомин сын Воронов. Рачай Федоров сын Качалов. Борис Федоров сын Уского. Простой Семенов сын Пылаев. Иван Семенов сын Дубасов. Меншик Зубатого сын Белского. Степан Осипов сын Безобразов. Максак Федоров сын Судимантов. Петр да Василей Офонасьевы дети Овцына. Василей да Ондрей да Данило Ивановы дети Овцына. Звяга Тимофеев сын Воейков. Воин Кутлуков сын Канчеев.[69] Федор Веригин[70] сын Клешнин. Иван Остафьев сын Вырубов. Ондрей Сверигин сын Клешнин.[71]

Лашук Кузьмин сын Ребровского. Истома Григорьев. [Петр да Василей Офонасьевы дети Овцына. Василей да Ондрей да



Данило Ивановы дети].* Башенда Новокрещенов. Митя Панов. Фетко Ташлыков. Яковец Неклюдов. Проня Сукманов. Якуня Меншиков. Иванко Матвеев. Ондрюша Ракотин. Гаврило Иванов. Богдашко Истомин сын Колобов. Давыд Яскин. Проня Олександров.

По 10 рублев.

Роман Михайлов сын Кознаков. Иванец Игнатьев сын Волжинской. Богданец Борисов сын Воейков. Богданец Дмитреев сын Бунаков.[72] Володка Рудаков сын Милославского.[73] Гриша Меншой Яковлев сын Всеславин. Иванец Сюлменев сын Булгаков. Олексей Семенов сын Макаров. Матюша Чегодаев сын Розвозов. Митка Шарапов сын Безобразов. Меркур Иванов сын Безобразов. Михалко Володимеров сын Безобразов. Елка Володимеров сын Безобразов. Казаринко Мокеев. Степанко Микитин сын Кул.

|| По 14 рублев. л. 5

Замятня Гаврилов сын Дубасов. Сенка Федоров сын Дубасов. Постник Васильев сын Лехчанов. Богомил Богданов сын Гиневлев. Михайло Васильев сын Вахромеев. Михайлов Игнатьев сын Безобразов. Васка Михайлов сын Безобразов. Ондрюша Юрьев сын Скобелцын. Микита Яковлев сын Дубасов. Архип Юрьев сын Скобелцын. Микита Васильев сын Востинской. Михайло да Данило Романовы дети Краснослепова. Яков Неклюдов сын Краснослепов. Непущей Неклюдов сын Краснослепов. Тимоха Иванов сын Кокорев.[74] Третьяк да Ратман Измаиловы дети Панафидина. Левка Чюдинов сын Бунков. Ждан Чюдинов сын Бунков. Микифор Ширяев сын Рупосов. Микита Михайлов сын Ушаков. Захар Первого сын Хрипунов. Игнатей Третьяков сын Хрипунов. Пронка Иванов сын Тотаров. Тимошка Меншого сын Хрипунов.[75] Шерап Чюдинов сын Бунков.

По 13 рублев.

Третьяк Петров сын Моклоков. Петр Иванов сын Волосатого. Ондрюша Семенов сын Воейков. Офоня Иванов сын Воейков. Третьяк Иванов сын Воейков. Левонтей Дементьев сын Всеславин. Митка Юрьев сын Воронов. Истома Ондреев сын Качалов. Илейка Борисов сын Коситцкой. Иван Баташев сын Евреев. Михайло Борисов сын Коситцкой. Семейка Третьяков сын Качалов. Чаадай Дмитриев сын Розвозов. Грачь Прокофьев сын Макаров. Лука Власьев сын Лехчанов. Осипко Иг-

* *Прямые скобки в рукописи.*

натьев сын Безобразов. Романец Федоров сын Безобразов. Степан Иванов сын Хрипунов. Ратай Муратов сын Скобелцын. Иван
л. 5 об. Федоров сын Култашев. Ондрюша || Федоров сын Култашев. Матвей Данилов сын Кушелев. Федор Щеколдин. Гриша Кабардеев. Юрьи Богданов. Смирной Славного. Семен Янсеитов. Олеша Иванов. Петрок Сырой. Исеш Сабанчеев. Ишкей Бузаев. Замятня Григорьев. Володя Лукин. Воин Колобов. Пешек Жуков. Петрок Будаев сын Крекшин. Офоня Олферьев. Иван Степанов сын Овцын. Ондрей Неклюдов сын Краснослепов. Лянун Федоров сын Кушелев.

По 12 рублев.

Ондрюша Третьяков сын Моклоков. Верига Юрьев сын Волжинской. Ивашко да Жданко Давыдовы дети Панина. Гриша Тимофеев сын Волжинской. Семейка Иванов сын Волжинской. Воин Тимофеев сын Волжинской. Фетко да Тимошка Юрьевы дети Волжинского. Данилко Воейков. Ондрюша Меншого сын Панин.[76] Степан Григорьев сын Чюбаров. Десятой Мамышев сын Воейков. Учиш Злобин сын Воейков. Ондрей Яковлев сын Извеков. Матвеец Бунаков. Истома Коверин сын Болотников. Темка Игнатьев сын Волжинской. Иванец Тимофеев сын Волжинской. Меншик Гаврилов сын Бабкин. Офонасей да Федор Григорьевы дети Кобылского. Володка Федоров сын Лехчанов. Иванец Федоров сын Вышеславцов. Казарин Иванов сын Скобелцын. Сенка Микитин сын Култашев. Никита Игнатьев сын Култашев. Ждан Иванов сын Скобелцын. Сенка Григорьев сын Мокеев. Матвей Юрьев сын Скобелцын. Петруша Семенов сын Култашов. Злоба Иванов сын Уского. Микита Яковлев сын Левшин. Петрок Данилов сын Скобелцын. Данило Иванов сын Скобелцын. Смирной Федоров сын Кушелев. Внук Лбовской. Петруша Жихорев. Стряпко Семенов. Юшко Шилов.
л. 6 Василий Шалимов. || Шестак Васильев. Проня Балакирев. Замятня Пестрог. Якуш Маслов. Костя Теличеев. Грязной Шубин. Второй Страхов. Денис да Гриша Тимофеевы. Тиун Данилов сын Болтин. Беляй Степанов. Истома Шевригин. Григорей Гаврилов. Безсон Лабутин.[77] Васка Четвергов. Севрюк Сурин. Ондрюша Матвеев сын Овцын. Ждан Богданов.

По 11 рублев.

Гриша Григорьев сын Моклоков. Данило Григорьев сын Моклоков. Матвей Ондреев сын Волжинской. Безсон Иванов сын Чюбаров. Сенка Иванов сын Воейков. Олеша Иванов сын



Воейков. Ивашко Коверин сын Болотников. Утеш Микитин сын Болотников. Харьяк Галактионов сын Болотников. Елка Иванов сын Волжинской. Васка Григорьев сын Волжинской. Павлец Олександров сын Бабкин. Ондрюша Рудаков сын Милославской.[78] Фетка Васильев сын Милославского.[79] Карп Иванов сын Мокшеев. Семен Мокшеев. Осиф Гутманов сын Бастанов. Куземка Юрьев сын Качалов. Ивашко Юрьев сын Воронов. Ивашко Серово сын Качалов. Фетко Серово сын Воронов. Митка Облезов сын Воронов. Семейка Неклюдов сын Качалов. Фетко Александров сын Качалов. Михалко Ондреев сын Свиридонов. Клим Левонтьев сын Качалов. Игнат Данилов сын Бабкин. Семенец Володимеров сын Безобразов.[80] Яков Микитин сын Скобелцын. Залешанин Путилов сын Скобелцын. Иван Зубок Федоров сын Култашев. Елизарко Судоков сын Скобелцын. Полянин Семенов сын Култашев. Яков Поздяков сын Благово.[81] Офоня Семенов сын Краснослепов. Рахманинец Федоров сын Рупосов. Матвей Коровин. Салтычко Олександров. Якуш Головин. Старой Васильев. Кудаш Босово. Семейка Карбышов. Федко Ураков. || Чюдин Маслов. Дружина Сидоров. Иванко л. 6 об.
Рыжков. Семейка Гомзяков. Иванко Иванов сын Архипов. Василей Родивонов сын Пыхичев. Денис Григорьев сын Евреева. Семен Дорофеев сын Мокшеев. Олеша да Федка Коуровы дети Болотникова.

По 15 рублев.

Илья Федоров сын Судимантов. Иван Васильев сын Воейков. Васка Микитин сын Бабкин. Самсон Ондреев сын Волосатого. Облез Истомин сын Воронов. Борис Поздяков сын Качалов. Ивашко Михайлов сын Качалов. Иванец Петров сын Евреев. Иванец Яковлев сын Всеславин. Крячко да Микифор Шестаковы дети Коситцкого. Дмитрей Второго сын Моклоков. Иван Григорьев сын Коситцкого. Яковец да Субота Игнатьевы дети Всеславина. Юрьи Семенов. Василей Бобров. Онтон Безобразов. Девятой Гаютин. Сутор Махренов. Андрей Атмашиков. Васка Шыршиков сын Воронов. Ондрюша Юрьев сын Коситцкого... * Ташов. Отучьи Иванов сын Култашов. Иван Микитин сын Скобелцын. Яков Федоров сын Мокеев. Шеврик Казатулов сын Скобелцын. Андрей Степанов сын Нагаев. Ондрюша Неклюдов сын Краснослепов. Гриша Давыдов сын Хрипунов. Васка Ондреев сын Панафидин. Панко Непоставов.

* *Пропуск в рукописи.*

Неверной Иванов. Худяк Демидов. Гриша Толмачь. Гаврило Неворотов. Простой Яковлев. Матюша Щедрин. Иван Страхов. Олеша Скрыпящаго. Смирной Герасимов. Васюк Парской. Михайло Черной. Роман Шишкин. Петруша Фетчиков. Ондрюша Борец. Гриша Гневашов. Мамайко Нестеров. Офоня Нагай. Федко Ракотин. Петр Степанов сын Овцын. Митка Иванов сын
л. 7 Моклоков. Гриша Ондреев сын Панафидин. || Давыд Киреев. Черемисин Ортемьев. Гаврило Васильев. Васка Истомин сын Мокеев.

По 9 рублев.

Митка Звягин сын Воейков. Офонка Звягин сын Воейков. Федко Васильев сын Воейков. Иванец Олексеев сын Васильчиков. Иванец Борисов сын Воейков.[82] Федко Булгаков сын Воейков.[83] Иванец Дмитриев сын Бунаков. Петрок Михайлов сын Казнаков. Ивашко Михайлов сын Качалов. Иванец Иванов сын Всеславин. Васка Олександров сын Шатов. Семенец Иванов сын Всеславин. Олеша Иванов сын Безобразов. Ждан Петров сын Мокеев. Ивашко Романов сын Мокеев. Лютик Чегадаев сын Розвозов. Ондрюша Федоров сын Дубасов. Иванец Иванов сын Осорьин.[84]

Ивашко Михайлов сын Вахромеев. Гриша Михайлов сын Гиневлев. Образец Семенов сын Вахрамеев.[85] Прокофей Юрьев сын Скобелцын. Семейка сын Култашов. Ондрюша Федоров сын Култашов. Петрок Иванов сын Нестеров Скобелцын. Ондрюша Микитин сын Скобелцын. Селянин Муратов сын Скобелцын. Постничко Иванов сын Скобелцын. Ондрюша Злоказов сын Скобелцын. Богдашко Игнатьев сын Култашов. Поминко Васильев сын Култашов. Сенка Богданов сын Култашов. Олеша Иванов сын Култашов. Яковец Федоров сын Култашов. Митка Федоров сын Култашов. Гриша Петров сын Култашов. Олеша Казатулов сын Скобелцын. Иван Богданов сын Култашов. Ивашко Гаврилов сын Востинской. Степанко Федоров сын Скобелцын. Иванко Семенов сын Краснослепов. Васка Семенов сын Левшин. Федко Ондреев сын Панафидин. Михайло Иванов сын
л. 7 об. Скобелцын. Савка Голсвин сын Олябьев. ||

По 8 рублев.

Тимошка Ондреев сын Волжинский. Игнашко Звягин сын Воейков.[86] Гриша Булгаков сын Болотников. Ивашко Васильев сын Бунаков. Офонка Иванов сын Волжинской. Иванец Гутманов сын Бастанов. Гаврило Федоров сын Качалов. Микифорец



Микитин сын Бабкин. Курбат Иванов Вырубов. Иванец Леонтьев сын Вырубов. Куземка Власьев сын Лехчанов. Микула Федоров сын Лехчанов. Гриша Юрьев сын Маматов. Ондрюша Чюдинов сын Бунков. Романец Григорьев сын Бабкин. Митка Иванов сын Вырубов.

По 7 рублев.

Путилец Иванов сын Волжинской. Семейка Смирного сын Вырубов. Петруша Федоров сын Дубасов. Фетко Иванов сын Дубасов. Бархат Иванов сын Кокорев. Тимошка Муратов сын Скобелцын. Марко Девятого сын Скобелцын. Черемисинко Иванов сын Култашов.[87] Федосейко Гаврилов сын Востинской. Ивашко Васильев сын Овцын. Богдан Михайлов сын Щупликов. Рудак Иванов сын Чертков. Митя Шадрин. Гость Богданов сын Култашов.

По 6 рублев.

Меркурко Утешев сын Микулин. Меншичко Иванов сын Мокеев. Казаринко Данилов сын Белского. Фетко Наумов сын Мокеев. Михалко Микитин сын Култашов. Офоня Васильев сын Култашов. Ивашко Григорьев сын Мокеев. Степанко Андреев сын Култашов. Самойлик Злоказов сын Скобелцын. Казаринко Петров сын Семенова Култашов. Ондрюша Данилов сын Скобелцын. Ивашко Ондреев сын Хрипунов. Федор Родивонов сын Фефилов. Шарап Борисов сын Оладьин. Петруша Ортемьев сын Смолин. Дружина Нечаев сын Лихачов. Позняк Ондреев
сын || Малцов. Оладья Михайлов сын Брюхов. Иванец Фе- л. 8
доров сын Култашов. Елизарей Михайлов сын Коситцкой. Семой * Григорьев сын Кобылской. Урак Костянтинов. Лобан Остафьев сын Вырубов.

По пол 6 руб. **

Ниже всех статей.

По *** 5 рублей.

Васка Шарапов сын Безобразов. Олеша Булатов сын Лехчанов. Пронка Поздяков сын Благово. Таир Иванов сын [Благово] **** Панов. Кубас Игнатьев сын Ефимьева. Лешук Гри-

---

* *Видимо,* Седьмой.

** *Далее вытерты две строчки, они помещены ниже, л. 8 об.*

*** *Полагаем, что здесь пропущена буква* «л» — пол 5 рублей, *так как по 5 р. уже было до пометки ниже всех статей, а пол 5 р.* = $4^1/_2$ *р.— нет вовсе.*

**** Прямые скобки в рукописи.

горьев. Радя Ондреев сын Дураков. Макар Семенов сын Култашов. Гриша Петров сын Култашов. Ивашко Иванов сын Волжинской. Яска Севрюков.

По 4 руб.

Ларка Гутаманов сын Бастанов.

Пол 4 руб.

Куземка Семенов сын Уского. Гаврилко Тимофеев сын Уского. Салтанко Григорьев сын Уского. Данило да Микита Петровы дети Култашова. Степанко Иванов сын Хрипунов. Ивашко Федоров сын Терпигоров.

По 3 рубли.

Богдашко Ильин сын Култашов. Васка Наумов сын Мокеев.
л. 8 об. Осипко Давыдов сын Хрипунов. ||

Пол 6 руб. *

[Постельный приказ].

Истобники комнатныя.

Олексей Костянтинов сын Быков. Поместья 400 четьи. Денег 20 рублев да за сукно 48 алтын. Михайло Иванов. Поместья 300 четьи. Денег 15 рублев. За сукно 48 алтын.

Лука Костянтинов сын Быков. Поместья 200 четьи. Денег 8 рублев. За сукно 42 алтына. Семен Костянтинов сын Быков. Денег 4 рубли. За сукно 23 алтына и пол 5 денги. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Богдан Шарапов. Денег 5 рублев да сукно настрафил.

Тимоха Васильев сын Ширяев. Денег 10 рублев 7 алтын. За сукно 23 алтына и пол 5 денги. 9 четьи ржи, 9 четьи овса да за полти ** да за соль 7 алтын.

Июда Кашин. Денег 8 рублев и 7 алтын. За сукно 42 алтына. 15 четьи ржи, 15 четьи овса.

Неклюд Нефедьев. Денег 10 рублей, 7 алтын. За сукно 42 алтына. 15 четьи ржи, 15 четьи овса.

Мовные истобники.

Алексей Курбатов. Денег 7 рублев. 80 четьи поместья. За сукно 42 алтына.

---

* *Здесь в рукописи помещены две строки, написанные выше, но стертые:* Ивашко Васильев сын Архипов. Яковец Неклюдов. Сенка Федоров сын Готовцов.

** *Видимо, пропущено слово:* мяса



|| Гаврило Быков. Денег 4 рубли. За сукно 23 алтын и пол л. 9
5 денги. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Василей Фуфаев. Денег 8 рублев. За сукно 42 алтына. 13 четьи ржи, 13 четьи овса.

Постелные истобники.

Василей Кашин. Денег 7 рублев. За сукно 20 алтын. 15 четьи ржи, 15 четьи овса.

Третьяк Кашин. Денег 6 рублев. За сукно 23 алтына и пол 5 денги. 14* ржи. 14 четьи овса.

Степан Кашин. Денег 6 рублев. За сукно 42 алтына. 14 четьи ржи, 14 четьи овса.

Замятня Кашин. Денег 4 рубли. За сукно 23 алтына и пол 5 денги. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Девятой Быков. Денег 4 рубли. За сукно 23 алтына и пол 5 денги. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Ганя Юдин. Денег 3 рубли и 7 алтын. За сукно 20 алтын. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Ивашко Неклюдов. Денег 3 рубли 7 алтын. За сукно 20 алтын. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Степанко Неклюдов. Денег 3 рубли и 7 алтын. За сукно 20 алтын. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

|| Федко Одинцов. Денег 4 рубли и 7 алтын. За сукно л. 9 об.
23 алтына и пол 5 денги. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Илья Кирин. Денег пол 3 рубля. 9 четьи ржи, 9 четьи овса. За сукно 23 алтына и пол 5 денги.

Ганя Ильин сын Кирин. Денег 4 рубли и 7 алтын. За сукно 20 алтын. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Микифор Бакланов. Денег 4 рубли. За сукно 20 алтын. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Ондрюша Кобыла. Денег 3 рубли. За сукно 20 алтын. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Ивашко Еремеев. Денег пол 3 рубля и 7 алтын. За сукно 20 алтын. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Митка Иванов. Денег пол 3 рубля и 7 алтын. За сукно 20 алтын. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Петруша Тарханов. Денег 4 рубли. 10 четьи ржи, 10 четьи овса да сукно доброе.

---

* *Видимо, пропущено слово:* четьи

Ивашко Фуфаев. Денег 4 рубли 7 алтын. 9 четьи ржи, 9 четьи овса. За сукно 23 алтына и пол 5 денги.

Матюшка Иванов сын Труфанов. Денег 4 рубли. За сукно 20 алтын. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Васка Лобанов. 7 рублев. За сукно 42 алтына. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Иван Лоза. Денег 5 рублев. За сукно 42 алтына. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

10 л. || Василей Шишкин. Денег 8 рублев да сукно. Поместья 50 четьи.

Максимко Шарапов. Денег 5 рублев да сукно настрафил.

Ивашко Сидоров. Денег 4 рубли. 11 четьи ржи, 11 четьи овса, да сукно доброе.

Истобники у водок.

Иван Сундуков. Денег 10 рублев. За сукно 48 алтын. 15 четьи ржи, 15 четьи овса.

Ивашко Кокорев. Денег 7 рублев. За сукно 42 алтына. 11 четьи ржи, 11 четьи овса.

Истобники столовые.

Михалко Иванов. Денег 8 рублев. 14 четьи ржи, 14 четьи овса.

Семейка Берестеников. Денег 7 рублев.

Русинко Курбатов. Денег 7 рублев. 13 четьи ржи, 13 четьи овса, за сукно 42 алтына.

Костя Полунин. Денег 6 рублев. 10 четьи ржи, 10 четьи овса, за сукно 22 алтына и 3 денги.

Меншик да Богдашко Полунины. Денег по 6 рублев. По 8 четьи ржи, по 8 четьи овса, за сукно по 42 алтына человеку.

Ивашко Борисов да Ивашко Петров. Денег по 5 рублев человеку. За сукна по 22 алтына и по 3 денги, по 9 четьи ржи, по 9 четьи овса человеку.

л. 10 об. || Ивашко Шолохов. 5 рублев. 11 четьи ржи, 11 четьи овса, за сукно 22 алтына и 3 деньги.

Иван Шадрин. 4 рубли. За сукно 22 алтына и 3 денги. 10 четьи ржи, 10 четьи овса.

Гаврило Усольцов. 4 рубли. 9 четьи ржи, 9 четьи овса. За сукно 22 алтына и 3 деньги.

Томило Чулков. 4 рубли. 8 четьи ржи, 8 четьи овса. За сукно 42 алтына.



Ивашко Полунин да Семейка Александров. По 3 рубли. За сукно по 42 алтына. По 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Гриша Васильев. 4 рубли, да сукно настрафил.

Сторожи комнатные.

Ортюша Федоров. 2 рубля. 16 четьи с четвериком ржи, 15 четьи с четвериком овса.

Яким Сорока. Пол 3 рубля. 20 четьи ржи, 20 четьи овса. 5 пуд соли.

Ивашко Онтипин. Пол 3 рубля. 20 четьи ржи, 20 четьи овса. 5 пуд. соли.

Васка Коркин. 2 рубля. 20 четьи ржи, 20 четьи овса.

Куземка Васильев. 2 рубля без гривны. 16 чети с четвериком ржи, 15 четьи овса.

Треня Петров. 2 рубля без гривны, 15 чети ржи, 15 четьи овса.

|| Офоня Ушаков. 2 рубля без гривны. 15 четьи ржи, л. 11
15 четьи овса.

Лева Дорофеев. 2 рубля без гривны. 15 четьи ржи, 15 четьи овса.

Сторожи постелные.

Иван Яковлев. Пол 2 рубля и 5 алтын. 16 четьи с четвериком ржи, 15 четьи овса.

Карамыш Кадников. 2 рубля и 5 алтын. 16 четьи с четвериком ржи, 15 четьи овса.

Сенка Романов. 2 рубля и 5 алтын. 16 четьи с четвериком ржи, 15 четьи овса.

Онанья Иванов. 2 рубля и 5 алтын. 16 четьи с четвериком ржи, 15 четьи овса.

Ондрюша Иванов. 2 рубля и 5 алтын. 16 четьи с четвериком ржи, 15 четьи овса.

Грущ Офонасьев. 2 рубля и 5 алтын. 16 четьи и с четвериком ржи, 15 четьи овса.

Михалко Никонов. Пол 2 рубля и 5 алтын. 16 четьи с четвериком ржи, 15 четьи овса.

Васка Кадников. Пол 2 рубля и 5 алтын. 16 четьи с четвериком ржи, 15 четьи овса.

Ондрюша Патрекеев. Васка Степанов. Гриша Иванов. Фетко Ондреев. Годового им всем по пол 2 рубля да за соль по 5 алтын человеку, а хлеба им всем по 16 четьи с четвериком ржи. и с тем, что за горох, да по 15 четьи овса человеку. || л. 11 об.

Васка Федоров. 2 рубля без гривны. 16 четьи ржи, 15 четьи овса.

Сторожи царевичевы.

Степанко Иванов. 2 рубля без гривны. 16 четьи с четвериком ржи, 15 четьи овса.

Фетко Филатов. 2 рубля без гривны. 16 четвертей с четвериком ржи, 15 четьи овса.

Ондрюша Иванов. 2 рубля без гривны. 16 четьи с четвериком ржи, 15 четьи овса.

Тишка Леонтьев. 2 рубля без гривны. 16 четьи с четвериком ржи, 15 четьи овса.

Тишка Иванов. 2 рубля без гривны. 16 четьи с четвериком ржи, 15 четьи овса.

Офонка Федоров. Денег 2 рубля. 16 четьи ржи, 15 четьи овса.

Сторожи у водок.

Илья Булыгин. Денег пол 2 рубля да за соль 5 алтын.

Филат Васильев. 2* без гривны и за соль.

Сторожи столовые.

Гаврилко Фефилов. Мартинко Митрофанов. Савка Степанов. Олеша Иевлев. Гриша Федоров. Миня да Фомка Карповы. Овсяник Михайлов. Ивашко Михайлов. Жалованья им всем по 2 рубля да за соль по 5 алтын; по 12 четьи с осминою
л. 12 ржи, по 11 четьи с пол осминою овса человеку. ||

Кирилко Олексеев. Аристко Михайлов. Демка Лукьянов. Серешка Остафьев. Гришко Осипов. Кирилко Семенов. Жалованья им всем по пол 2 рубля да за соль по 5 алтын, по 12 четьи с пол осминою и с четвериком ржи и с тем, что за горох, по 11 четьи с пол осминою овса человеку.

Игнашко Агафонов. Денег пол 2 рубля, за соль 5 алтын, хлеба 12 четьи с полу осминою и с четвериком ржи и с тем, что за горох, 11 четьи с полуосминою овса.

Шатерники.

Третьяк Матвеев. Жалованья ему 8 рублев да сукно. 20 четьи ржи, 20 четьи овса.

Богдашко Матвеев. Денег 5 рублев. Сукно середнее. 15 четьи ржи, 15 четьи овса.

Васка да Митка Петровы. По 4 рубли, по сукну по доброму, по 11 четьи ржи, по 11 четьи овса человеку.

* *В рукописи пропущено слово:* рубля



Плотники.

Ондрюшка Васильев. Михалко Петров. Фетко Онкудинов. Якушко Иванов. Панкратко Офонасов. Лучка Яковлев. Жалованья им всем по 2 рубля человеку.

|| Торка Петрушка Михайлов. Денег пол 2 рубля. л. 12 об

Чемоданник Нечайко Тихонов. Жалованья ему годоваго* и за соль 30 алтын, 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Кузнец Олешка Яковлев. Жалованья ему и за соль рубль и 5 алтын. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Столечники.

Олеша Микулин, Лукьянко Панин. Жалованья им по 2 рубля, по 9 четьи ржи, по 9 четьи овса человеку.

Крестовые дияки.

Иван Ондреев. Жалованья ему и с празничным 25 рублев. За сукно 48 алтын.

Василей Ондреев. Жалованья ему 15 рублев. За сукно 48 алтын.

Ондрей Верещевской. 15 рублев. За сукно 48 алтын.

Иван Юрьев Нос. 10 рублев. За сукно 48 алтын.

По 7 рублев. За сукна по 48 алтын.

Крячко Иванов. Богдан Иванов.

|| По 6 рублев. За сукна по 48 алтын. Данило Федоров. Пя- л. 13
той Кокошкин.

4 рубли. За сукно 48 алтын.

Василей Иванов.

Дияки певчие.

1 станица.

Истома да Постник да Василей Потаповы. За ними недели в денежного жалованья места, да им же хлеба по 30 четьи ржи, по 30 чети овса, по 12 пуд соли, по 15 полоть мяса. За сукна по 48 алтын, да праздничного по 2 рубля человеку.

Савлук Михайлов. В денежного жалованья место делает недели да за ним же на 300 четьи поместья. За сукно 48 алтын. Праздничного 2 рубля.

Иванко Ломнегин. 10 рублев. За сукно 48 алтын. 22 четьи с осьминою ржи, 22 четьи с осминою овса, 10 пуд. соли, 10 полоть мяса.

* *В рукописи пропущена цифра, указывающая размер жалования.*

2 станица.

Григорей Шилов. 10 рублев. За сукно 48 алтын. 22 четьи с осминою ржи, 22 четьи с осминою овса, 10 пуд соли, 10 полоть мяса.

13 об. || Безсон Вантеев. 10 рублев. За сукно 48 алтын. 30 четьи ржи, 30 четьи овса, 12 пуд. соли, 15 полоть мяса.

Третьяк Зверинцов. В денежного жалованья место недели. За сукно 48 алтын. 30 четьи ржи, 30 четьи овса, 12 пуд. соли, 15 полоть мяса. Да празничного два рубля.

Богдан Васильев. 10 рублев. За сукно 48 алтын. 22 четьи с осминою ржи, 22 чети с осминою овса, 10 пуд соли, 10 полоть мяса.

3 станица.

Иван Полуехтов. 10 рублев. За сукно 48 алтын. 22 четьи с осминою ржи, 22 четьи с осминою овса, 10 пуд соли, 10 полоть мяса.

Игнатей Игнатьев. 8 рублев. За сукно 48 алтын. 22 четьи с осминою ржи, 22 четьи с осминою овса, 10 пуд соли, 10 полоть мяса. Дружина Стародубов. 8 рублев. За сукно 48 алтын. 22 чети с осминою ржи, 22 четьи с осминою овса. 10 пуд. соли. 10 полоть мяса.

Иван Демидов, 8 рублев, на * 300 чети поместья.

4 станица.

Иван Казанец. 5 рублев. За сукно 48 алтын. 12 четьи ржи, 12 четьи овса, 5 пуд соли, 5 полоть мяса.

. 14 || Василей Шетерин. 7 рублев. За сукно 48 алтын. 22 чети с осминою ржи, 22 чети с осминою овса, 10 полоть мяса, 10 пуд соли.

Гаврило Матвеев сын Адамов. 7 рублев. 2 чети с осминою ржи, 22 чети с осминою овса, 10 пуд соли, 10 полоть мяса.

Грязной Федоров. 8 рублев. За сукно 48 алтын. 12 четьи ржи, 12 четвертей овса, 3 пуда соли, 3 полти мяса.

5 станица.

Иван Самсонов да Терентей Иванов — жалованья им по 7 рублев да сукна по 48 алтын. По 22 четьи с осминою ржи, по 22 чети с осминою овса, по 10 пуд соли, по 10 полоть мяса.

Михайло Карпов. 8 рублев. 12 четьи ржи, 12 четьи овса, 3 пуда соли, 3 полти мяса.

* *Видимо, не* на, *а* да



Иван Никитин Верещага. 8 рублев. 12 четьи ржи, 12 четьи овса, 3 пуда соли, 3 полти мяса.

Иван Филипов. 5 рублев. 12 четьи ржи, 12 четьи овса, 5 пуд соли, 5 полть мяса.

Безстаничные.

Богдан Микулин Сушин. 8 рублев. За сукно 48 алтын. 22 чети с осминою ржи, 22 четьи с осминою овса, 10 пуд соли, 10 полоть мяса. || л. 14 об.

Молчан Федотов. 7 рублев. За сукно 48 алтын. 22 четьи с осминою ржи, 22 четьи с осминою овса. 10 пуд соли. 10 полоть мяса.

Митрофан Федоров. 5 рублев. 12 четьи ржи, 12 чети овса, 5 пуд соли, 5 полоть мяса.

Иван Смагин, что взят у архиепископа. 7 руб. 12 четьи ржи, 12 четьи овса, пол 3 пуда соли, пол 3 полтя мяса.

Сотник Ондреев. 7 рублев. За сукно 48 алтын. 22 четь с осминою ржи, 22 четьи с осминою овса, 10 пуд соли, 10 полоть мяса.

Постелного приказу.

Микита Кузмин.

Портные мастеры.

Неупокой Иванов. Жалованья ему 5 рублев. За сукно 24 алтыны. 5 пуд соли, 5 полоть мяса да поместья 50 четьи.

Иван Бут. Жалованья ему 3 рубли с полтиною. За сукно 24 алтыны. 4 пуды соли, 4 полти мяса, 7 четьи с осминою ржи, 7 четьи с осминою овса.

Бажен Тимофеев. Жалованья ему 3 рубли с полтиною. За сукно 24 алтыны. 4 пуды соли, 4 полти мяса, 7 четьи с осьминою ржи, 7 четьи с осминою овса.

|| Василей Будиха. 3 рубли. За сукно 24 алтыны. 3 пуды л. 15
соли, 3 полти *, 7 четьи с осминою ржи, 7 четьи с осминою овса.

Васка Осенев. По ** 3 рубля. За сукно по 24 алтыны. 3 пуды соли, 3 полти мяса, 7 четьи с осминою ржи, 7 четьи с осминою овса.

Бажен Иванов. Пол 3 рубля. За сукно 24 алтына. 3 пуда соли, 3 полти мяса, 7 четьи с осминою ржи, 7 четьи с осминою овса.

* *В рукописи пропущено слово:* мяса
** *Видимо* — пол

Первуша Микулин. Пол 3 рубля. За сукно 24 алтыны. 3 пуда соли, 3 полти мяса, 7 четьи с осминою ржи, 7 четьи с осминою овса.

Юда Максимов. 2 рубля. За сукно 21 алтын. 3 пуда соли, 3 полти мяса, 6 четьи ржи, 6 четьи овса.

Ондрей Яковлев. 2 рубля. За сукно 24 алтыны. 3 пуда соли, 3 полти мяса, 6 четьи ржи, 6 четьи овса.

Ширяй Васильев. 2 рубля. За сукно 24 алтыны. 3 пуда соли, 3 полти мяса, 7 четьи с осминою ржи, 7 четьи с осминою овса.

Оброс Дмитреев. 2 рубля. За сукно 24 алтыны. 3 пуда соли, 3 полти мяса, 7 четьи с осминою ржи, 7 четьи с осминою овса.

Юрьи Родионов. 2 рубля. За сукно 24 алтыны. 3 пуды соли, 3 полти мяса, 6 четьи ржи, 6 четьи овса.

Дружина Неупокоев. 2 рубля. За сукно 24 алтыны. 3 пуды соли, 3 полти мяса, 6 четьи ржи, 6 четьи овса.

л. 15 об. || Михалко Ортемьев. 2 рубля. За сукно 24 алтыны. 3 пуды соли, 3 полти мяса, 6 четьи ржи, 6 четьи овса.

Иван Полоченин. Пол 2 рубля. За сукно 24 алтыны. 3 пуды соли, 3 полти мяса, 6 четьи ржи, 6 четьи овса.

Ивашко Ондреев. Рубль. За сукно 24 алтыны. 3 пуды соли, 3 полти мяса, 4 четьи с осминою ржи, 4 четьи с осминою овса.

Колпачники.

1. Ждан Васильев. 2 рубля. За сукно 24 алтыны. 3 пуды соли, 3 полти мяса, 6 четьи ржи, 6 четьи овса.

2. Девятой Васильев. Пол 2 рубля. За сукно 24 алтыны. 3 пуды соли, 3 полти мяса, 6 четьи ржи, 6 четьи овса.

Чеботники.

Олеша Павлов. 3 рубли. За сукно 24 алтыны. 3 пуды соли, 3 полти мяса, 6 четьи ржи, 6 четьи овса.

Онтон Овдокимов. 2 рубля. За сукно 24 алтыны. 3 пуды соли, 3 полти мяса, 6 четьи ржи, 6 четьи овса.

Илюша Алексеев. Рубль. За сукно 10 алтын. 3 четьи ржи, 3 четьи овса, 3 пуды соли, 3 полти соли.*

л. 16 || Омельян Иванов. 2 рубля. За сукно 20 алтын. 4 четьи

* *Несомненная ошибка. Должно быть:* мяса



Строчники.

Широкий Ильин. 3 рубли. За сукно 24 алтыны. 3 пуды соли, 3 полти мяса, 7 четьи с осминою ржи, 7 четьи с осминою овса.

Офоня Офонасьев. 3 рубли. За сукно 24 алтыны. 3 пуды соли, 3 полти мяса, 7 четьи с осминою ржи, 7 четьи с осминою овса.

Иван Сергеев. 3 рубли. За сукно 24 алтыны. 3 пуды соли, 3 полти мяса, 7 четьи с осминою ржи, 7 четьи с осминою овса

Нагай Розгилдеев. 3 рубли. За сукно 21 алтын. 3 пуды соли, 3 полти мяса, 7 четьи с осминою ржи, 7 четьи с осминою овса.

Денис Иванов. 2 рубля. За сукно 21 алтын. 3 пуды соли, 3 полти мяса, 6 четьи ржи, 6 четьи овса.

Ивашко Суботин. Пол 2 рубля. За сукно 11 алтын и пол 2 денги. 3 пуда соли, 3 полти мяса, 4 четьи с осминою ржи, 4 четьи с осминою овса.

Баженко Широково. 2 рубля. 6 четьи ржи, 6 четьи овса.

Скорняки.

Василей Васильев. Пол 3 рубля. За сукно 24 алтыны. 3 пуды соли, 3 полти мяса, 7 четьи с осминою ржи, 7 четьи л. 16 об. с осминою овса.

|| Постник Захарьин. Пол 2 рубля. 3 пуды соли, 3 полти мяса, 4 четьи с осминою овса, 4 чети с осминою ржи.

Иван Микулин. 2 рубля. За сукно 24 алтыны. 3 пуды соли, 3 полти мяса, 4 четьи с осминою ржи, 4 четьи с осминою овса.

Стригальник Ивашко Микитин. Пол 2 рубля. За сукно 10 алтын и 5 денег. 4 четьи с осминою ржи, 4 четьи с осминою овса.

Пугвичник [2 рубля]* Куземка. 2 рубля. 6 четьи ржи, 6 четьи овса.

Гвоздочник Истомка. Пол 2 рубля. 4 четьи с осминою ржи, 4 четьи с осминою овса.

Рожечники Пафом да Гразнуха Сергеевы. Жалованья им по 10 рублев, по тафте по бурской, за сукна по 48 алтын. По 20 четьи ржи, по 20 четьи овса, по 5 пуд соли, по 5 полоть мяса человеку.

Епанечник Иванко Иевлев. Пол 2 рубля, 6 четьи с четвериком осминным ржи, 6 четьи с четвериком осминным овса.

* *Описка писца, взятая в прямые скобки переписчиком XVIII века.*

Бронного приказу.

Угрим да Десятой Непоставовы. Жалованье им Угриму 50 рублев, а Десятому 20 рублев.

л. 17 || Бронники.

5 рублев да 100 четьи поместья.

Шеломник Иван Савин.

По 5 рублев да по 70 четьи поместья.

Сабельник Офоня Торусин. Сабельник Муха Торусин.

По 5 рублев да по 11 четьи с полу осминою ржи, по 11 четьи с полу осминою овса да по 3 пуды соли.

Юмшанник Ждан Нестеркин. Юмшанник Митя Нестеркин. Юмшанник Васка Ондреев. Наводник Васка Федоров. Шеломник Микита Чеусов. Шеломник Волошанин Михалко Климов. Шеломник Волошанин Проня Якимов. Наводник и строчник Иванча Чорной.

По 4 рубли. По 10 четьи без пол-осмины ржи, по 10 четьи без пол осмины овса, по 3 пуды соли.

Юмшанник Офоня Рябой. Чищелник Иванко Семенов. Строчник Спиря Михайлов. Строчник Васка Степанов. Юмшанник Петруша Лукьянов. Чищелник Седой Окатьев. || Строчник Атман Новокрещенов. Саадачник Сухой Селиверстов. Наводник Костя Булатников.

л. 17 об.

По пол 4 рубля. По 9 четьи ржи, по 9 четьи овса, по 2 пуда соли.

Сабелник Никитка Истомин. Ножевник Полуня Иванов. Чищелник Степанко Иевлев. Пансырник Лесук Иванов. Копейной мастер Иванко Мартынов. Лучник Михей Андреев.

Чищелник Наумко Иванов. Проволочной мастер Онисим Иванов. Юмшанник Меншик Овдокимов. Стрелник Илейка Федоров. Пансырник и стрелник Олеша Родионов. Пансырник Божен Ондреев. Шапки выбивает Ивашко Федоров. Ножевник Потапко Васильев. Чищелник Исачко Васильев. Пансырник и ножевник Фетко Григорьев.

По 3 рубли. По пол 8 четьи ржи, по пол 8 четьи овса, по 2 пуда соли.

Юмшанник Иванко Фролов. Ножевник Ромашко Онтонов. Юмшанные доски кует Васка Леонтьев.

л. 18 || Пансырник Яким Никитин. Чищелник Паня Кузмин. Железечник Петелка Ильин. Пансырник Калина Федоров. Саадачник Васка Булыгин. Лучник Тимошка Офонасьев.



Пансырник Иванко Лукьянов. Пансырник Янка Федоров

Чищелник Фетко Никонов. Чищелник Офрем Нефедов. Чищелник Овдоким Тимофеев. Чищелник Ромашко Ларин. Чищелник Вавилка Протасов. Чищелник Илейка Васильев. Чищелник Гриша Малцов.

Стрелник Игнаша Иванов. Стрелник Ондрюша Максимов. Гохтуйник Митя Уткин.

Костя Ондреев.* Пряжник Богдашко Холопов. Пансырник Васка Рыскунов.

Проволочной мастер Степанко Володин. Проволочной мастер Мотой Ураков. Лучник Матюша Офонасьев. Хозник Данилко Костин. Чищелник Юдка Тимофеев. Лучник Третьяк Горяйнов. Чищелник Фадейко Григорьев. Чищелник Наумко Офонасьев. || Чищелник Иевко Ортемов.

л. 18 об.

Пансырник Сенка Микулин. Стрелник Гриша Федоров. Железечник Суворец Вавилин. Проволочной мастер Матюша Ураков.

Чищелник Филка Григорьев. Чищелник Олеша Кузмин. Чищелник Онисимко Кузмин. Пансырник Митка Дмитриев. Чищелник Сидорко Васильев. Ножевник Фетко Кузмин. Лучник Бажен Купреянов.

Чищелник Микифорко Григорьев. Костник Васка Истобников. Пансырник Сенка Никифоров. Чищелник Говор Олексеев. Пансырник Бориско Степанов. Чищелник Третьяк Федоров. Чищелник Офонка Давыдов. Пансырник Юшко Игнатьев. Чищелник Китайко Леонтьев.

Самопалные стрельцы.

По 12 рублев да сукна по 48 алтын.

Булат Томилов. Аврам Леонтьев. Сидор Михайлов. Васка Офонасьев. Олексей Рязанцов.

Мастеры самопалных пищалей.

7 рублев.

Немчин Михалко Семенов.

|| По 6 рублев.

л. 19

Карпик Иванов. Ганус Петров.

---

* *Род занятий в рукописи не указан.*

Государственная Библиотека СССР

Сторожи верхние казны. *

По 6 рублев. По 14 четьи с пол-осминою ржи, по 14 четьи с пол-осминою овса, по пять пуд соли, по пять полоть мяса.

Шарапко Ильин. Куземка Тарасов. Гриша Курьянов.

[Конюший приказ]. По 400 четьи.

Диаки.

Ерш Михайлов[88] 80 рублев.

Левонтей Вырубов. Денег 50 рублев.

Стремянные конюхи.

300 четьи.

Гаврило Гриденков. Денег 50 рублев.

250 четьи.

Чаадай Ондреев. Денег 12 рублев.

По 200 четьи.

Постной Быкасов. Денег 20 рублев.

Ондрей Быкасов. Денег 15 рублев.

120 четьи.

Кузма Гриденков. Денег 15 рублев.

л. 19 об. || Задворные.**

По 150 четьи. Денег по 10 рублев.

Матюша Васильев. Давыд Оболдуев. Шестак Оболдуев.

Конюхи, которых государь пожаловал денежным жалованьем поверстал, а поместьем не поверстаны, а государева указу им нет, в стремянных ли им быти или в задворных.

Третьяк Павлов. Денег 15 рублев.

Иванец Матвеев сын Пасеин. 10 рублев.

Верещага Горяйнов. 8 рублев.

Гриша Михайлов. 8 рублев.

Стремянные.

30 рублев. Поместья 400 четьи.

Некрас Щеголь.

13 рублев. Поместья 280 четьи.

Шарап Иванов.

рублев. Поместья четьи. ***

Офонасей Ташлыков.

* *В рукописи эта группа ошибочно помещена в конце Бронного приказа, хотя должна быть помещена в Постельном приказе.*

** *Пропущено слово:* конюхи.

*** *Цифры не проставлены в рукописи.*



Мартын Игнатьев. Поместья 200 четьи.

7 рублев. Поместья 200 четьи.

Олексей Прокофьев.

|| У седел и у конского наряду.

По 25 рублев. Поместья 200 четьи.

Григорей Головин.

Федор Угримов. Поместья 150 четьи.

У санников приказщики. л. 20

Федор Степанов сын Федотьева. Денег 20 рублев. Поместья 200 четьи.

Микифор Сумороков. Денег 15 рублев. Поместья 150 четьи.

У саней и у каптан и у колымаг.

Максим Меншиков. Денег 10 рублев. Поместья 200 четьи.

У постелных лошадей.

Филип Тимофеев Спиров. Поместья 200 четьи. Денег 15 рублев.

Стремянные ж конюхи.

Левонтей Постников сын Булгаков. Денег 15 рублев. Поместья 100 четьи.

Шибанко Саткин. Денег 12 рублев. Поместья 300 четьи.

Шихманко Саткин. Денег 12 рублев. Поместья 300 четьи. Сказал Шихман, что поместья за ним было не по окладу, по государеву жалованью.

Алексей Аннин. Денег 9 рублев. Поместья 100 четьи.

|| Федор Сумороков. Денег 7 рублев. Поместья 120 четьи. л. 20 об.

Борис Посников сын Булгаков. Денег 7 рублев. Поместья за ним отца его з братом з Григорьем 200 четьи.

Семейка Немцов. Денег 7 рублев. Поместья 200 четьи.

Данило Одинцов. Денег 10 рублев. Поместья 100 четьи.

Сергей Тырнов. Денег 7 рублев. Поместья 100 четьи.

Ивашко Плишкин. Денег 7 рублев. Поместья 100 четьи.

Юрьи Быкасов. Не верстан поместьем. Денег 4 рубли.

Государевы царевичевы князя Ивана Ивановича конюхи стремянные.

Приказщики у лошадей.

Яков Быкасов. Денег 15 рублев. Поместья 200 четьи.

Иванец Немцов. Денег 6 рублев. Поместья 200 четьи.

У седел и у конского наряду.

Василей Степанов сын Федотьев. Денег 10 рублев. Поместья 150 четьи.

Царевичевы ж стремянные конюхи.

Рюма Рубцов. Денег 25 рублев. Поместья 150 четьи.

л. 21 || Кузма Посников сын Булгаков. Денег 10 рублев. Поместья 90 четьи.

Ждан Плишкин. Денег 15 рублев. Поместья 200 четьи.

Ивашко Гаврилов Плишкин. Денег 7 рублев. Поместья 100 четьи.

Иван Домрачеев. Денег 6 рублев. Поместья 90 четьи.

Замятня Домрачеев. Денег 5 рублев. Поместья 60 четьи.

Государевы царя и великого князя задворные конюхи.

Василей Салков. Денег 10 рублев. Поместья 200 четьи.

Афонасей Айгустов. Денег 10 рублев. Поместья 200 четьи.

Нечай Коптеев. Денег 10 рублев. Поместья 200 четьи.

Данило Ромаданов. Денег 9 рублев. Поместья 150 четьи.

Второй Юрасов. Денег 9 рублев. Поместья 100 четьи.

Гриша Налетов. Денег 8 рублев. Хлеба 9 четьи, ржи, овса тож.

Михайло Григорьев. Денег 7 рублев. Поместья 100 четьи.

л. 21 об. || Ортем Патрекеев. Денег 7 рублев. Поместья 100 четьи.

Смага Есипов. Поместья 100 четьи. Денег 7 рублев.

Ондрей Селянинов. Поместья 100 четьи. Денег 7 рублев.

По 6 рублев. Поместья по 150 четьи.

Казарин Федоров. Матюшка Васильев. Сергей Федоров.

По 6 рублев. Поместья по 100 четьи.

Иван Манасеин. Степан Елизаров.

По 5 рублев.

Олеша Волжинской. Поместья 120 четьи.

Ондрюша Гаманин. Поместья 50 четьи.

Митя Губастого. Денег 4 рубли. Пол 8 четьи ржи, пол 8 четьи овса.

Иван Губастого. Денег 4 рубли. Поместья 70 четьи.

Ивашко Толмачев. Денег 3 рубли. Хлеба пол 8 четьи ржи, пол 8 четьи овса.

Государев царевичев задворной конюх.

Булгак Рубцов. Денег 8 рублев. Поместья 60 четьи.

л. 22 || Конюхи ж новики, а государева им указу нет: в задворных ли им быти или в стряпчих.



Микита Сертаков. 7 рублев. Поместья 100 четьи.

Офонасей Гаврилов сын Папин. 6 рублев. Поместья 100 четьи.

Тимофей Багаев. 5 рублев. Поместья 100 четьи.

Неупокой Бисеров. 5 рублев. Поместья 100 четьи.

Федор Рагозин. 5 рублев. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Задворные конюхи у выборных и у постелных лошадей. У стад приказщики.

Иван Данилов. Денег 10 рублев. Поместья 60 четьи.

Четвертой Дурляев. 8 рублев. Поместья 30 четьи.

Агей Васильев. 8 рублев. 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

По 6 рублев. По 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Михайло Искренской. Молчан Юрасов. Степан Игнатьев Калабродов.

Всполох Голчеев. 5 рублев. Поместья 100 четьи.

Яким Федотов. 4 рубли. Пол 8 четьи ржи, пол 8 четьи овса.

|| Царевичев конюх Гаврило Жуков. л. 22 об.

6 рублев. Хлеба 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

У выборных же и постелных лошадей конюхи новики, а государева указу об них нет: в задворных ли им быти или в стряпчих конюхех.

7 рублев.

Рахман Скобеев. Поместья 100 четьи.

Офонасей Иванов сын Папин. Денег 6 рублев. Поместья 100 четьи.

Мурат Раковской. Денег 6 рублев. Хлеба 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Бисера Ромаданов. 6 рублев. Хлеба 9 четьи ржи, овса тож.

Иван Боровлев. Денег 5 рублев. 9 четьи ржи, овса тож.

Стряпчие конюхи у стад.

По 7 рублев.

Кирило Романов Томилов. Хлеба 9 четьи ржи, овса тоже.

Пол 7 рубля.

Ивашко Васильев Внуков. Хлеба 9 четьи ржи, овса тоже.

Юрьи Васильев Шахов. Денег 6 рублев. Хлеба 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

Замятня Дмитреев Ярцов. Денег 5 рублев. Хлеба 9 четьи, 9 четьи овса.

|| Замятня Злобин Ондреев. Денег 5 рублев. Хлеба пол л. 23
8 четьи ржи, овса тож.

Ондрюша Новокрещенов. Денег 5 рублев. Хлеба пол 8 четь ржи, овса тож.

Стряпчие конюхи у конского корму.

По 10 рублев.

Федор Борисов. Хлеба 9 четьи ржи, овса тож.

Казарин Борисов Таратин. Денег 7 рублев. Хлеба 10 четьи ржи, овса тож.

Стряпчие конюхи.

Матвей Иванов сын Никитин. Денег 7 рублев. Хлеба 9 четьи ржи, овса тож.

Русин Ножнев. Денег 7 рублев. Хлеба 9 четьи ржи, овса тож.

Пятой Дурляев. 7 рублев. Поместья 30 четьи.

По 6 рублев. Хлеба по 9 четьи ржи, овса тож.

Фрол Михайлов. Ивашко Васильев Исаев. Ивашко Федоров Новокрещенов. Ивашко Тиханов Романов. Митя Михайлов. Ондрюша Ерофеев. Ондрюша Усолцов. Васюк Бузин. Васюк Тимофеев Спиров. Богдашко Юрьев Мокеев. Ондрюша Искренской. Космак Шешковской. Девятой Кушников. Ивашко Ерофеев.

Ивашко Булатов. Денег 5 рублев. Хлеба 9 четьи ржи, 9 четьи овса.

л. 23 об. || Федко Игнатьев Телегин. Денег 5 рублев. Хлеба пол 8 четьи ржи, овса тож.

По 5 рублев. Хлеба по пол 8 четьи ржи, овса тоже.

Русинко Дурляев. Ивашко Горяйнов. Постник Ножнев. Булат Домнин. Поликарп Боташев. Тютя Волков. Пьянко Борисов Легасов.

По 5 рублев. Хлеба по 9 четьи ржи, овса тоже.

Третьячко Ожгибоков. Ондрюша Григорьев. Петруша Третьяков Машнин. Постник Борисов Левушин. Онтонко Иванов Зикеин. Герасимко Мосеев Росляков. Куземка Захарьин Елин. Шемяка Прокофьев Немцов.

По 4 рубли.

Митка Семенов Жуков. Васюк Иванов Волков. Васюк Истомин Микифоров. Ондрюша Меншой Головин. Ждан Кудрин. Звяга Харитонов Ушаков. Ивашко Ондреев сын Бобанин. Аминь Щипунов. Гаврилко Фомин. Ивашко Оникеев Потапов. Некрасько Шибнев. Фетко Жуков. Митка Новокрещенов. Булгачко Ондреев Матвеев. Верещага Мелнов. Микифорко Иванов сын



Шишкин. Пятой Архипов сын Малыгин. Васюк Дмитреев Жехов. Митка Иванов Холопов. Яков Ворыпаев сын Телешев. Молчан Суботин сын Козлов. Баженко Офонасьев сын Сидоров. Рудак Ильин сын Лихорев. Ивашко Молафеев, сын портной мастер. Третьячко Трусов. Паня Поздеев. Фефилко Васильев сын Иевлев. Юшко Володимеров. Тугаринко Иванов Лутовинин. Микифорко Прокофьев Мошнин.

|| По полу 4 рубля. л. 24

Митка Федоров Селин. Гарасимко Дмитреев. Олеша Спиридонов Попов. Федко Яковлев Семенов. Офоня Брянцов. Захарко Тимофеев Хвоин. Фетко Харитонов. Олеша Волков. Нечай Тяглов.

По 3 рубли. Хлеба по полу 8 четьи ржи, овса тож.

Ивашко Пятого Таратин. Тимоха Власов Жовкин. Васюк Иванов Спиров. Куско Иванов Сокольников. Замятница Иванов Сундуков. Докучайко Черевесинской. Вешнячко Санин. Васюк Шешковской. Богданко Микитин. Дема Сидоров. Микитка Власов. Ивашко Русинов Наполского. Осипко Васильев Внуков. Васюк Иванов Левонтьев. Фетко Фомин Богатков. Васюк Никитин. Серой Иванов Трубников. Максим Полянской. Ивашко Михайлов Дмитреев. Таирко Иванов Ушаков. Семейка Михайлов Батурин. Пятунка Семенов сын Ягунина. Фетко Харитонов Меншой. Тараско Дементьев. Семейка Фролов. Олеша Иванов Брудастого. Митка Иванов Брудастого. Уланко Федоров Костин. Ивашко Костянтинов. Михалко Тоболин. Ивашко Минин. Богдашко Юрьев Верхоглядов. Фетко Васильев. Смердюга Иванов Злобин. Замятница Ватутин. Осипко Григорьев Вавулин. Гриша Ортемов. Митка Некрасов Горлов. Третьячко Иванов Пичеев. Ивашко Гаврилов Михайлов. Петруша Васильев. Богдашко Федоров Полуехтов. Васюк Некрасов Дурляев. Гриша Шешковской. Наум Васильев сын Потапов. Шарапко Хренов. Ондрюша Потапов || Ивашко Григорьев Наумов, Богдашко л. 24 об. Данилов Бренков. Васюк. Степанов. Русин Семенов. Ивашко Лобанов Бренков. Гриша Яковлев Зворыкин. Петеляй Игнатьев Степанов. Безсонко Игнатьев Степанов. Останя Сидоров Вельяминов. Митка Игнатьев. Гриша Юркин. Сергейка Иванов Филипов. Степанко Васильев Тургенев. Ивашко Труфанов. Богдашко Сергеев. Илейка Полотцкой. Онуфрейко Ефимов Яковлев. Ондрюша Иванов Шахов. Фетко Нечаев Фомин. Сенка Ермолин Загорской. Истома Клементьев. Фетка Зиновьев Вя-

лово. Петруша Иванов сын Власов. Ивашко Олександров. Митка Степанов. Меншичка Федоров Костин. Дружинка Григорьев Ортемьев. Бориско Злобин сын Момотов. Филка Воеводин. Погошка Дмитреев Щипунов. Дениско Родивонов сын Неронова. Гриша Золотускаго. Степанко Фролов.

Стряпчие конюхи новики, взятые в умерших место.

Кондрашко Федоров. Васюк Григорьев сын Арсеньева. Васюк Михайлов сын Остафьева. Тихонко Васильев сын Елизарьева. Тимошка Ефимов. Девятко Семенов сын Гунина. Куземка Сидоров. Онкифейко Микитин.

л. 25 || Государевы царевичевы стряпчие конюхи.

По 8 рублев. Хлеба им всем по 9 четьи ржи, овса тоже.

У мелкие казны Григорей Юрасов.

6 рублев. Хлеба 9 четьи ржи, а овса тоже.

Нарядчик у конюхов Иван Ефимов.

У государевых лошадей у стряпни.

8 рублев. Хлеба по 9 четьи ржи, а овса тоже.

Меншик Борисов.

По 7 рублев. Хлеба по 9 четьи ржи, а овса тоже.

Агиш Парфеньев. Гриша Бренцов. Ивашко Федоров Оверкиев.

По 5 рублев. Хлеба по полу 8 четьи ржи, а овса тож.

Васюк Устинов. Баженко Олексеев. Ивашко Ревякин. Девятой Федотов.

По полу 5 рублев. Хлеба по полу 8 четьи ржи, а овса тож.

Ивашко Жерлов. Якуш Чулков. Куземка Рупцов. Ивашко Сухонос.

л. 25 об. || Матюша Волков. Хлеба 10 четьи ржи, а овса тоже.

Гриша Сергеев. Хлеба пол 8 четьи ржи, овса тоже.

По 4 рубли, хлеба по полу 8 четьи ржи, а овса тоже.

Васюк Неклюдов. Васюк Степанов. Васюк Денисов. Поздяк Аникеев. Гриша Ходин. Возница Семейка Ходин.

По полу 4 рубля. Хлеба обема по 9 четьи ржи, овса тож.

Данилко Ильин. Васюк Кузмин.

По 3 рубли. Хлеба по пол 8 четьи ржи, а овса тож.

Кондратко Матвеев Волков. Олеша Анфимов Брянцов. Митя Григорьев Воронин. Судок Иванов. Кирилко Иванов. Посничко Брянцов. Якуш Ефимов. Кирилко Федоров. || Богдашко
л. 26 Романов. Семак Давыдов. Ондрюша Селин Юрасов. Олеша Тимофеев Рогожского. Петруша Борисов Легасов. Васюк Матвеев Сытин. Баженко Васильев Устинов. Воинко Волков. Гриша Суботин Козлов. Первуша Громоздов.



Государевы конские мастеры.

По 9 рублев.

Григорей Поспелов.

По 6 рублев. Хлеба по 9 четьи ржи, а овса тоже. Степан Минин. Васюк Олексеев. Ивашко Степанов.

По пять рублев. Хлеба по 11 четьи с полуосминою ржи, овса тоже. Меншик Рублев.

Хоненщик Онтонко Григорьев. Хлеба 11 четьи с полуосминою ржи, а овса тоже. 5 полоть мяса, 3 пуды соли, а за пуд по 10 денег.

По 4 рубли. Хлеба по 11 четьи с полуосминою ржи, а овса тож. Олеша Утробин.

По 2 рубля. Хлеба по 11 четьи с полуосминою ржи, а овса тоже. Ларя Костин.

|| Подковщики. л. 26 об.

По 6 рублев.

Немчин Юшко Черной, а корм ему идет з дворца.

По 3 рубли. Хлеба им по 11 четьи с полуосминою ржи, а овса тоже. Жданко Ортемов. Калинка Мелентьев. Царевичев подковщик Васюк Павлов.

Мастеры седельные.

По 3 рубли.

Седелной деревечник Олеша Хренов. Хлеба 11 четьи с полуосминою ржи, а овса тож, да за соль гривна.

Строчник Юмшан Иванов. Хлеба 9 четьи ржи, а овса тоже, 3 полти мяса да 3 пуды соли.

По 2 рубля.

Уздник Истома Вошкин. Хлеба 11 четьи с полуосминою ржи, а овса тоже, 5 пуд соли, а за пуд по 10 денег.

Удилник Тренка Федоров. Хлеба 11 четьи с полуосминою ржи, а овса тож, 5 пуд соли, а за пуд по 10 денег.

Стремянник Ивашко Иванов. Хлеба 11 четьи с полуосминою ржи, а овса тоже да 5* пуд соли, а за пуд по 10 денег.

Седелной настелечник Петруша Селянинов. Хлеба 11 четьи с полуосминою ржи, овса тоже, 3 пуды соли, а за пуд по 10 денег.

---

* *В рукописи ошибочно дважды повторена цифра 5.*

л. 27 || По рублю.

Уздник Максим Вошкин. Хлеба пол 8 четьи ржи, а овса тоже, 3 пуды соли, а за пуд по 10 денег.

Войлочник Васюк Горбунов. Хлеба 11 четьи с полуосминою ржи, а овса тоже.

Государевы царевичевы колымажные мастеры.

По полу 4 рубля да хлеба по 12 четьи ржи, а овса тож. Оковщик Васюк Кондратов по 3 рубли. Митка Сидоров.

Сторожи конюшенные седелные казны и дьячие избы.

По 2 рубля. Хлеба им всем по 15 четьи ржи, а овса тож, да по 3 осмины гороху да по 3 пуды соли, а за пуд по 10 денег.

Подунай Митка Игнатьев. Богдашко Костянтинов Козел.

У царевичевы седелные казны сторожи.

Онтонко Федоров Игнумнов. Ивашко Федоров.

Сторож дьячьи избы Пронка Васильев.

Плотники по полу 2 рубля. Хлеба им по 9 четьи ржи, а овса тож, да по 2 пуда соли, а за пуд по 10 денег.

л. 27 об. || Онтропко Костин. Тишко Васильев Сухой.

Стадные конюхи у государевых у выборных и у постельных лошадей.

По 3 рубли да хлеба им всем по 11 четьи с полуосминою ржи, а овса тоже, да по 3 пуды соли да за пуд по 10 денег.

Истомка Васильев. Дениско Гаврилов. Ивашко Васильев. Петрушка Васильев. Меншичко Сидоров. Фомка Оникеев. Васюк Федосеев. Ивашко Семенов. Гриша Ондронов. Сопрышко Павлов. Ивашко Куршишкин. Ивашко Иванов. Куземка Арапышев. Данилко Сергеев. Федка Иванов. Илейка Микитин. Ерофейко Самыгин. Юшко Микитин Арапышев. Жданко Онтропов. Ларка Кузмин. Якуш Лукьянов. Федко Ильин. Левка Ерофеев. Васюк Купреянов Дмитреев. Фетко Степанов Тарасов. Малафейко Остафьев. Корнилко Иевлев. Филка Самсонов. Гриша Степанов. Гриша Кипреянов. Олеша Ульянов. Фетко Долматов. Истомка Нестеров. Овдокимко Кирилов. Ивашко Федоров Инюшин. Серешка Васильев. Безсонко Микитин. Осипко Иванов. Михалко Сомов. Федко Онкифьев. Фомка Васильев. Меншичко Семенов. Фома Михайлов. Молашко Степанов. Ивашко Оверкиев.

Государевы царевичевы стадные конюхи по 3 рубли человеку да хлеба по 11 четьи с полуосминою ржи, а овса тож.



Офонка Григорьев. Юшко Степанов. Сенка Григорьев. Ивашко Власов. Матюшка Иванов. || Степанко Сергеев. Фетко л. 28
Суря Яковлев. Ивашко Васильев. Тренка Иванов. Орефица Иванов Слащев. Пронка Иванов Шишкин. Ивашко Григорьев.

Государыни царицы и великие княгини конюхи и колымажные мастеры.

У колымаг и у каптан. По 5 рублев. Хлеба по 9 четьи ржи, овса тоже.

Безсонко Еремеев. Меншичко Титов. Возница Истома Чюваков.

По пол 4 рубля. Хлеба по 9 четьи ржи, овса тоже.

Баженко Ортемов. Фетко Ляля. Ивашко Кузмин. Тимошка Яковлев. Петруша Яковлев. Ивашко Онтропов. Фрол Кирилов. Невзор Иванов. Карпик Ефимов. Митка Назаров. Второй Титов. Нечайко Никитин. Первуша Дементьев. Серой Зыков. Баженко Федоров. Васюк Иванов. Собинка Помогалов. Богдашко Ефремов. Фетко Портомоин. Филка Тимофеев. Савка Олексеев. Онцыфорко Митрофанов. Первуша Меншиков. Куземка Ондреев. Ерофейка Иванов. Степанко Нечаев. Данилко Портомоин.

Новики взяты в умерших место.

Васюк Иванов. Богдашко Савин.

Колымажные мастеры по 2 рубля с четью, да хлеба по 9 четьи ржи, овса тоже.

|| Левка Бутримов. Фетко Евсеев. Онтонко [Васильев], * л. 28 об.
Шемела Васильев.

По 2 рубля. Хлеба по 9 четьи ржи, а овса — тож. Петруша Юрьев.

Колесники по 2 рубля без четьи. Хлеба по 9 четьи ржи, а овса тоже.

Омельянко Матвеев. Гриша Кузмин. Иванко Екимов.

Колымажные оковщики. По 3 рубли. Хлеба по 11 четьи с полуосминою ржи, а овса тоже.

Пашко Лукьянов. Нестерко Максимов.

Сытного дворца.

Путные ключники. Василей Матисов. 25 рублев.

Меншик Недюрев. Государева ему жалованья было в земском 50 рублев, а в опричнине ему оклад не бывал. [89]

---

* *Прямые скобки в рукописи.*

Малого погреба стряпчие.

Мансур Леверьев. Денег 12 рублев.

Олексей Коробов. Денег 6 рублев.

Урак Сохнов. Денег 6 рублев.

л. 29 || Большого погреба стряпчие.

Тулуп Бурнаков. Денег 12 рублев.

На болшом стряпают в приказ сытники.

Василей Тиронов. Денег 7 рублев.

Федор Стародубов. Денег 6 рублев.

В палатке стряпает в приказ.

Иванко Робов. Денег 6 рублев.

В палатке ж стряпает сытник.

Сема Суворов. Денег 10 рублев.

У горячих вин.

Докучай Пустобояров. Денег 8 рублев.

Богдан Хомутов. Денег 6 рублев.

Чарочник Юрьи Горячкин. Денег 12 рублев.

Сытники рядовые.

12 рублев.

Пьянко Северицын.

По 9 рублев.

Борис Семичев. Мансур Яковлев.

По 8 рублев.

Иван Болотников. Офоня да Глеб Леверьевы. Богдан Шорстов. Илья Семичев. Семейка Бутримов.

По 7 рублев.

Рюма Сабуров. Третьяк Сутырин. Иван Бурнаков. Иван Собакин. Иван Весяков. || Ондрей Никитин. Васка Иверенев. Анисим Архимандричь. Никита Кушников. Безсон Михайлов.

л. 29 об.

По 6 рублев.

Михайло Греков. Иван Кретцкой. Постник Комсин. Кузма Урпенев. Богдан Ушаков. Иван Поретцкой. Осип Протасов. Васка Заломов. Третьяк Яковлев. Гриша Тулубьев. Дружина Князков. Ондрей Воробьев. Василий Елдезин. Дорога Никитин. Путилко Корчемкин. Юшко Заиграев. Лева Муранов. Пятой Батюшков. Володя Романов.

По 5 рублев.

Юрьи Протасов. Дружина Матусов. Гриша Матусов. Михайло Князков. Яков Магусов. Меншик Мишаков. Федор Тиронов. Ондрей Шорстов. Данило Тиронов. Гриша Жерлицын.



Пятой Михайлов. Иван Шапкин. Замятня да Сутор Мачюпруновы. Казарин Шапкин. Пятой Пустобояров. Ивашко Облязов. Богдашко Истомин сын Малого. Игнатко Ивашев. Олеша Протопопов. Треня Шоков. Иван Муранов.

4 рубли.

Олеша Леверьев.

Уксусники. По 2 рубля.

Мелех Васильев. Фетко Мартынов. Гриша Васильев. Фетко Мокеев.

Свечники восковых свечь.

Даня Малой. Богдашко Никитин. Петрушка Васильев. Никифорко Федоров. Сенка Будилов. Гриша Иванов.

Салных свечь.

|| Тренка Ондреев. Тренка Гаврилов. Потапко Федотов. л. 30

Пивовары.

Лопало Иванов. Тренка Харитонов. Иванко Обросимов. Угримко Яковлев. Тренка Григорьев. Митка Клементьев.

Тем всем по пол-два рубля человеку.

Винокуры.

Иванко Курьянов. Васка Зеленя. Постничко Курьянов. Матюша Прокофьев.

Тем годового по 2 рубля.

Бочарники.

По пол 2 рубля.

Ивашко Ведерка. Еремка Гришин.

Кокоурник Фетко Володин. Годового рубль.

Сытные сторожи.

По 2 рубля.

Иванко Курачов. Васко Романов. Матюша Окулов. Илюха Самыгин. Юшко Иванов. Рудачко Борисов. Малах Иванов. Иванко Панфилов. Ивашко Иванов. Митка Григорьев. Некраско Трофимов. Родка Мелехов. Гриша Омельянов. Васка Михайлов. Тренка Еремеев. Тимоха Петров. Офоня Максимов. Тренка Дмитреев. Пронка Павлов. Левка Филипов. Якуш Наумов. Матюша Яковлев. Филка Денисов. Исачко Фомин.

|| Соляной ключник Иван Лычов. Годового 10 рублев. л. 30 об.

У житниц — Известной Грибанов. Годового 15 рублев.

Василей Уполотцкой. Годового 12 рублев.

Семейка Губарев. Годоваго 6 рублев.

У дров Ждан Шорстов. Годового 10 рублев.

Филипп Никитин. Годового 15 рублев.

Третьяк Баушов. Годового 6 рублев.

Государева московского двора дворник — Давыд Фролов. Годового 15 рублев.

Сытники новики, которые взяты по государеву приказу в 80-м году.

По 8 рублев.

Фетко Леванисов сын Еремеев. Васка Неверов сын Хомутов. Тренка Федоров сын Воишев. Тимошка Протасов. Молчанка Третьяков сын Матус. Боголюб да Ивашко Лаврентьевы. Никитка Федоров сын Ушаков. Семейка Ширяев сын Семичов. Левка Муромцев. Петрок Серков. Русинко Десятого. Митка Григорьев сын Леверьев. Митка Михайлов сын Петелин. Богдан Иванов сын Толстого. Петрок Есипов.

л. 31 || По 7 рублев.

Степанец Семенкин сын Кругликов. Иванко Муромцов. Володка Тургенев. Офонасей Жуков. Лазарец Костянтинов сын Сосновской. Пятунка Степанов сын Ртищев. Безсонко Захарьин сын Шевырев. Ондрюша Ширяев сын Семичов. Парфен Алексеев. Васка Третьяков сын Матусов. Муратко Русинов сын Исаев. Климко Муромцов. Сурка Лаврентьев. Уланец Титов. Фетко Поретцкой. Фторышка Пустобояров. Евсюк Личанов сын Коробов. Гаврилко да Кирилко Мишаковы. Фторушка Богданов, сын Петелин. Матюша Рагозин. Фетко Шорстов.

По 6 рублев.

Ивашко Ильин сын Ивашев. Михалко Заломов. Поспелко Петров сын Санин. Васка Григорьев сын Муранов. Ивашко Григорьев сын Харзеев. Иванец Сумороков. Третьячка Спячего. Никифорко Русинов сын Никитин. Гриша Григорьев сын Осеин. Зинов Лычов. Гриша Олексеев.

Сытного дворца дворовые люди, которые были у царевичев, а государево жалованье имали из большого приходу.

По 10 рублев.

Житничной ключник Федор Петелин. Берсен Муранов.

По 7 рублев.

л. 31 об. || Полатной стряпчей Фторой Красной Офонасей Петелин.

По 6 рублев.

Богдан Муранов. Пятой Петелин.

По 5 рублев.

Безсон Иванов.



Уксусник Федко Косяк. Годового 2 рубля.

Свечник восковых свечь Васка Фролов. Годового 2 рубля.

Салных свечь Нечайко Ортемов. Годового 2 рубля без чети.

Сытной сторож Смага Онфимов. Годового 2 рубля.

Сытного же дворца дворовые люди у царицы и великие княгини.

Сытной путной ключник Малентей Воротынов. Годового 15 рублев.

По 9 рублев.

Шестак Ивашов.

По 6 рублев.

Григорей Ушаков. Афонасей Висков. Семейка Юдин. Рюма Еремеев. Истома Пузырев. || Третьяк Пустобояров. Семейка л. 32 Шевырев. Третьяк Михайлов.

По 5 рублев.

Лобан Бурнаков. Василей Шулгин. Неждан Воротынов.

Кормового дворца дворовые люди государево жалованье емлют из дворцового приказу.

Путной ключник Третьяк Ванеев. Денег 20 рублев.

Путной ключник Третьяк Неверов. Денег 15 рублев.

Стряпчей писарь Горемыкин. Денег 15 рублев.

Подключники.

По 10 рублев.

Фуфляй Ванеев. Василей Грибанов. Ждан Васильев. Дружина Харилов.

По 7 рублев.

Федор Конанов. Михайло Васильев.

По 8 рублев.

Митя Иванов. Шарапко Григорьев. Микифор Ондреев.

По 4 рубли с полтиною.

Федор Тимофеев.

|| По 4 рубли. л. 32 об.

Дружина Голубин.

По 3 рубли.

Иван Силин. Семейка Рыкунов.

Васка Белянкин. Денег 5 рублев.

Кормового ж дворца подключники новики, которые взяты по государеву приказу в 80-м году.

По 6 рублев.

Никифор Чортков. Ортемко Перфирьев. Микита Семенов сын Михайлова. Мещанко Григорьев. Якуш Гнидин.

Повары.

По 15 рублев. За сукно по 40 алтын.

Третьяк Григорьев. Федор да Осип Юровы.

12 рублев. За сукно 30 алтын.

Суботa Растовской.

11 рублев.

Василей Шершнев.

10 рублев.

Кузма Костянтинов.

9 рублев. За сукно 16 алтын.

Богдан Чижов.

л. 33 || По 7 рублев. За сукно по 16 алтын без денги.

Безсон Горбунов. Палка Растовской. Шершава Черкасов.

По 6 рублев с полтиною.

Ивашко да Тараско Оверкеевы.

По 5 рублев.

Микифор Тютрюмов. Волк Меншой Дрожжин. Шаршава Черкасов Меншой. Соловко Григорьев. Титко Крюков. Васка Петров.

По 4 рубли.

Ишка Собакин. Неклюдко Иванов.

По 3 рубли.

Осипко Сидоров. Меншик Иванов. Гриша Мантуров. Фетка Щелин. Фетко Воротников. Митка Степанов.

Пол 3 рубля.

Васка Попов.

л. 33 об. || Помясы.

По 5 рублев.

Тренка Горбунов.

По 3 рубли с четью.

Левка Воротников.

По 3 рубли.

Савка Демидов. Олешка Тютрюмов. Оксенко Микулин. Ивашко Ларионов.

Пол 3 рубля.

Ивашко Горбунов. Баженко Фомин. Иванко Иванов сын Оверкеев. Яшко Четвертаков. Филка Оверкеев.

2 рубля с четью.

Павлик Васильев сын Хохол.



По 2 рубля.

Богдашко Петров. Ивашко Меншиков. Тренка Олешник. Фомка Корнилов. || Тренка Корнилов. л. 34

Митка Потапов. Гриша Гаврилов. Ондрюша Ветошников. Тимошка Михайлов. Бориско Пулов. Третьячко Оверкеев.

По 2 рубля без чети.

Митка Юдин. Меншик Перфирьев. Тимошка Жданов. Ермолка Юрьев. Куземка Пулов. Степанко Осипов.

По пол 2 рубля.

Гриша Филипов. Васка Фомин. Фетко Трофимов. Поминко Меншиков. Ларка Шершнев. Ивашко Федоров.

Скатертники.

По 3 рубли.

Тренка Трофимов. Игнашко Иванов. || Степанко Олексеев. л. 34 об. Иванко Юрьев. Подосенко Трофимов.

Шестники.

Куземка Третьяков. Годового 3 рубли. За соль 5 алтын.

Сорока Кузмин. Годового 2 рубля.

Сторожи.

Баженко Михайлов. Дениско Яковлев. Максимко Васильев. Ивашко Михайлов. Саня Ушаков. Васка Власов. Филка Оксенов. Фетко Калитин. Ворыпай Никитин. Якуш Оникеев. Олешка Григорьев. Фетко Кусков. Шарапко Трофимов. Якимко Иванов. Бутачко Федоров. Юшко Юрьев. Бориско Олексеев. Баженко Лазарев. Мочало Сергеев. Илейка Фомин. Степанко Тимофеев. Тренка Семенов.

Всем им годового по 2 рубля человеку. За соль по 5 алтын.

Кормового ж дворца дворовые люди, которые были у царевичев, а государево жалование имали в Болшом приходе.

Подключники.

По 10 рублев.

Офоня Олексеев. Безсон Михайлов.

|| Ондрюша Иванов — денег 5 рублев. л. 35

Повар царевичев.

11 рублев.

Третьяк Пулов.

Сторож Куземка Яковлев. Денег 2 рубля. За соль 5 алтын.

Кормового дворца царицы и великия княгини.

Ключник Григорей Никифоров сын Леверьев. Государева ему жалованья 6 рублев.

Подключники.

Филат Давыдов. Годового 6 рублев.
Аврам Михайлов. Годового 3 рубли.
Семен Лукьянов. Годового 3 рубли.
Яков Игнатьев. Денег 6 рублев.
Никифор Прокофьев. Пол 5 рубля.

Повары.

11 рублев.

Третьяк Матвеев.

л. 35 об. || По 10 рублев.

Владимер Микифоров. Бажен Матвеев.

9 рублев.

Волк Дрожжин.

6 рублев с полтиною.

Богдан Ефимов.

По 5 рублев.

Мишка Накропин. Филя Володимеров.

2 рубля с четью.

Овдоким Юрьев.

Помясы.

2 рубля с четью

Серешка Микитин.

По 2 рубля.

Васка Тютрюмов. Иванко Фаев. Рудачко Федоров.

л. 36 || По 2 рубля без чети.

Меншичко Федотов. Васка Осипов.

Скатерники.

По 3 рубли.

Олеша Иванов. Олеша Григорьев.

Хлебенного дворца дворовые люди, государево жалованье емлют из Дворцового приказу.

Путной ключник Рохман Кругликов. Денег 15 рублев.
Путной ключник Иван Дубинин. Годового 5 рублев.

Стряпчие.

Федор Якимов. Годового 10 рублев.
Левонтей Резанец. Годового ему 10 рублев.

Подключники.

Григорей Истленьев. Годового 6 рублев.
Дмитрей Данилов. Денег 7 рублев.



По 4 рубли.

|| Елизар Потопчин. Ширяй Васильев. л. 36 об.
Казарин Истленьев. Денег 3 рубли.
Гриша Васильев сын Нелюбов. Денег 6 рублев.
Иван Серков. Денег 8 рублев.
Ждан Поздеев. Денег 4 рубли с полтиною.

Хлебенного ж дворца подключники новики, которые взяты по родству в 80-м году.

По 6 рублев.

Ивашко Васильев сын Толмачев. Ивашко Семенов сын Сыроежин.

Гриша Никитин сын Сухопаров. Никифор Васильев сын Внуков. Нестер Вахрамеев сын Малафеев. Низовец Истленьев. Ивашко Чернцов. Всячинка Васильев сын Внуков. Иев Кошкин. Иванец Семенов сын Михайлова. Постничко Ондреев сын Мишаков.

|| По 5 рублев. л. 37

Ондрей Никитин сын Щепин. Володка Иванов сын Григорьев. Иванко Никитин сын Щепин. Фетко Лихачев.

По 4 рубли.

Семейка Сергеев сын Вьюков. Васка Граворонов.
Федор Опачинин. Годового 10 рублев.
Семейка Мякишев. Годового ему 7 рублев.

Хлебники.

По 15 рублев.

Нечай Щенок. Микита Артемов.

По 11 рублев.

Меншик Оносов. Иван Колмак. Василей Микитин.

По 10 рублев.

Василей Уздник.
Василей Морозов. Костянтин Портаев.

|| 7 рублев с полтиною л. 37 об.

Назар Нагибин.

По 6 рублев с полтиною.

Григорей Нагибин. Дядищо Сысоев. Семен Коломнин. Волк Пишулин. Юдка Хохол.

По пол 6 рубля.

Захар Боков. Давыд Нафанайлов.

5 рублев.

Истома Кубасов.

4 рубли

Офонасей Тиханов.

По пол 4 рубля.

Богдан Сидоров. Кузма Гарасимов.

3 рубли

Василей Комаров.

л. 38 || Помясы.

по 5 рублей.

Паня Иевлев. Юшко Химин.

3 рубли с полтиною.

Максим Морин.

3 рубли с четью.

Тиша Комаров.

По 3 рубли.

Давыдко Меншиков. Михайка Логвинов. Матюша Григорьев. Жданко Иванов.

По 2 рубля с четью.

Ивашко Микитин. Первушко Полуехтов. Нежданко Денисов. Фомка Семенов. Ивашко Ларин. Нефедко Кубасов. Ивашко
л. 38 об. Ермолин. Ивашко Федоров. Шестачко Обросимов. || Фетко Иванов. Агапко Михайлов. Ивашко Кубасов. Фомка Логвинов.

По 2 рубля без чети.

Ивашко Иванов. Ермачко Тимофеев. Первуша Данилов. Васка Онаньин. Сенка Ондреев. Ивашко Ташаков.

По пол 2 рубля.

Микифор Олексеев.

Хлебенного ж дворца помясы недоросли.

По пол 3 рубля.

Гриша Иванов. Митка Тимофеев.

л. 39 || По 2 рубля без чети.

Богдашко Ташаков. Игнашко Захаров. Ивашко Ермаков.

По пол 2 рубля.

Ромашко Титов. Степанко Наумов. Ортюша Иванов. Шестачко Коломнин.

Масленики.

Фетко Борисов. Гриша Иванов. Кирилко Лазарев. Денег им по 2 рубля и по 5 алтын человеку.

Куретники.

Никифорко Онтипин. Данилко Тимофеев. Годового им по пол 4 рубля да за соль по 5 алтын человеку.



Онтонко Онкудинов. Денег пол 3 рубля. За соль по 5 алтын.

Коровники.

Спеш Фомин. Ивашко Офонасьев. Годового им по 4 рубли с полтиною.

|| Нежданко Семенов. Денег 3 рубли с полтиною. За соль л. 39 об.
5 алтын.

Сторожи.

Мартинко Иванов. Орапко Ондреев. Нечайко Злобин. Иванко Семенов. Олеша Захаров. Фетко Исаков. Васка Федоров. Ондрюша Федоров. Онтонко Микитин. Сенка Офонасьев. Захарко Прокофьев. Васка Степанов. Офоня Иванов. Богдашко Митрофанов.

Всем им годового по 2 рубля да за соль по 5 алтын человеку.

Хлебенного ж дворца дворовые люди, которые были у царевичев, а жалованье имали из Болшого приходу.

Помяс Юшко Бирин. Денег 3 рубли с полтиною.

Курятник Васка Ланин. Годового ему 2 рубля с полтиною. За соль 5 алтын.

|| Коровник Митя Онаньин. 3 рубли с полтиною. За соль л. 40
5 алтын.

Хлебенного ж дворца дворовые люди, которые у царицы и великие княгини.

По 8 рублев.

Путной ключник Истома Онтипин.

Подключник Данило Моховиков.

По 4 рубли.

Подключник Гриша Григорьев.

Игнатей Редриков.

Хлебники, которые у царицы и великие княгини.

11 рублев.

Мора Загарин.

10 рублев.

Василей Ташаков.

Булыга Рогов.

7 рублев с полтиною.

Бутрим Жирохин.

6 рублев с полтиною.

Васка Патрехов.

5 рублев с полтиною.

Дружина Савелов.

По 5 рублев.

Кузма Кубасов. Юшко Химин.

3 рубли с полтиною.

Худяк Патрехов.

По 2 рубля с четью.

Третьяк Левонтьев. Юшко Толстого. Митка Ларин сын Кривой.

По 2 рубля.

Гатилко Ондреев.

Им же всем, которые не емлют сукон, дают по 10 овчин человеку. *

Стрелки.

11 рублев.

Немятой Хренов.

По 9 рублев.

Офонасей Терехов. Гриша Полочанинов.

8 рублев.

Василей Рудаков.

6 рублев.

Иванко Жухов.

Иван Поздеев. 15 рублев. Да сукно доброе да тафта. 300 четвертей поместья.

Мастеры.

По 6 рублев.

Данилко Нестеров. Сенка Онисимов. Иванко Офремов. Устинко Иванов. Карпик Марков.

*Государственная публичная библиотека им. Салтыкова-Щедрина. Эрмитажная коллекция. Рукопись № 542, лл. 1—40. Список XVIII века, в лист.*

---

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Глинский Иван Михайлович. В зимнем походе царя 7081 г. рында с большим саадаком, в том же году назначен «в поезду быти» на свадьбе короля Магнуса и кн. Марьи Владимировны (Разр. книга, рукопись Эрм. коллекции ГПБ, № 390, л. 469, 475 об.). В Ливонском походе 7085 г.— воевода («Воен. журн.», 1852, № VI, стр. 103).

* *Здесь кончается список 1573 года. Последующий список стрелков и мастеров относится, надо полагать, к Бронному приказу. Очевидно в рукописи, с которой снималась копия, были спутаны листы. Эта группа относится к Бронному приказу.*



[2] Колычев-Умный Василий Иванович. «Опришнинский воевода» в Ржеве в 7076 г. В том же году «воевода из опришнины» в сторожевом полку; окольничий в царских походах 7076 г. и 7077 гг.; «воевода из опришнины», окольничий в Большом полку в 7076 г.; в 7078 г.— «воевода из опришнины», окольничий и воевода; по росписи полков 7080 г. в сторожевом полку на Кашире, окольничий; в летнем походе 7080 г. на крымского хана — окольничий в сторожевом полку; в походе зимой 7081 г. «на ливонские немцы» — окольничий в полку царя; 7081 г.— окольничий, упоминается на свадьбе Магнуса и Марьи Владимировны; по росписи 10 апреля 7082 г., в походе царя на Серпухов — «у государя в дворовых воеводах» (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 339, 342, 344, 353, 357, 461, 465, 467, 473, 491).

[3] Кн. Тулупов Борис Давыдович. В царском походе из Слободы 16 сентября 7079 г. «голова в стану у государя», в 7081 г.— окольничий, упоминается на свадьбе Магнуса и Марьи Владимировны (там же, лл. 363, 470, 473, 491).

[4] Зюзин Василий Григорьевич. Окольничий в походе 7076 г. и в царском походе из Слободы 16 сентября 7079 г.; в Ливонском походе 7081 г., по росписи 3 декабря — голова «в стану у государя спати и в ночных сторожах... быти». В 7081 г. «в поезду» на свадьбе Магнуса и Марьи Владимировны. По расписи 10 апреля 7082 г.— дворянин в государевом походе в Серпухов (там же, лл. 339, 362, 470 об., 476, 491). Думный дворянин. Во всех росписях Ливонского похода 7085—86 гг., упоминается как начальник ночной и конной стражи в государевом лагере. Не случайно он получает такой же оклад, какой получал покойный Малюта Скуратов. Видимо, Зюзин разделял с ним (или унаследовал после его смерти) обязанности по охране безопасности царя («Воен. журн.», 1852, № 1, стр. 137, 138; № II, стр. 91; 1853, № VI, стр. 100 и 102).

[5] Григорьев Петр — дворовый дьяк. Участвует в походах 7076, 7080, 7082 (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 338, 375, 458, 491) и 7085 гг. («Воен. журн.», 1852, № I, стр. 137).

[6] Киндырев Воин Васильевич. Во время Ливонского похода 7085 г. оставлен в Новгороде с царевичем Федором («Воен. журн.», 1852, № II, стр. 89).

[7] Бельский Богдан Яковлевич. В царском походе 16 сентября 7079 г. из Слободы — рында с большим саадаком, в походе 7080 г.— рында с рогатиной, в октябре того же года на свадьбе царя и Марфы Собакиной назначен «с царем в мыльне мыться»; в зимнем походе в декабре 7081 г.— у государя рында с рогатиной; в походе 7082 г.— с царским шеломом (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 362, 373, 374, 458, 491). Думный дворянин. В государевом походе 7085 г. ездит за царем с царским шеломом. В августе того же года, перед походом на город Чиствин, вместе с В. Ф. Воронцовым составлял роспись полкам для приступа. 25 августа послан во главе отряда в 2603 чел. против города Скровный (Ашерад), 26 августа взял город, 28 августа послан к г. Вольмар, 7 сентября послан «искать место, где стоять полком и нарядам». По росписи 1 июня — оружничий в государевом полку («Воен. журн.», 1852, № I, стр. 137; № II, стр. 118; 1853, № V, стр. 100, 101, 105, 106, 107, 108; № VI, стр. 94).

[8] Кн. Городетцкий Иван Сеитович. В государевом походе на Пайду 7081 г.— голова «в полку у государей», в государевом походе в феврале — апреле 7082 г.— «голова с сотней» (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 470, 492).

[9] Кн. Тулупов Иван Владимирович. В разряде царского похода 7082 г.— голова «в полку у государей». На свадьбе Магнуса и Марьи Владимировны ему, по росписи, «в поезду быти» (там же, лл. 470, 476).

[10] Колычев Григорий Григорьевич. Летом 7075 г.— воевода большого полка в Полоцке, в походе 7076 г.— воевода большого полка; в 7078 г.— воевода в Кореле; в зимних походах 7080 и 7081 гг. во главе стрелецкого приказа. В Ливонском походе зимой 7081 г.— голова «в стану в государя спати и у ночных сторожей быти» (там же, лл. 336, 341, 357, 375, 467 об., 470 об.).

[11] Суворов Постник, дьяк казенного двора в походе 7080 г. (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 458, 460).

[12] Кн. Козловский Юрий Семенович, в государевом походе 7078 г.— «другой голова» в государевом стане. В Ливонском походе 7081 г. по росписи 3 декабря,— голова в полку у государя (там же, лл. 363, 470).

[13] Кн. Козловский Иван Семенович. В 7080 г. назначен быть «у царского изголовья» на свадьбе царя и Марфы Собакиной. В 7081 г. назначен быть «в поезде» на свадьбе Магнуса и Марьи Владимировны; в походе на Ливонию зимой 7081 г.— «сокольничий перед государем» (там же, лл. 373, 468, 476).

[14] Воейков Баим Васильевич. В 7080 г. на свадьбе царя и Марфы Собакиной назначен «к другому короваю», в 7081 г. назначен быть «в поезде» на свадьбе Магнуса и Марьи Владимировны (там же, лл. 373 об., 476). Думный дворянин. В Ливонском походе 7085 г. по росписи от 8 мая назначен «сторожи дозирати». В росписи 1 июня 7086 г. значится как «думный дворянин». В той же росписи снова назначен «сторожи дозирати». 16 августа 7085 г. послан царем проверить донесение Ивана Елчанинова из-под Крицберха о пожарах в городе. 26 августа послан осаждать Куконос. В росписи сказано, что государь послал: «Из передового полку окольничего и воеводу кн. Петра Ивановича Татева, да Данила Борисовича Салтыкова, да из двора дворянина Баима Васильевича Воейкова». («Воен. журн.», 1852, № I, стр. 141; 1853, № V, стр. 96, 97; № VI, стр. 94, 100, 102).

В этом контексте, нам кажется, с особой отчетливостью проступает, что новая формула — «из двора» — выражает то же самое существо, которое раньше передавалось словами «из опришнины». А существо, выражаемое этой формулой, сводится к тому, что как раньше, так и теперь существует особая, наиболее приближенная к царю категория лиц, выделенная из всей остальной служилой массы, военные назначения которой специально отмечаются словами «из опришнины», «из двора»

[15] Демьянов Афанасий — дворовый дьяк. Участвовал в походах 7080, 7081 гг. (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 375, 458, 467 об.) и 7085 гг. («Воен. журн.», 1852, № I, стр. 137).

[16] Колычев Игнатий Федорович. В 7078 и 7079 гг. воевода в Смоленске; в октябре 7081 г. назначен быть «в поезде» на свадьбе Магнуса



и кн. Марьи Владимировны. В государевом походе в Серпухов 7082 г.— голова с сотней (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 361, 365 об., 475 об., 492).

[17] Сулеш Артаков (иногда — Сартаков) — начальник дворового Стрелецкого приказа. Таких стрелецких «приказов» (отрядов) при дворе было несколько. В Ливонском походе 7085 г.— стрелецкий голова. Доставил из-под Лужи (Лудзен) пленного старосту Юрия Букана. При взятии Куконоса с государем в числе прочих ехало в город 500 стрельцов «Сулешева приказа Артакова» («Воен. журн.», 1852, № IV, стр. 151; 1853, № V, стр. 101).

[18] Волков Федор Ильич. Назначен быть «в поезде» в 7081 г. на свадьбе Магнуса и Марьи Владимировны (Разр. кн., Эрм. 390, л. 476).

[19] Татищев Игнатий Петрович. В Ливонском походе 7085 г.— воевода полка левой руки; послан осаждать г. Гольбин. 9 сентября 7086 г. послан в г. Брекату очищать занятый город от вражеского гарнизона. В походе на Невель (без участия царя) — второй воевода передового полка, один из начальников стражи в царском стане («Воен. журн.», 1852, № V, стр. 121; 1853, № VI, стр. 93, 97, 102).

[20] Воейков Матвей Васильевич. В октябре 7080 г. на свадьбе царя и Марфы Собакиной назначен «коровай нести» (Разр. кн., Эрм., 390, л. 373 об.).

[21] Колычев Матвей Третьяков, сын Лошаков. В 7079 г.— воевода на Себеже. Во время государева похода в Серпухов, в феврале 7082 г., один из наиболее приближенных к царю лиц, вместе с В. Г. Зюзиным и И. М. Глинским (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 365 об., 491).

[22] Осорьин Тимофей Суботин. В походе 7080 г.— один из поддатней рынды с копьем у государя (там же, л. 458 об.). В росписях похода в Ливонию 7085 г. упоминается, как один из поддатней у царского шелома и как жилец, назначенный в ночной караул в царском стане («Воен. журн.», 1852, № I, стр. 138; № II, стр. 91).

[23] Извеков Гневаш Яковлевич. В росписях Ливонского похода 7086 г. упоминается в должности бараша (шатерничего) (там же, 1852, № I, стр. 138; 1853, № VI, стр. 101).

[24] Панин Фома Меншого (Панкратьева). В государевом походе из Слободы 7079 г. против крымского царя — у царевича Ивана Ивановича рында с рогатиною. В походе 7080 г. один из поддатней рынды с другим саадаком у государя (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 362 об., 458 об.). В росписях Ливонского похода 7085 г.— один из поддатней шестого рынды с рогатиной; жилец, назначен в ночную охрану государева стана («Воен. журн.», 1852, № I, стр. 139; № II, стр. 91).

[25] Панин Федор Меншого (Панкратьева). В октябре 7080 г. на свадьбе царя и Марфы Собакиной назначен «у ворот, что на малом дворце к избушком» «огня беречи и на дворе не пущати». В походе 7080 г.— у царевича Ивана Ивановича один из поддатней рынды с большим саадаком (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 373, 459). В росписях Ливонского похода упоминается как один из поддатней третьего рынды с копьем; жилец, назначенный в охрану государева стана («Воен. журн.», 1852, № I, стр. 139; № II, стр. 93).

[26] Годунов Борис Федорович. В государевом походе из Слободы 7079 г., по росписи 16 сентября,— у царевича Ивана Ивановича рында с рогатиной. В походе в мае 7079 г. из Слободы на берег — у царевича Ивана Ивановича рында с рогатиною, затем рында с копьем. В октябре 7080 г. на свадьбе царя и Марфы Собакиной — царицын дружка, а также назначен с царем в мыльне мыться. В зимнем походе 7081 г. «на ливонские немцы» у царевича Ивана Ивановича рында с копьем (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 362 об., 368 об., 372, 373, 459, 469). В Ливонском походе 7085 г.— кравчий. Оставлен в Новгороде с царевичем Федором Ивановичем («Воен. журн.», 1852, № II, стр. 89; 1853, № VI, стр. 100).

[27] Колычев Венедикт Борисович. В походе царя во главе двора в Серпухов 7082 г.— голова с сотней (Разр. кн., Эрм. 390, л. 492).

[28] Годунов Яков Афанасьевич. В походе царя во главе двора в мае 7079 г. из Слободы — у государя рында с рогатиною. В походе 7080 г.— рында с другим саадаком (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 368 об., 458 об.). Дворянин. В начале Ливонского похода 7085 г. оставлен в Новгороде при царевиче Федоре Ивановиче («Воен. журн.», 1852, № I, стр. 89).

[29] Канчеев Микита Кутлуков. В зимнем походе 7081 г. «на ливонские немцы» назначен «сторожи ставити». В росписи похода царя во главе двора в 7082 г. на Серпухов назначен быть «с постелею у государя» (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 469 об., 491 об.). В росписях Ливонского похода 7085 г. упоминается как стряпчий с ключом («Воен. журн.», 1752, № 1, стр. 138; 1853, № VI, стр. 100).

[30] Благой Борис Веригин. В зимнем походе 7081 г. назначен «сторожи ставить» (Разр. кн., Эрм. 390, л. 469 об.). В Ливонском походе 7085 г. по росписи 3 августа — сторож третьей статьи. В росписи государева полка 1 июня 7086 г.— стряпчий с ключом («Воен. журн.», 1852, № 1, стр. 141; 1853 г., № VI, стр. 100).

[31] Воейков Иван Васильевич. В Ливонском походе 7085 г.— есаул. По росписям 8 мая 7085 г. и 1 июня 7086 г.— рында с рогатиной у царевича Ивана Ивановича. В росписи 3 августа — сторож второй статьи. 30 августа послан с письмом государя к Богдану Яковлевичу Бельскому под Вольмар (там же, 1852, № I, стр. 140, 141, 143, 144; 1853, № V, стр. 108, № VI, стр. 102).

[32] Бельский Верига Третьяков. В царском походе 7079 г. против крымского царя из Слободы — рында с большим саадаком. В походе 7080 г. один из поддатней рынды у государя (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 362, 368, 458 об.). В походе 7085 г. по росписи государева полка 8 мая — пятый рында «с меньшим саадаком». Стольник. Участник похода Б. Я. Бельского к г. Скровному. 28 августа назначен одним из командиров в войске Б. Я. Бельского в походе к Вольмару («Воен. журн.», 1852, № VI, стр. 139; 1853, № VI, стр. 101, 104).

[33] Бельский Григорий Нежданов. В походе царя во главе двора в 7082 г. в Серпухов — рында с рогатиною (Разр. кн., Эрм. 390, л. 491 об.).

[34] Елчанинов Иван. В росписях Ливонского похода 7085 г. упоминается как есаул и как сторож третьей статьи. 9 августа 7085 г. послан к городу Круцборху («Воен. журн.», 1852, № I, стр. 141, 144, № V, стр. 109, 110; 1853, № VI, стр. 102).



[35] Елчанинов Федор. В октябре 7080 г. на свадьбе царя и Марфы Собакиной назначен «к другому короваю» (Разр. кн., Эрм. 390, л. 373 об.). Участник Ливонского похода 7085 г. Послан в осажденную Режицу с грамотой, предлагающей гарнизону сдаться. Упоминается в росписях, как есаул и сторож третьей статьи («Воен. журн.», 1852, № I, стр. 141, 144, № V, стр. 102; 1853, № VI, стр. 102).

[36] Благой Владимир Веригин, сын боярский. В зимнем Ливонском походе 7081 г. назначен «сторожи ставить» (Разр. кн., Эрм. 390, л. 469 об.). 28 августа 7085 г. послан в осажденный Ерль с грамотой от царя («Воен. журн.», 1853, № V, стр. 103).

[37] Михеев Гаврило — дьяк. Участник Ливонского похода 7081 г. и похода царя во главе двора в 7082 г. в Серпухов (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 468 об., 491).

[38] Иванов Стахей. В разрядах государева похода к Калуге в 7084 г.— дворовый дьяк (там же, л. 476).

[39] Овцын Юрий Дмитриевич. В октябре 7080 г. на свадьбе царя и Марфы Собакиной назначен «у царицы и великой княгини у изголовья быти». В 7081 г. на свадьбе Магнуса и Марьи Владимировны назначен быть «со изголовьем с королевским в церкве» (там же, лл. 373 об., 474 об., 475 об.).

[40] Тулупов Андрей Владимирович. В октябре 7080 г. на свадьбе царя и Марфы Собакиной назначен быть «з другим подножием». В зимнем ливонском походе 7081 г.— у князя Ивана Ивановича рында с другим саадаком (там же, лл. 377, 469).

[41] Канчеев Степан Кутуков. В зимнем Ливонском походе 7081 г. назначен «сторожи ставить». Участник похода царя во главе двора в 7082 г. на Серпухов. По росписи 10 апреля — сторож четвертой статьи (там же, лл. 469 об., 492).

[42] Канчеев Федор Кутлуков. В зимнем Ливонском походе 7081 г. по росписи 3 декабря назначен «сторожи ставить» (там же, л. 469 об.). В росписях Ливонского похода упоминается как сторож пятой и шестой статьи. 9 сентября 7086 г. привез царю донесение от воевод Андрея Нагова и Игнатия Татищева из-под Треката («Воен. журн.», 1852, № I, стр. 142; 1853, № VI, стр. 93).

[43] Панин Дмитрий Матвеевич. В 7079 г. в походе 16 сентября — у царевича Ивана Ивановича рында с другим саадаком, в походе 7080 г.— один из поддатней рынды у государя (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 362 об., 458 об.).

[44] Безобразов Андрей Васильевич. В государевом походе 7087 г. против Стефана Батория — стряпчий с ключом (там же, л. 562).

[45] Панин Сенка Матвеевич — участник похода на г. Скровный в августе 7085 г. Во главе 700 стрельцов участвует в походе на Вольмар («Воен. журн.», 1853, № V, стр. 101, 105).

[46] Бунаков Никита Богданович. В 7081 г. на свадьбе Магнуса и Марьи Владимировны назначен «к короваю» (Разр. кн., Эрм. 390, л. 474 об.).

[47] Кн. Тулупов Никита Владимирович. В зимнем Ливонском походе 7081 г. по росписи 3 декабря — у царевича Федора Ивановича рында с копьем (там же, л. 469).

[48] Овцын Василий Семенович. В 7081 г. на свадьбе Магнуса и Марьи

Владимировны назначен «вино нести в склянице в церкве» (там же, л. 474 об.).

[49] Благой Иван Шемякин. В Ливонском походе 7081 г. по росписи 3 декабря назначен «сторожи ставить» (там же, л. 470). В Ливонском походе 7085 г. 30 августа послан под г. Вольмар в разведку — «поговорить хто в городе сидит литовские или немецкие люди». 1 сентября послан из-под Вольмара Б. Я. Бельским с донесением к царю («Воен. журн.», 1853, № V, стр. 107, 109).

[50] Благой Елизарей Шемякин. В 7081 г. на свадьбе Магнуса и Марьи Владимировны назначен «к короваю». В государевом походе 7086 г.— «в ясельничего место» (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 474 об., 562).

[51] Елчанинов Григорий, сын боярский. Участник Ливонского похода 7085 г. Назначен на осаду г. Скровного. По росписи 28 августа назначен одним из командиров в отряд Б. Я. Бельского под Вольмар («Воен. журн.», 1853, № V, стр. 101, 104).

[52] Бельский Булгак Данилович. Участник похода к г. Скровному 25 августа 7085 г. с Б. Я. Бельским. 28 августа послан одним из командиров в отряде Б. Я. Бельского к Вольмару. Дважды назначается сторожем пятой статьи в государевом стану. По росписи «стольников и дворян кому быти в государевом полку в ясаулах» — есаул (там же, 1852, № I, стр. 142; 1853, № V, стр. 101, 104; № VI, стр. 103).

[53] Головленков Иван Васильевич. В государевом походе 7079 г. из Слободы на крымского царя — у государя рында с доспехом. В походе 16 мая того же года из Слободы на берег назначен быть «перед царем с шеломом и доспехи». В походе 7080 г.— с шеломом у государя (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 362, 368, 458 об.). В разрядах Ливонского похода 7085 г. упоминается как один из поддатней у рынды с царским шеломом и жилец, назначенный в охрану государева стана («Воен. журн.», 1852, № II, стр. 92).

[54] Скобельцын Иван Матвеевич. В 7081 г. на свадьбе Магнуса и кн. Марьи Владимировны назначен «в церкви с осыпалом итить» (Разр. кн., Эрм. 390, л. 475).

[55] Безобразов Истома Осипович. В Ливонском походе 7085 г., согласно росписи 13 июня,— стряпчий с ключом. Оставлен в Новгороде с царевичем Федором Ивановичем («Воен. журн.», 1852, № II, стр. 90).

[56] Воейков Петрок Мамышев. В разряде Ливонского похода упоминается как жилец, назначенный в охрану государева стана (там же, 1852, № II, стр. 93).

[57] Елчанинов Данило. Во время Ливонского похода 7085 г. послан царем вместе с Федором Елчаниновым в осажденную Режицу с грамотой, предлагающей гарнизону сдаться. 28 августа назначен одним из командиров отряда Б. Я. Бельского под Вольмар (там же, 1852, № V, стр. 102; 1853, № V, стр. 104).

[58] Бельский Давыд Нежданов. В Ливонском походе 7085 г., по росписи государева полка от 8 мая,— рында у самопала. 28 августа назначен одним из командиров в отряде Б. Я. Бельского, посланного к Вольмару. Согласно росписи государева полка от 1 июня 7086 г.,— рында с самопалом (там же, 1852, № I, стр. 139; 1853, № V, стр. 104, № VI, стр. 101).



[59] Бутиков Федор Петрович. В государевом походе в сентябре 7079 г. из Слободы на крымского царя — поддатень у рынды «с другим саадаком». В государевом походе 16 мая 7079 г. из Слободы на берег — один из поддатней рынды «с другим саадаком». В государевом походе 7080 г.— один из поддатней рынды с сулицей (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 362, 368, 458 об.).

[60] Мокеев Неустрой. В 7080 г. на свадьбе царя и Марфы Собакиной назначен «над государевой свечею фонарь нести». В 7081 г. на свадьбе Магнуса и Марьи Владимировны назначен «к короваю» (там же, лл. 373 об., 474 об.).

[61] Мокеев Савин. В 7080 г. на свадьбе царя и Марфы Собакиной назначен «над царициною свечею фонарь нести» (там же, л. 373 об.).

[62] Елчанинов Афанасий Афанасьевич. 25 августа 7085 г. назначен в поход на г. Скровный. 28 августа назначен одним из командиров отряда Б. Я. Бельского под Вольмар («Воен. журн.», 1853, № V, стр. 101, 104).

[63] Головленков Афонасий [Васильевич]. В государевом походе в сентябре 7079 г. из Слободы на крымского царя — у царевича Ивана Ивановича рында «с другим саадаком». В государевом походе 16 мая того же года из Слободы на берег — у царевича Ивана Ивановича рында «с другим саадаком». В октябре 7080 г. на свадьбе царя и Марфы Собакиной назначен «скамейка с ковром нести». В государевом походе 7080 г.— один из поддатней рынды у государя. В 7081 г. на свадьбе Магнуса и Марьи Владимировны назначен «к свече большой» (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 362 об., 368 об., 374, 458 об., 474). В разрядах Ливонского похода упоминается как один из поддатней рынды «с большим саадаком» и как жилец, назначенный в ночную охрану царского стана («Воен. журн.», 1852, № I, стр. 139, № II, стр. 91).

[64] Овцын Григорий Семенович. В октябре 7080 г. на свадьбе царя и Марфы Собакиной назначен «скамейка с ковром нести». В разряде зимнего Ливонского похода 7081 г.— стольник. В походе царя во главе двора в 7082 г. на Серпухов — рында с рогатиною (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 374, 469 об., 491 об.).

[65] Овцын Михайло Семенович. В зимнем Ливонском походе 7081 г.— стольник (там же, л. 469 об.).

[66] Невежин Иван Федорович. Во время зимнего Ливонского похода 7081 г.— рында с рогатиною у царевича Федора (там же, л. 469).

[67] Безобразов Григорий Никифорович. В походе 7085 г.— один из поддатней первого рынды «с большим саадаком». Жилец в охране государева стана на пути из Новгорода в июне 7085 г. («Воен. журн.», 1852, № I, стр. 139; № II, стр. 93).

[68] Бельский Иван Богданович. В Ливонском походе по росписи от 8 мая 7085 г.— стольник (там же, 1852 г. № I, стр. 141).

[69] Канчеев Воин Кутлуков. В зимнем Ливонском походе государя 7081 г., по росписи 3 декабря, назначен «сторожи ставить» (Разр. кн., Эрм. 390, л. 469 об.). В росписи Ливонского похода 7085 г. упоминается как есаул и сторож четвертой статьи («Воен. журн.», 1852, № I, стр. 141, 144).

[70] Клешнин Федор Веригин — есаул и сторож шестой статьи (там же, 1852, № I, стр. 142).

[71] Клешнин Андрей Веригин. В Ливонском походе 7085 г.— есаул, в росписях упоминается как сторож шестой статьи. 22 августа 7085 г. послан к г. Борзун с грамотой от царя, предлагавшей гарнизону сдаться (там же, 1852, № I, стр. 142, № V, стр. 123).

[72] Бунаков Богдан Дмитриевич. В 7081 г. на свадьбе Магнуса и Марьи Владимировны назначен «к фонарю» (Разр. кн., Эрм. 390, л. 474 об.).

[73] Милославский Владимир Рудаков. В государевом походе 7080 г.— один из поддатней рынды с третьим саадаком (там же, л. 458 об.). В Ливонском походе 7085 г.— один из поддатней рынды с рогатиною у царевича Ивана Ивановича; жилец, назначен в охрану государева стана («Воен. журн.», 1852, № I, стр. 141, № II, стр. 92).

[74] Кокорев Тимофей Иванович. В разрядах Ливонского похода 7085 г.— бараш (там же, 1852, № I, стр. 138; 1853, № VI, стр. 101).

[75] Хрипунов Тимофей Меншого. В разрядах Ливонского похода 7085 г. упоминается как сотник Стрелецкого приказа Сулеша Артакова (там же, 1852, № V, стр. 109; 1853, № V, стр. 101).

[76] Панин Андрей Меншого. В походе 7076 г.— «к знаменному копью подрында». В государевом походе 7079 г. из Слободы на крымского царя — у царевича Ивана Ивановича один из поддатней рынды с рогатиною (Разр. кн., Эрм. 390, лл. 340, 362 об.).

[77] Лабутин Безсон. Во время Ливонского похода 7085 г. послан с царской грамотой «польским письмом» в г. Влех, с предложением гарнизону сдаться («Воен. журн.», 1852, № IV, стр. 137, 139, 140).

[78] Милославский Андрей Рудаков. В государевом походе 7080 г.— один из поддатней рынды с третьим саадаком. В Ливонском походе 7085 г.— один из поддатней у рынды «с третьим саадаком»; жилец, назначенный в охрану государева стана (там же, 1852, № I, стр. 140, № II, стр. 92).

[79] Милославский Федор Васильевич. В государевом походе 7080 г.— один из поддатней рынды с рогатиной (Разр. кн., Эрм. 390, л. 459). В росписях Ливонского похода упоминается как один из поддатней у рынды «с другим саадаком» и как жилец, назначенный в охрану государева стана («Воен. журн.», 1852, № I, стр. 140; № II, стр. 92).

[80] Безобразов Семен Владимирович. В государевом походе 7086 г.— стряпчий с ключом (Разр. кн., Эрм. 390, л. 562).

[81] Благой Яков Поздняков. Во время похода 7085 г. 28 августа послан с грамотой от царя к Б. Я. Бельскому («Воен. журн.», 1853, № V, стр. 106).

[82] Воейков Иван Борисович. В Ливонском походе 7085 г. жилец. Назначен в ночную охрану; по росписи 8 мая — один из поддатней рынды у самопала (там же, 1852, № I, стр. 139).

[83] Воейков Федко Булгалков. В разрядах Ливонского похода, по росписи 8 мая 7085 г.— один из поддатней рынды у самопала. По июньской росписи — жилец; назначен в охрану царского стана (там же, 1852, № I, стр. 139; № II, стр. 92).

[84] Осорьин Иван Иванович. В росписях Ливонского похода 1577 г. упоминается как один из поддатней у рынды с царским шеломом и как жилец, назначенный в охрану царского стана (там же, 1852, № I, стр. 139; № II, стр. 91).



[85] Вахрамеев Образец Семенович. В Ливонском походе 7085 г. по июньской росписи — жилец, назначен стеречь в стане у государя (там же, 1852, № II, стр. 92).

[86] Воейков Иван Звягин. В Ливонском походе в государевом полку — один из поддатней рынды у царского шелома. По росписи 13 июня — жилец, назначен в охрану государева стана (там же, 1852, № I, стр. 139; № IV, стр. 91).

[87] Култашов Черемисинко Иванов. В росписях Ливонского похода 1577 г. упоминается как один из поддатней рынды с рогатиной у царевича Ивана Ивановича и как жилец, назначенный в охрану царского стана (там же, 1852, № I, стр. 140; № II, стр. 92).

[88] Михайлов Ерш — дьяк, в росписях ливонского похода 7085 г. упоминается как дворовый дьяк. 22 августа 7085 г. привез царю из-под Чиствина грамоту — «лист немецким письмом». 2 сентября, по царскому приказу, идет в занятый город Кесь (там же, 1852, № I, стр. 137; № V, стр. 115, 1853; № VI, стр. 88 и 101).

[89] Прямое указание на то, что перед нами список опричников, оклады которых определяются их прошлогодними опричными окладами. Подробнее — см. введение.

И. И. СМИРНОВ

# НОВЫЙ СПИСОК УЛОЖЕНИЯ 9 МАРТА 1607 г.

Публикуемый ниже новый Татищевский список Соборного уложения царя В. Шуйского 9 марта 1607 г. о крестьянах и холопах дает некоторый дополнительный материал к вызывавшему когда-то ожесточенные споры и еще и до настоящего времени не получившему единодушного решения вопросу о подлинности или достоверности Уложения 9 марта 1607 г.

Первое, что следует сказать по поводу публикуемого списка, это то, что он дает текст Уложения значительно лучший, чем тот, который известен по Татищевскому изданию Судебника 1768 г. Если о тексте Уложения 9 марта 1607 г., в том виде, как оно напечатано в издании 1768 г., С. Б. Веселовский справедливо говорил, что это «не подлинный текст, а изложение его языком более позднего времени, приблизительно конца XVII в. или начала XVIII в.»,[1] то в новом списке черты подновления языка текста, если не полностью, то в значительной степени отсутствуют.

Преимущества публикуемого списка по сравнению с текстом в издании 1768 г. не ограничиваются тем, что новый список старше по языку. Не менее существенно и то, что текст Уложения 9 марта 1607 г. в публикуемом списке и со стороны смысловой исправнее текста печатного издания. Так, известное место введения к Уложению о том, что царь Борис Годунов «те книги оставил» и т. д., вынуждавшее исследователей (С. Б. Веселовского, Б. Д. Грекова) к конъектурам, в публикуемом списке читается: «те книги отставил», т. е. дает исправный текст. Другим примером существенного улучшения текста Уложения в новом списке может служить то место Уложения, где говорится о возврате беглых крестьян. Вместо редакции печатного издания: «тех крестьян отдавати по тем книгам со всеми их животы тем, за кем они писаны», публикуемый список дает более полную редакцию: «тех крестьян отдавати по тем книгам *с женами и детми* и со всеми их животы» и т. д. (курсив мой.— *И. С.*).

[1] С. Б. Веселовский. Из истории закрепощения крестьян. «Ученые записки Института истории РАНИОН», т. V, 1928, стр. 205.



Весьма важно и содержащееся в новом списке дополнение к постановлению Уложения 9 марта о том, чтобы впредь беглого крестьянина «за пятнатцать лет не искати». Новый список дает более полную редакцию: «за пятнатцать лет не искати *и суда не давати*» (курсив мой.— *И. С.*).

Отмечая эти особенности текста нового списка, следует вместе с тем подчеркнуть и другое: в целом текст Уложения 9 марта 1607 г. по новому списку совпадает с текстом в издании 1768 г.

Второй момент, характеризующий публикуемый список, пожалуй, еще более важен, чем текстологические особенности нового списка. Момент этот касается происхождения данного списка.

Как известно, до сих пор считалось, что текст Уложения 9 марта 1607 г. был напечатан в Татищевском издании Судебника по списку, полученному Татищевым от кн. С. Д. Голицына. Такое решение вопроса о происхождении списка Уложения 9 марта 1607 г. основывалось на тех данных, которые по этому вопросу содержались в Судебнике издания 1768 г.

В этом издании вслед за основным текстом Судебника 1550 г. и дополнительных статей к нему и, предваряя текст Уложения 9 марта 1607 г. (а также двух других документов), помещено своего рода введение, в котором Татищев сообщает о том, что за рукописи («манускрипты») положены им в основу его издания Судебника.

Введение это гласит следующее: «Сии все царей Иоанна Васильевича и сына его Феодора и Бориса Годунова законы списаны точно с манускрипта Бартеневского, кроме двух статей из Голицына и Волынского, с которыми свожено и поправливано, но сверх сего я еще сих государей неколико из архив. Казанской, Астраханской и Сибирской имею, токмо слабость моя мне из тех не малых книг выбрать не допустила, а приобщил токмо полученныя в бытность мою в Казани от любомудраго и хвалы достойнаго губернатора князя Сергия Голицына писмо царя Иоанна Васильевича, да соборное уложение царя

Бориса, которые более за историю, нежели за законы почесть, да царя Василия Шуйского о беглых, как следует».[2]

Из приведенного текста, действительно, следует, что указ «царя Василия Шуйского о беглых», т. е. Уложение 9 марта 1607 г., был получен Татищевым от кн. Голицына, т. е. из того же самого источника, что и письмо Ивана Грозного казанскому архиепископу Гурию и «соборное уложение царя Бориса».

Такое решение вопроса о происхождении списка Уложения 9 марта 1607 г., напечатанного Татищевым, послужило С. Ф. Платонову основанием для гипотезы о том, что весь комплекс документов, полученных Татищевым от Голицына, является сомнительным с точки зрения их исторической достоверности: «все три документа, резко отличаясь от предшествующих статей татищевского издания, оказываются или подложными, или испорченными». Высказываясь против обвинения Татищева в сознательной «порче» названных документов, Платонов вместе с тем подчеркивает, что Татищев «не уразумел, что ему сообщили сомнительные документы».[3]

Постановка вопроса, данная Платоновым, при всей внешней благожелательности по отношению к Татищеву, однако, наносила очень сильный удар по Уложению 9 марта 1607 г. Ибо и «письмо» Ивана Грозного Гурию казанскому, и «Соборное уложение» Бориса Годунова, как показал тот же Платонов, действительно, если и не обязательно подложные, то во всяком случае — памятники «в высшей степени сомнительные»,— вывод, который с логической неизбежностью распространялся и на третий «голицынский» документ, т. е. на Уложение 9 марта 1607 г.

Публикуемый нами список полностью разрушает легенду о «голицынском» происхождении списка Уложения 9 марта 1607 г. Рукопись, из которой мы берем текст Уложения 9 марта 1607 г., сохранила и текст Татищевского введения к нему, но сохранила в существенно иной редакции.

Редакция эта имеет следующий вид: «Сии все царей Иоанна Василиевича, сына его Феодора и Бориса Федоровича законы списаны точно с манускрыпта Бартеневскаго, кроме дву, взятых из манускрыптов Голицынского и Волынского, с которыми оной свожен и поправливан, но все то точно в изъяснениах показано.

[2] Судебник, изд. 1768 г., стр. 127.

[3] С. Ф. Платонов. Очерки по истории смуты, 1937, прим. 115, стр. 454.



Сверх сего я есче сих государей и последовавших до царя Алексия Михайловича имею неколико указов и наказов, выписанных из архиф Казанской, Астраханской и Сибирской из разных городов, токмо выписать и в порядок привести слабость моего тела препятствует; однако ж, колико возможность допустит, впредь не оставлю. А между тем приобсчаю полученные в бытность мою в Казани от любомудраго и хвалы достойнаго бывшего губернатора князя Сергиа Голицына писмо царя Ивана Василиевича к Гурию архиепископу казанскому да соборное уложение царя Бориса, из Чердынской архивы — закон царя Василиа Шуйского».[4]

Итак, история трех документов, приложенных Татищевым к его изданию Судебника, оказывается иной, чем она рисуется в издании Судебника 1768 г. Оказывается, что от Голицына Татищев получил списки лишь *двух* документов: письма Ивана Грозного Гурию казанскому и уложения Бориса Годунова. Список же Уложения 9 марта 1607 г. не имеет никакого отношения к «голицынским» документам и был найден Татищевым в «Чердынской архиве», т. е., иначе говоря, в архиве Пермского воеводы, резиденцией которого в начале XVII в. являлась Чердынь.

Новое освещение вопроса о происхождении Татищевского списка Уложения 9 марта 1607 г. устраняет один из серьезных аргументов сторонников взгляда на Уложение 9 марта 1607 г., как на документ «сомнительный» или вовсе «подложный». Богатство сибирских архивов документами XVII в. и в особенности начала XVII в.— вещь достаточно хорошо известная. Что касается, в частности, «Чердынской архивы», то о богатстве этого архива можно судить и по сохранившейся до настоящего времени части Чердынского архива, хранящейся в архиве Ленинградского отделения Института истории Академии Наук СССР (оставшаяся в Чердыни часть архива сгорела во время пожара 1792 г.), и по Сборнику копий Чердынских актов, сделанному для Миллера, хранящемуся в Архиве Академии Наук СССР.[5] Вместе с тем пребывание Татищева на посту главного начальника горных заводов в Сибири и Перми в 1734—1737 гг. вполне объясняет путь, каким список Уложения

[4] *Далее зачеркнуто*: как следуе (л. 13).

[5] Ф. 21, оп. 4, № 1. Подробнее см. примечания А. И. Андреева к т. I «Истории Сибири» Миллера. (Г. Ф. Миллер. История Сибири, т. I, М.— Л., 1937, стр. 496).

9 марта 1607 г. из «Чердынской архивы» мог попасть в руки Татищева, использовавшего свое пребывание в Сибири и на Урале, между прочим, и для собирания исторических материалов. [6]

Последнее замечание, которое представляется необходимым предпослать тексту публикуемого списка Уложения 9 марта 1607 г., касается примечаний Татищева к тексту уложения 9 марта.

Примечания эти в той редакции, в какой они имеются в Судебнике издания 1768 г., послужили основой еще для одной легенды, имевшей целью доказать недостоверность текста Уложения 9 марта 1607 г. Автором этой легенды является П. Н. Милюков. Касаясь вопроса о достоверности Уложения 9 марта 1607 г. и присоединяясь к мнению Карамзина о недостоверности татищевского текста, П. Н. Милюков выдвинул новое доказательство в пользу своего взгляда на Уложение 9 марта, заявив, что в тексте этого документа есть бесспорная вставка, сделанная Татищевым. Вставкой этой, по Милюкову, являются слова: «Царь Борис Федоровичь те книги оставил да не совсем, [так] что судии не знали, как по тому суды вершити». Расценивая сделанное им открытие как «обстоятельство, ускользнувшее от исследователей», П. Н. Милюков подчеркивает, что «уже сам Татищев заметил в примечании..., что *слова эти прибавлены им самим*, чтобы напомнить об указе 1601 г.» [7]

В доказательство правильности своего утверждения П. Н. Милюков приводит примечание Татищева к тому месту Уложения 9 марта, которое он объявил вставкой Татищева. Примечание это (в редакции издания 1768 г.) гласит: «Сие я на тот закон § 166 п. С напомнил, и подлинно разумети было не льзя». [8]

Как мы видели, Милюков истолковывает это примечание как признание самого Татищева, что слова «Царь Борис и т. д.» являются сознательно сделанной им, Татищевым, вставкой — ссылкой на годуновский закон 1601 г. Однако толкование Милюкова, рассматривавшееся им как пример своей исследовательской проницательности, является примером совсем иного

[6] См. Н. Попов. Татищев и его время, М., 1861, стр. 139, 161, 445.
[7] П. Н. Милюков. Крестьяне — «Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона», т. 16, стр. 677. (курсив мой.— *И. С.*).
[8] Судебник, изд. 1768 г., стр. 135.



рода, и может служить образцом грубой ошибки в толковании текста.

В действительности смысл примечания Татищева не имеет ничего общего с тем, какой вкладывает в него Милюков. В соответствии с широко применявшейся Татищевым системой взаимных ссылок в примечаниях к тексту Судебника, Татищев и данным примечанием напоминает о своем примечании к тексту закона 1601 г., где он, Татищев, между прочим, ссылается на ту оценку закона 1601 г., которая давалась этому закону во введении к тексту Уложения 9 марта 1607 г., соглашаясь с правильностью этой оценки.

Верно понять смысл примечания Татищева к словам «Царь Борис и т. д.» можно уже и по изданию 1768 г. (если, конечно, не подходить к тексту с предвзятой точки зрения). Однако издание 1768 г. облегчало возможность неправильного истолкования текста Татищевского примечания. Ибо примечание С к § 166, [9] на которое ссылается Татищев в примечании к Уложению 9 марта 1607 г., в издании 1768 г. дано в неисправной редакции, в частности в тексте примечания отсутствует ссылка на Уложение 9 марта 1607 г.

Обращение к той рукописи, по которой печатается публикуемый ниже список, дает возможность полностью установить действительный смысл примечания Татищева к тексту Уложения 9 марта 1607 г.

Прежде всего само это примечание имеет иную редакцию: «Сие я на оной закон § 170, п. С напомнил, что весма смятно сочинен». Обращаясь теперь к примечанию С к § 170, т. е. к закону 1601 г., [10] мы читаем там следующее: «Сие [11] хитрое сего государя затемнение закона, как после царь Василий сказал, что не могли точно разуметь; ему были причины ко утверждению себя на престоле такие коварства употреблять: 1) выше п. а § 169 показано, что сей закон противо его разумения для приласкания токмо велмож; 2) чтоб тою темнотою велмож в нерешимые вражды ввести и отнять способы противо его соглашатся; 3) чтоб состояло в его воли оной толковать, как он хочет

[9] Т. е. к закону 1601 г., точнее, к § 167, ибо то примечание, которое здесь имеет в виду Татищев, относится ко второй половине текста закона 1601 г., составляющей в издании 1768 г. § 167.
[10] В отличие от издания 1768 г., в нашей рукописи закон 1601 г. помещен не в § 166—167, а в § 169—170.
[11] *Далее зачеркнуто:* есть.

кого оправдать или обвинить. Французский историк Туанус поставляет его в коварствах Кромвелю другим таким превосходисшим (?) и что правила Махиавелевы никто боле как в действе изъявил;[12] монах Иосиф сказует, что он тому, которого погубить намерялся, наиболее ласкал и за великого приятеля почитал, а погубя, со слезами лицемерно сожалел и тяжкою клятвою ево невинность утверждал;[13] колико тайно людей погубил украдчи, что и до днесь никто не знает, где делись и как украдены.

Таковых и в наши времена мне неколико случилось знать, яко Иван Милославской, Петр Толстой и Остерман, весма хитро свое коварство закрывать и погубление на других отводить умеюсчих. Да где их все ухисчрение? Не все ли с их жизнию, славою и честию погибло, а поношение во век пребудет».[14]

Итак, обвиняя Бориса Годунова в сознательном «затемнении закона», Татищев ссылается в подтверждение правильности своей оценки закона 1601 г. на то, что такую же оценку этого закона дал и «царь Василий» (т. е. В. Шуйский) в Уложении 9 марта 1607 г., и цитирует — точнее, приводит в своей передаче — соответствующее место из введения к Уложению 9 марта. В свою очередь, в примечании к Уложению 9 марта Татищев напоминает о том, что на данное место этого закона он уже ссылался в примечании к закону 1601 г.

Таким образом, примечания Татищева не только не доказывают наличие «вставки» в тексте введения к Уложению 9 марта 1607 г., но, напротив, указывают на то, что Татищев рассматривал текст введения как то, что «царь Василий сказал».

Версия Милюкова о вставке, сделанной Татищевым в текст введения к Уложению 9 марта 1607 г., историографически является продолжением и развитием взглядов Ключевского.

Ключевский, как известно, предложил свое решение вопроса о достоверности Уложения 9 марта. Объявив «недоразумением» обвинение Татищева в «подделке» текста указа, Ключевский объяснил «необычные обороты речи» и «другие странности» Уложения 9 марта тем, что вводная часть закона — «доклад» — дошла до нас не в подлиннике, а «в сокращенном изложении». Суть этого «сокращения», по Ключевскому, состояла в том, что, вместо того, чтобы воспроизводить имевшиеся в «подлинном докладе» выдержки из указов 1597, 1601 и 1602 гг. о беглых, Татищев, которому «не хотелось переписывать этих длинных выдержек», «изложил доклад *своими словами* и с собственными пояснениями, основанными на предрассудке, будто за пять лет до указа 1597 г. по внушению Бориса Годунова издан был закон, прикрепивший крестьян к земле».[15] Предлагая такое решение вопроса об Уложении 9 марта 1607 г., Ключевский, несомненно, исходил из действительно имевших место в подготовленном Татищевым издании Судебника случаях сокращения подлинного текста. Как на пример такого рода сокращения можно указать на статью 6 Судебника 1550 г.

В издании 1768 г. эта статья имеет следующий вид: «Кто виноватой солжет на судью, и обыщется про то до пряма, что он солгал, и того жалобника [челобитчика] осверх его вины казнити [наказати]».[16] Сопоставление приведенного текста с подлинным текстом Судебника 1550 г. показывает наличие в Татищевском издании двух сокращений: 1) Татищев заменил обобщающим термином «судья» перечень подлинника: «а кто виноватой солжет на боярина, или на околничего, или на дворецкого, или на казначея, или на диака, или на подьячего», и 2) опустил конец статьи, где говорится о торговой казни, которой должен быть подвергнут виновный: «и того жалобника, сверх его вины, казнити торговою казнию, бити кнутьем да вкинути в тюрму».[17]

Произведенные Татищевым сокращения в тексте ст. 6,[18] однако, вовсе не результат того, что ему «не хотелось переписывать» подлинный текст, а, если так можно выразиться, сознательный археографический прием Татищева, специально оговоренный им в примечаниях. Так, по поводу первого из

[12] *Зачеркнуто:* мы таковых и после неколико имели.

[13] *Фраза:* колико... украдены — *вставлена на полях.*

[14] Лл. 12—13. Ср. в издании 1768 г.: «Политическое закона затемнение сего хитраго государя, дабы тол[ко]вать по своей воле и оправить того, кого хочет; но как он хитр ни был и какия мудрости к неправому укреплению себя на престоле ни употреблял, однакож божеская мудрость и правосудие перехитрила; Туанус французский историк почитает его паче всех таких хищников престола в хитростях превосходным» (стр. 127).

[15] В. О. Ключевский. Происхождение крепостного права. Цит. по изданию: В. О. Ключевский. Опыты и исследования. Первый сборник статей, 1Пг., 1918, стр. 234 (курсив автора).

[16] Судебник, изд. 1768 г., стр. 6.

[17] АИ, т. I, № 153, стр. 220.

[18] Как и в ряде других статей Судебника 1550 г.; см. по вариантам в АИ.

сокращений Татищев замечает: «Здесь також писано боярин, окольничей, дворецкой, казначей, дьяк и подъячей, что излишне, как я везде едино судьа вместо всех положил, чтоб плодовитостью непотребною не распространять».[19] Точно так же мотивировано Татищевым и второе сокращение текста. В примечании к ст. 33 Судебника, оканчивающейся также формулой о торговой казни, Татищев объясняет мотивы, по которым он в других статьях опускал это окончание: «Сие окончание, есть-ли судящие возьмут лишнее, или на судей кто в лишнем взятье лживо покажет, во многих статьях во избыток писано, а довольно одного положить, чтоб ошибкою смятения не нанести, для того я в следующих онаго более не писал».[20]

Таким образом, в обоих случаях перед нами сознательное редактирование текста, мотивированное и точно оговоренное Татищевым. Совершенно иной характер имеет отношение Татищева к тексту Уложения 9 марта 1607 г. Ни в подстрочных примечаниях, представляющих, по сути дела, детальный комментарий к закону, ни в итоговом «Нотабене», где Татищев дает общую оценку Уложения 9 марта 1607 г., Татищев не делает ни одного намека на какие-либо изменения, сделанные им в тексте закона (хотя и отмечает свое несогласие с отдельными положениями Уложения 9 марта 1607 г.). Общая же чрезвычайно высокая оценка Татищевым Уложения 9 марта 1607 г., которое, по Татищеву, «конечно более в себе разума и справедливости заключает, нежели в сочиненном Печатном»,[21] исключает возможность проведения Татищевым в тексте этого закона редакционной правки, подобной той, какая им была произведена над текстом ст. 6 Судебника 1550 г.

Таким образом, ни «открытие» Милюкова, ни предположение Ключевского не имеют под собой объективной основы ни в тексте Уложения 9 марта 1607 г., ни в Татищевских примечаниях к нему.

Историография вопроса об Уложении 9 марта 1607 г. на протяжении всего XIX в.— от Карамзина до Платонова,— идет (за отдельными исключениями, вроде Костомарова) под знаком более или менее скептического отношения к этому памятнику как историческому источнику. Лишь в советской историографии, в работах С. Б. Веселовского,[22] Б. Д. Грекова,[23] Н. С. Чаева[24] вопрос о достоверности Уложения 9 марта 1607 г. подвергся коренному пересмотру и получил обоснованное решение в положительном смысле.

[19] Судебник, изд. 1768 г., стр. 6.
[20] Там же, стр. 20.
[21] Т. е. в Уложении 1649 г.



Еще более определенно решает вопрос об исторической достоверности Уложения 9 марта 1607 г. Б. Д. Греков, подчеркивая, что «уложение Шуйского для нас имеет огромное познавательное значение».[25]

Публикуемый список Уложения 9 марта 1607 г. подкрепляет и усиливает позиции советских исследователей по утверждению значения Уложения 9 марта 1607 г. как одного из важнейших источников для истории русского крестьянства.

* * *

Рукопись, из которой извлечен публикуемый нами список Уложения 9 марта 1607 г., впервые была указана Н. Поповым в его сочинении «В. Н. Татищев и его время». Попов же в приложении к своей книге опубликовал часть примечаний Татищева к тексту дополнительных статей к Судебнику.[26]

В настоящее время рукопись хранится в Центральном Государственном архиве Древних Актов, под шифром: Гос. Древлехранилище, 5-й отд., рубр. I, № 5. Рукопись имеет 62 листа. Заглавие на обложке — «Списки с указов с 1605 по 1622» — совершенно не соответствует содержанию. На лл. 1—18 идет текст подготовленных Татищевым дополнительных указов к Судебнику 1550 г. с примечаниями; текст начинается на л. 1 с полуфразы примечания к § 104. Лл. 1—8 писаны рукою переписчика и кончаются § 137; лл. 9—18 написаны рукою Татищева с поправками и помарками и дают текст с половины примечания к §160, кончая Уложением 1607 г. и общим заключением Татищева. Текст статей Судебника и указов писан более крупно, текст примечаний — мелким почерком. Редакция примечаний отличается от печатной редакции. На л. 19 и 19 об. рукою Татищева черновой набросок статьи: «О беглых крестьянех ко изъ-

[22] С. Б. Веселовский. Указ. соч.
[23] Б. Д. Греков. Происхождение крепостного права.— Сб. «Крепостная Россия», 1930.
[24] Н. С. Чаев. К вопросу о сыске и прикреплении крестьян в Московском государстве в конце XVI в.— «Исторические записки», т. VI.
[25] Б. Д. Греков. Крестьяне на Руси, М.— Л., 1946, стр. 902.
[26] См. Н. Попов. Указ. соч., стр. 778—798.

яснению». На лл. 20—62 рукою переписчика: «Реестр указом, касающимся до сенатской должности» и далее идет текст самых указов.[27]

Уложение 9 марта 1607 г. занимает в рукописи лл. 16—18 и разбито на четыре параграфа: 176—179, причем введение к уложению составляет § 176, § 177 включает в себя текст уложения, кончая словами: «...государь его сведом, где он живет», § 178 начинается со слов: «А побежит женка», § 179 составляет заключительную часть текста Уложения, со слов: «А которые после сего уложения крестьяне». Уложение печатается нами без разделения на параграфы, а примечания Татищева, которые в рукописи даны к каждому параграфу, сгруппированы позади текста.

*1607 г. марта 9.— Соборное уложение царя Василия Шуйского о крестьянах и холопах.*

## ТЕКСТ

Лета 7115-го * марта в 9 день государь царь и великий князь Василий Ивановичь всеа Руси с отцом своим Иермогеном патриархом со всем освященным собором и с своим царским сигклитом, слушав доклада Поместной избы бояр и диаков, что де переходом крестьян ** причинились великиа кромолы, ябеды и насилия немосчным от сильных, чего де при царе Иване *** Василиевиче не было, потому что крестьяне выход имели вольный; а царь Федор Ивановичь, по наговору Бориса Годунова, не слушая советов старейших бояр, выход крестьяном заказал и у кого колико тогда крестьян где было книги учинил, [a] и после от того начались многие вражды, кромолы и тяжи [суды]. **** Царь Борис Федоровичь, видя в народе волнение велие, те книги отставил и переход крестьяном дал, да не совсем, что судии не знали, како по тому суды вершити. [b] И ныне чинятся в том великие разпри и насилиа, многим разорения, и убивства смертные, и многие разбои, и по путем грабленна содеяшася и содеваются.

[27] Археографическое описание рукописи Татищева принадлежит Е. Н. Кушевой, которой приношу благодарность за помощь, оказанную при подготовке к изданию текста Уложения 9 марта 1607 г.

* *В рукоп.:* ЗРЕІ 1607-го.
** *В рукоп.:* престьян
*** *В рукоп.:* Иване Иване
**** Здесь и далее квадратные скобки в рукописи.



Сего ради приговорили есми * и уложили по святым вселенским соборам и по правилом святых отец: [c]

Которые крестьяне от сего числа пред сим за 15 лет в книгах 101-го году положены, и тем быть за теми, за кем писаны; а буде те крестьяне вышли за кого инаго, и в том есть на крестьян тех или на тех, кто их держит, челобитье, и те дела не вершены, или кто сентября по 1-е число сего года будет бить челом, и тех крестьян отдавати по тем книгам, ** с женами и детми и со всеми их животы, тем, за кем они писаны, до сроку рождества христова 116 году без пожилаго, [a1] а не отдаст кто на тот срок, ино на нем брати за прииим и пожилое по сему уложению; а не было о которых крестьянех челобитья по сесь день и сентября по 1-е не будет, и тех после того не отдавати, а написати их в книги за тем, за кем они ныне живут, и впредь за пятнатцать лет о крестьянех суда не давати [b1] и крестьян не вывозити [не возвращать].

А буде которые отныне, из-за кого вышед, переидут к иному кому бы то ни было, и тот, к кому придет, примет противо сего нашего соборнаго уложениа, и у того, крестьянина взяв, перевести ему со всеми того крестьянина пожитки [туда], откуду он перебежал; а двор если тот крестьянин строил, заплатити чего судит, а двора не возити; да с него же на царя государя за то, что принял противно уложениа, доправити десять рублев [c1]: не принимай чужаго; да с него же за пожилое тому, чей крестьянин, за двор за всякой год по три рубли, и за холостаго тоже на год по три рубля. [d]

А придет к кому крестьянин нанятся в работу на лето или на зиму, или на весь год, а не семьею, и кто наимет не боле года, в том не винити, за прием и пожилаго не правити, потому что государь его сведом, где он живет. [e]

А побежит женка или вдова или девка в чужую отчину и выдет замуж, и того крестьянина, которой женится на чюжей женке, отдати тому, чья женка, со всеми его животы и з детми, кои от тоя беглыя родились; а буде у того крестьянина дети есть от первой жены, и до тех дела нет: с мачихою не отдавать, а буде они малы, то пустити с отцом, доколе коему минет от рода *** 15 лет. [a2]

* *В рукоп.:* еми
** *В рукоп. далее зачеркнуто:* со всеми и
*** *В рукоп.:* рада

А которые люди держат рабу до осмнатцати лет девку, а вдову молоду после мужа боле дву лет, а парня холостаго за 20 лет, а не женят и воли им не дают, и той вдове, или девке, или парню идти к казначею, а казначею, опытав о том, и доведут, что им те лета минули, а государь их не женит, ино тем дати отпускные * — в Москве казначею, а в иных городех наместником и судиам; [b2] а будет ** государь их бить челом о краже или сносе, и ему в том отказати и суда не давати: не держи не жанатых над закон божий и правила святых отец, да не умножится блуд и скверно деяние в людех. [c2]

А которые после сего уложениа крестьяне, или холоп, или раба побежит от своего государя и придет к иному, государю искати своего холопа и рабу и крестьянина в пятнатцати *** летех [от побега], а за пятнатцать лет не искати и суда не давати.

А в городех наместником, воеводам и судиам, и диаком, и всяким приказным людем наведыватися во всем их в езде [уезде или ведомстве] чрез старост и сотников и свясчеников, нет ли где пришлых вновь, [a3] и где ему скажут, и ему оных брати и спрашивати накрепко: чей он, и откуда **** и когда бежал, и где сколко жил, и не подговорил ***** ли его кто, и буде скажет кто его подговорил и доведет на него [уличит], и того подговоршика казнити торговою казнию и взять с него порука, что ему отвести того беглаго к его государю: да с него же в казну ****** взяти пени десять рублев, а с приимшиков, со всякого, кто его принимал и более седми дней держал, доправити в казну по десять рублев [b3] за двор и за одинакого мужика, а за бабу и за девку по три рубли за прием.

А примут чьего холопа, или крестьянина *******, или женку в царевы и великого князя села или волости, или в черные волости, или в патриарши и святителские и монастырские села, ино за прием имати на волостелех [на прикасчиках] и на старосте, кто ******** ту волость тогда ведал [управлял] и пришлаго при-

* *В рукоп.:* отпукные
** *В рукоп.:* будь
*** *В рукоп.:* пятнатца —
**** *В рукоп.:* отку
***** *В рукоп.:* поговорил
****** *В рукоп. слова:* в казну *помещены над строкой.*
******* *В рукоп.:* крестьянина
******** *В рукоп.:* то



нял; а пожилые * и за дворы имати на тех селех и волостях, [c3] а в городех на всех посадских, по сему уложению.

А которой наместник, или судиа или диак и иной ** приказной человек о пришлых в его въезде проведывать, и сыскивать, и допрашивать не будет и за прием в денгах полготит [не взысчет], а доведут на него в том, и с него те денги доправити вдвое и от дела отбросити, и впредь ему ни у какова государева *** дела не быти. ****

---

N. B.: Если я по истории жития и дела царя Василиа Ивановича Шуйского и царя Алексея Михайловича вспомяну, то нахожу междо ими такую великую разницу, как междо пшеницею и куколем. Царь Алексий Михайловичь как военными, так гражданскими делами, а наипаче правосудием, милостию и добрым економическим учреждением прославился, а оной не токмо сам от безпорядочных и непостоянных поступков престола и живота лишился, но всего государства разорению тяжкому дал причину. Противно же тому, что о беглых сей писал, то конечно более в себе разума и справедливости заключает, нежели в сочиненном Печатном. Для того, трудно бы было верить, чтобы царь Василий столко в сем многотрудном деле участие имел, токмо при нем министры преостраго ума были, яко Мстилавской, другой — Скопин, котораго разум не токмо наши, но иностранные историки прославляют. Но царь Василий, забыв его великие заслуги и презря ожидаемую от него ползу, безумно умертвил и за то наиболее в несчастие впал. Михаил Салтыков, хотя ум свой на зло употребил, однако ж за весма остроумнаго почитался. Других не упоминаю.

## ПРИМЕЧАНИЯ В. Н. ТАТИЩЕВА

[a] Книги поголовные для платежа дани, видится, по нашествии татар учинены были, а сии яко крепость, о которых § 168 не ясно положено.

[b] Сие я на оной закон § 170 п. С напомнил, что весма смятно сочинен.

[c] Выше уже показано, что они на соборы и правила св. отец ссылались на обум, как то и в Печатном на правила св. апостол и св. отец ссыланос, ***** которых не видали и нет, да и до днесь не токмо оные, но многих великих церкви учителей не переведено; мнил бы быть законам царей греческих, как Никон в Кормчей книге многие царские и неизвестных писателей за уставы или каноны соборные предал; но в Греции никаких и царских законов о беглых быть не потребно, зане все были волные; однако ж сие для утверждения своего вымысла в простом и не ведусчем

* *В рукоп. далее зачеркнуто:* имати
** *В рукоп.:* инной
*** *В рукоп. слово:* государева *помещено над строкой.*
**** *В рукоп. вслед за этим идет рассуждение Татищева под N3.*
***** *Н. Попов прочел:* ссылались *(Указ. соч., стр. 793).*

писания народе не худо, потому что от суеверия более сему, нежели благоразумному разсуждению верить обыкли.

a¹ Без пожилаго мню по тому разсуждению, что крестьяне тогда есче к неволе не привыкли; 2-е, что законы о том были смятны, и сие есть мудрое разсуждение.

b¹ Срок беглым есть весма благоразсудно и для пресечения коварных ябед и наглых обид весма нуждное, как я сие особно изъяснил. Печатным уложением, гл. 11, ст. 1 и 3, не довольно разсудя, сие отставили; однако ж 15 лет видится мало, но мню: которые обе деревни из рук в руки не перешли — срок 30 лет, а если одна в другие руки перешла — 25, а когда обе за иными владетели, то за 20 лет есть умеренно.

c Штраф за прием Петр Великий правильно 100 руб. положил, токмо оное упусчено и ни с кого не правлено; а сие есть тясчае и страшняе великих и протиозаконных пожилых лет.

d Пожилые денги тогда близко правости положены, ибо по нынешним денгам около 8-ми рубл., что редкой двор может отчинику заплатить. Но понеже я о сем из писма святаго и закона естественного инде пространо изъяснил, для того здесь непотребно разпространять.

e Сим может разумеет работы в ближних местах, как и в плакате поголовной дани положено в 30 верстах без паспортов наниматся, иначе же мог бы беглой, переходя в разных местах по году и менше, долгое время укрыватся, но он о беглых ниже точно определил, что, если 7 дней неведомаго продержит, повинен за прием полной штраф или пеню платить.

a² В Печатном уложении видно, что из сего закона сие и другие обстоятельства точно взяты, и детей первой жены отдавать с отцом * не велено; но дивно, для чего в оном пожитки свои ** мужику брать не велено, что справедливости противно.

b² Сие есть опасное, ибо к продолжению безбрачности бывают правилные причины, для того, не разсмотря оных, правилно решить не можно, но при том и то нуждно, чтоб судии, оных уволня, себе не брали.

c² О сем не могу помнить, чтоб где о летах брака, как здесь показано, в Библии упоминалося, а кроме Библии *** ветхаго и новаго заветов мы законов божиих не имеем. И апостол Павел говорит о девах повеления не имам, но советует лучше молодым в брак вступать, и апосле и о вдовах молодых говорит. **** Однако ж сие можно за благоразсудное почесть. Сколько бо видим неразсудных и не разумеюсчих не токмо государственной *****, но и собственной своей ползы.

Служителей безбрачных держат, яко бы для лучшей их услуги, да сколко же оттого блуда, сквернодеяния, болезней, а блудно прижитым младенцам ****** убивств бывает, того тяжкого греха не памятуют. Я бы мог напомнить некоторую госпожу, что девак для шитья лет по 30 держит, и каждогодно в той отчине по 2 и по три ребят мертвых находят. По сему

* *В рукоп. слова:* с отцом *вписаны над строкой.*
** *В рукоп. слово:* свои *написано над строкой.*
*** *В рукоп. далее зачеркнуто:* мы
**** *В рукоп. слова:* и апосле и о вдовах молодых говорит, *являются вставкой на полях.*
***** *В рукоп.:* государственной
****** *В рукоп.:* маденцам



я не иначе и сей закон, как полезной, благоразсудной, следственно с законом * божиим и естественным за согласной почитаю, кроме что некоторый в нем недостаток и неясность.

a³ О сем Петр Великий в плакате поголовном преизрядно учредил, что земские комисары и квартерные офицеры должны были надзирать. Но тем, которые от ненасытного любоимения были побеждены, беглых всяких принимали, было весьма противно. Для того сей всему государству полезной закон изтребили.

b³ О времяни беглаго держания нуждна разсмотреть: 1) с женою и детми и одну ночь удержать без паспорта, а не объявить, 2) одинакого 3 дни держать без паспорта есть вина, а например 3) идет крестьянин и заболит, и кто из благоговениа его приняв, хотя и месяц продержит кроме от него работы, винным противо закона божиа почестся не может.

c³ За прием и с дворцовых брать, а пожилые с дворцовых и государственных, так за оных с отчиников Петр Великий весма благоразсудно отставил, ведая, что из правежа онаго боле вреда и разореней, нежели ползы и прибытка.

И тако сим окончав, подсчуся, елико возможность допустит, и вышеписанных архив указы законные выбрав изъяснить и для любопытных, паче же для ползы отечества, к ведению и разсуждению о законех всем сообсчить, если бог силы мне и возможности к тому подать соизволит.

*ЦГАДА, Гос. Древлехранилище, отд. 5-й, рубр. 1, д. 5, лл. 16—18.*

* *В рукоп.:* заком

А. А. НОВОСЕЛЬСКИЙ

# РОСПИСЬ КРЕСТЬЯНСКИХ ДВОРОВ, НАХОДИВШИХСЯ ВО ВЛАДЕНИИ ВЫСШЕГО ДУХОВЕНСТВА, МОНАСТЫРЕЙ И ДУМНЫХ ЛЮДЕЙ, ПО ПЕРЕПИСНЫМ КНИГАМ 1678 г.

В своей работе «Как социалисты-революционеры подводят итоги революции...» В. И. Ленин определяет русскую монархию XVII в. как самодержавие «с боярской Думой и боярской аристократией».[1] Публикуемый документ содержит конкретные и точные данные, объясняющие руководящее положение боярской аристократии, сосредоточенной в Боярской думе. Из публикуемого документа видно, что в Боярской думе были представлены крупнейшие феодалы-крепостники; 88 бояр, окольничих и думных дворян имели в своем владении более 45 000 крестьянских дворов.[2] В дворцовых владениях, которыми управлял царь, как самый крупный феодал, было, по данным Росписи 1678 г., около 88 000 дворов. Публикуемый документ является отражением единства самодержавия и боярской аристократии и показывает значение Боярской думы, как органа господства феодалов в Московском государстве XVII в.

Роспись владений боярства, по данным переписных книг 1678 г., содержит, кроме того, точные сведения о личном составе Боярской думы, ее аристократической части (бояр и окольничих) и представителей нарождающейся бюрократии (думных дворян и думных дьяков), содержит данные о территориальном размещении боярского землевладения. Сопоставление всех этих сведений с аналогичными сведениями уже опубликованных росписей за более ранние годы дает основание для ряда ценных выводов.

[1] В. И. Ленин. Соч., изд. 4-е, т. 15, стр. 308.

[2] В общей сложности в боярских и дворцовых владениях было сосредоточено до 17% всего крепостного крестьянского населения.



Данные Росписи 1678 г. о владениях высших духовных сановников во главе с патриархом и монастырей объясняют, почему так тесно смыкались классовые интересы церкви с интересами светских феодалов. Но, с другой стороны, сосредоточение в руках церкви огромных владений наглядно объясняет антагонизм между светскими и духовными феодалами и давнее стремление светской власти наложить свою руку на церковные владения.

Сведения о церковном землевладении не являются исчерпывающими (поскольку относятся только к ведомству Поместного приказа), но все же достаточно полны, чтобы строить на них обоснованные выводы.

В целом публикуемый документ является яркой иллюстрацией к приведенной выше характеристике русской монархии XVII в., данной В. И. Лениным. Документ важен для конкретного раскрытия классовой природы феодального Русского государства XVII в. и его крепостнической политики.

Подлинное заглавие издаваемого ниже документа таково: «Выписано ис переписных книг 186-го году всех городов, которые ведомы в Помесном приказе». В выписке указаны цифры крестьянских дворов, находившихся во владении патриарха, 6 митрополитов, 6 архиепископов, 386 монастырей, 3 протопопов, 2 соборов и думных людей: 42 бояр, 27 окольничих, 19 думных дворян и 9 думных дьяков. Вслед за названием каждого владельца указаны уезды, число крестьянских дворов в каждом из них и общий итог. Кроме того даны итоги крестьянских дворов по каждой категории владельцев и в конце — общие итоги.[3]

Укажем ранее изданные аналогичные документы.

1) С. В. Рождественским издана «Роспись земельных владений московского боярства в 1647—48 гг.» (Древности. Труды Археографической комиссии Московского археологического общества, т. III, М., 1913, стр. 193—238). Роспись содержит цифры крестьянских дворов с указанием уездов, где находились владения, но только для одних думных людей; притом роспись не имеет начала.

2) Н. Никольским издана «Роспись ис переписных книг

[3] Итоги издаваемой выписи сравни с итогами, приведенными в указе от 20 сент. 1687 г. о сборе денег с дворового числа на жалованье ратным людям (П. С. З., т. II, № 214).

перечневая, сколько за кем числом крестьян» (Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство во второй четверти XVII в., т. I, вып. 1, СПб., 1897, Прилож. 1, стр. I — XXXIII). Роспись датируется издателем 1653—54 г. Она охватывает те же категории владельцев, что и публикуемая нами Роспись, но расположение материала в ней иное: при указании крестьянских дворов за монастырями последние распределены по уездам. Общее число монастырей 439, т. е. большее, чем в публикуемой Росписи. Это объясняется отчасти тем, что отдельные монастыри упоминаются повторно по нескольким уездам. При указании владений патриарха, епископов и думных людей даны лишь общие итоги находившихся в их владении крестьянских дворов; сведений об уездах, где находились владения, нет.

3) П. Малыгиным издана «Роспись 170 году, какова взята из Монастырского приказу за дьячею приписью, сколько за всеми монастыри крестьянских дворов» («Записки отделения русской и славянской археологии Русского археологического общества», т. II, СПб., 1861, стр. 401—422). Роспись датируется 1661 г. В ней перечислено 476 монастырей. Порядок расположения данных тот же, что и в Росписи, изданной Н. Никольским.

4) П. Ивановым издана «Ведомость, сколько по переписным 1700 года книгам состояло за монастырями и вообще духовным ведомством крестьянских дворов». Монастырей перечислено всего 252 и некоторое число церквей. Места владений не указаны (Описание Государственного архива старых дел, М., 1850, стр. 344—358).

Публикуемая ниже Роспись извлечена из книги Приказных дел за № 5087/57 (Центральный Государственный архив Древних Актов), где она помещена на лл. 208—334. На лл. 335—403 имеется повторение Росписи, но с пропуском монастырских владений. Подлинник писан несколькими почерками. При составлении Росписи монастырских владений работало несколько подьячих, что видно из приписей на лл. 215, 231, 239, 247, 255 и 263. Например, на л. 247 внизу: «писал и чол Василей Дубовицкой», на л. 255 внизу: «писал и чол Ивашка Антонов», на л. 263 внизу: «писал и чол Мишка Сергеев» и т. п. Рукопись удовлетворительной сохранности, почерки достаточно четки, хотя это и не исключают сомнительности чтения некоторых названий монастырей, а в двух-трех случаях явного их искажения.



В названиях монастырей, при сравнении их с другими указанными выше изданными росписями, замечаются различия; впрочем, ни одна из росписей не является в этом отношении безукоризненной и ни одна из них не свободна от ошибок. Больше сомнений вызывают цифровые итоги. Все замеченные нами недоразумения, неточности и ошибки отмечены и оговорены в примечаниях. Итоги, как частные, так и общие, нами проверены и все расхождения наших подсчетов с подлинником указаны в примечаниях.

---

*1678 г.— Роспись крестьянских дворов, находившихся во владении высшего духовенства, монастырей и думных людей, по переписным книгам 1678 г.*

л. 208 ‖ Выписано ис переписных книг 186-го году всех городов, которые ведомы в Поместном приказе.

За патриархом:

| | | |
|---|---|---|
| | в Московском уезде | 431 д[вор] |
| | в Нижнем | 1355 д. |
| | в Юрьеве Полском | 859 д. |
| | в Ростове | 1030 д. |
| | в Володимере | 665 д. |
| л. 208 об. | ‖ на Белеозере | 593 д. |
| | на Костроме | 571 д. |
| | на Туле | 372 д. |
| | в Кашине | 371 д. |
| | в Муроме | 283 д. |
| | во Ржеве Володимерове | 202 д. |
| | в Переславле Залеском | 157 д. |
| | в Пошехонье | 108 д. |
| л. 209 | ‖ в Суздале | 83 д. |
| | в Дмитрове | 33 д. |
| | в Галиче | 15 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 15-ти городех | 7128 д. |

За митрополиты:

за новгороцким:

| | | |
|---|---|---|
| | в Новегороде | 583 д. |
| | в Дмитрове | 82 д. |
| | на Луках Великих | 29 д. |
| л. 209 об. | Всего в 3-х городех | 694 д.* |
| | За ростовским: | |
| | в Московском уезде | 65 д. |
| | в Ростове | 2187 д. |
| | на Вологде | 1327 д. |
| | на Белеозере | 176 д. |
| | в Ярославле | 65 д. |
| | в Суздале | 40 д. |
| | на Епифани | 49 д. |
| л. 210 | Всего в Московском уезде да в 6 городех | 3909 д. |
| | За крутицким: | |
| | в Московском уезде | 55 д. |
| | в Олексине | 198 д. |
| | в Кашине | 119 д. |
| | в Володимере | 83 д. |
| | в Суздале | 40 д. |
| | в Перемышле | 35 д. |
| л. 210 об. | в Воротынску | 28 д. |
| | в Белеве | 26 д. |
| | на Епифани | 23 д. |
| | в Лихвине | 81 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 9 городех | 688 д. |
| | За резанским: | |
| | на Резани | 1234 д. |
| | в Ряском | 230 д. |
| л. 211 | на Коломне | 30 д. |
| | Всего в 3-х городех | 1494 д. |
| | За нижегороцким в Нижнем | 216 д. |
| | За белогородцким в Белегороде | 166 д. |
| | Всего за 6-ю человеки митрополиты | 7367 д.** |
| л. 211 об. | | |

* *В подлиннике было написано* 694 д. *и ошибочно исправлено на* 634 д.

** *Итог должен быть* 7167 д.



| | | |
|---|---|---|
| | За архиепископы: | |
| | За суздальским: | |
| | в Московском уезде | 65 д. |
| | в Суздале | 1401 д. |
| | Всего в Московском уезде и в Суздале | 1466 д. |
| л. 212 | За вологоцким: | |
| | в Московском уезде | 30 д. |
| | на Вологде | 1693 д. |
| | Всего в Московском уезде и на Вологде | 1723 д. |
| | За тверским: | |
| | во Твери | 235 д. |
| | в Зубцове | 65 д. |
| | в Кашине | 55 д. |
| | Всего 3-х городех | 355 д. |
| л. 212 об. | За коломенским: | |
| | на Коломне | 263 д. |
| | на Епифани | 14 д. |
| | Всего в 2 городех | 277 д. |
| | За псковским во Пскове | 547 д. |
| л. 213 | За арханьелским в Кашине | 126 д. |
| | Всего за 6-ю человеки архиепископы | 4494 д. |
| | За монастыри: | |
| | За Троецким Сергиевым монастырем: | |
| | в Московском уезде | 1528 д. |
| | в Переславле Залеском | 2167 д. |
| л. 213 об. | в Бежецком Верху | 1771 д. |
| | в Суздале | 1470 д. |
| | в Дмитрове | 1003 д. |
| | на Углече | 866 д. |
| | на Костроме | 2089 д. |
| | в Ростове | 680 д. |
| | в Юрьеве Польском | 671 д. |
| | в Муроме | 641 д. |
| л. 214 | в Володимере | 525 д. |
| | во Твери | 504 д. |
| | в Боровску | 56 д. |
| | в Торусе | 29 д. |

| | | |
|---|---|---|
| | в Ярославце Малом | 160 д. |
| | в Серпейску | 143 д. |
| | на Ливнах | 19 д.* |
| | в Новосили | 65 д. |
| л. 214 об. | ‖ на Луках | 15 д. |
| | на Балахне | 156 д. |
| | в Клину | 14 д. |
| | в Юрьеве | 108 д. |
| | в Зубцове | 20 д. |
| | на Коломне | 132 д. |
| | в Нижнем | 399 д. |
| | в Галиче | 108 д. |
| л. 215 | ‖ в Торжку | 164 д. |
| | в Рузе | 44 д. |
| | в Пошехонье | 64 д. |
| | в Старице | 48 д. |
| | в Гороховце | 28 д. |
| | в Новегороде | 83 д. |
| | в Кашине | 89 д. |
| | в Звенигороде | 77 д. |
| л. 215 об. | ‖ в Верее | 102 д. |
| | на Белеозере | 90 д. |
| | на Вологде | 84 д. |
| | в Арзамасе | 238 д. |
| | в Ярославле | 363 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 38 городех | 16813 д. |
| л. 216 | ‖ За Кириловым монастырем, что на Белеозере: | |
| | в Московском уезде | 11 д. |
| | на Резани | 329 д. |
| | в Дмитрове | 223 д. |
| | на Коломне | 27 д. |
| | на Углече | 162 д. |
| | в Ростове | 163 д. |
| | в Бежецку | 152 д. |
| л. 216 об. | ‖ в Пошехонье | 568 д. |

* *Запись:* на Ливнах 19 *д. в подлиннике зачеркнута, но в итоге цифра* 19 *учтена; поэтому запись введена нами в текст.*



| | | |
|---|---|---|
| | на Белеозере | 3589 д. |
| | на Вологде | 202 д. |
| | на Костроме | 104 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 10 городех | 5430 д.* |
| | За Чюдовым монастырем: | |
| | в Московском уезде | 569 д. |
| л. 217 | ‖ в Переславле Залесском | 258 д. |
| | в Дмитрове | 45 д. |
| | в Зубцове | 56 д. |
| | на Коломне | 342 д. |
| | на Углече | 92 д. |
| | в Рузе | 9 д. |
| | в Старице | 8 д. |
| | на Кошире | 75 д. |
| л. 217 об. | ‖ в Верее | 117 д. |
| | в Ярославле | 312 д. |
| | на Костроме | 730 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 11 городех | 2613 д. |
| | За Рожественным монастырем, что в Володимере: | |
| | в Московском уезде | 9 д. |
| | в Володимере | 745 д. |
| л. 218 | ‖ в Юрьеве | 357 д. |
| | в Суздале | 476 д. |
| | в Муроме | 26 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 4-х городех | 1613 д. |
| | За Спаским Новым монастырем: | |
| | в Московском уезде | 195 д. |
| л. 218 об. | ‖ в Володимере | 175 д. |
| | на Резани | 80 д. |
| | в Переславле Залесском | 128 д. |
| | в Дмитрове | 35 д. |
| | на Коломне | 27 д. |
| | в Шацку | 274 д. |
| | в Юрьеве | 108 д. |
| | в Ростове | 6 д. |

* *По нашему подсчету 5530 д.*

л. 219 || в Бежецку 264 д.
в Кашине 39 д.
в Ярославле 153 д.
на Костроме 782 д.
Всего в Московском уезде да в 12 городех 2266 д.
За Троицким Ипацким монастырем, что на Костроме:
в Московском уезде 14 д.
л. 219 об. || в Володимере 114 д.*
на Костроме 3529 д.
Всего в Московском уезде да в 2 городех 3657 д.**
За Симоновым монастырем:
в Московском уезде 119 д.
в Володимере 257 д.
л. 220 || в Переславле Залеском 18 д.
в Дмитрове 40 д.
на Коломне 33 д.
во Ржеве 48 д.
в Юрьеве 16 д.
на Углече 743 д.
в Галиче 176 д.
в Торшку 8 д.
л. 220 об. || в Рузе 27 д.
в Бежецку 426 д.
в Суздале 64 д.
в Муроме 12 д.
в Кашине 22 д.
на Белеозере 44 д.
в Ярославле 585 д.
Всего в Московском уезде да в 16 городех 2638 д.
л. 221 || За Пафнутьевым монастырем, что в Боровску:
в Московском уезде 144 д.

* *В подлиннике:* 745 д. *зачеркнуто.*

** *В подлиннике:* 4288 д. *зачеркнуто. Этот зачеркнутый итог мог получиться, если бы взять по Владимиру цифру 745 дворов.*



в Боровску 263 д.
в Тарусе 154 д.
в Оболенску 27 д.
в Медыне 20 д.
в Дмитрове 16 д.
во Ржеве 342 д.
л. 221 об. || во Твери 53 д.
в Старице 8 д.
на Кинешме 28 д.
на Кошире 96 д.
в Звенигороде 34 д.
в Верее 10 д.
Всего в Московском уезде да в 12 городех 1195 д.
л. 222 || За Вознесенским Девичьим монастырем, что на Москве:
в Московском уезде 115 д.
в Боровску 25 д.
в Мещоску 111 д.
в Мосальску 141 д.
в Дмитрове 241 д.
в Юрьеве 802 д.
в Нижнем 148 д.
л. 222 об. || в Торжку 65 д.
в Рузе 26 д.
в Бежецку 72 д.
во Брянску 15 д.
в Кашине 81 д.
в Верее 72 д.
Всего в Московском уезде да в 12 городех 1889 д.*
л. 223 || За Новодевичем монастырем:
в Московском уезде 66 д.
в Оболенску 356 д.
в Дмитрове 93 д.
в Клину 7 д.
в Юрьеве 125 д.

* *По нашему подсчету 1914 д.*

на Углече 69 д.
в Ростове 98 д.
л. 223 об. || в Рузе 26 д.
на Волоку 15 д.
в Бежецку 877 д.
в Звенигороде 39 д.
в Верее 121 д.
Всего в Московском уезде да в 11 городех 1892 д.

За Иосифовым монастырем, что на Волоку Ламском:
в Московском уезде 39 д.
л. 224 || в Козельску 378 д.
в Дмитрове 49 д.
в Клину 24 д.
в Зубцове 32 д.
во Ржеве 187 д.
в Юрьеве 40 д.
во Твери 44 д.
в Рузе 393 д.
л. 224 об. || на Волоке 160 д.
в Старице 48 д.
Всего в Московском уезде да в 10 городех 1394 д.

За Макарьем Колязиным монастырем:
в Дмитрове 36 д.
в Кашине 1897 д.
Всего в дву городех 1933 д.

л. 225 || За Спаским монастырем, что в Ярославле:
в Московском уезде 5 д.
в Дмитрове 22 д.
в Ростове 10 д.
в Рузе 9 д.
в Пошехонье 30 д.
на Романове 144 д.
в Кашине 71 д.
л. 225 об. || в Ярославле 3588 д.
Всего в Московском уезде да в 7 городех 3879 д.



За Иверским монастырем:
во Московском уезде 10 д.
в Клину 71 д.
в Торшку 35 д.
л. 226 || в Новегороде 1943 д.*
Всего в Московском уезде да в 4 городех 2059 д.

За Спаским Еуфимьевым монастырем:
в Московском уезде 41 д.
в Юрьеве Польском 189 д.
во Твери 64 д.
л. 226 об. || в Нижнем 144 д.
в Гороховце 162 д.
в Суздале 2286 д.
Всего в Московском уезде да в 5 городех 2886 д.

За Покровским монастырем, что в Суздале:
в Московском уезде 4 д.
в Юрьеве Польском 640 д.
л. 227 || в Суздале 1080 д.
в Шуе 204 д.
на Белеозере 55 д.
Всего 1983 д.

За Борисоглебским монастырем, что в Ростове:
в Московском уезде 10 д.
в Ростове 1910 д.
л. 227 об. || на Белеозере 87 д.
Всего 2007 д.

За Печерским монастырем, что во Пскове:
во Пскове 1079 д.

За Николаевским монастырем, что на Угреше:
в Московском уезде 199 д.

---

* *Далее повторено:* В Клину 71 д.

в Боровску 47 д.
л. 228 || на Коломне 60 д.
в Ростове 5 д.
на Вологде 5 д.
на Костроме 30 д.
Всего 346 д.

л. 228 об. || За Горицким монастырем:
в Московском уезде 18 д.
в Переславле Залеском 549 д.
в Дмитрове 23 д.
в Ростове 25 д.
на Белеозере 18 д.
на Костроме 290 д.
Всего 923 д.

л. 229 || За Воскресенским монастырем:
в Московском уезде 260 д.
в Переславле Залеском 40 д.
в Муроме 11 д.
в Юрьеве 38 д.
в Рузе 54 д.
на Волоку 75 д.
в Пошехонье 1 д.
в Звенигороде 30 д.
на Белеозере 75 д.
Всего 584 д.

За Знаменским монастырем, что на Москве:
в Московском уезде 51 д.
на Резани 15 д.
л. 229 об. || в Бежецку 231 д.
Всего 297 д.

За Савинским монастырем Сторожевского:
в Московском уезде 16 д.
в Юрьевце 98 д.
во Твери 9 д.
в Рузе 85 д.
в Суздале 53 д.
в Звенигороде 361 д.
Всего 622 д.



За Богоявленским монастырем, что на Москве:
в Московском уезде 40 д.
л. 230 || в Звенигороде 25 д.
на Колязине 29 д.
в Суздале 30 д.
в Звенигороде 17 д.
Всего 141 д.

За Алексеевским Девичьим монастырем, что на Москве:
в Московском уезде 8 д.
в Рузе 24 д.
во Твери 28 д.
в Бежецку 126 д.
в Суздале 9 д.
Всего 195 д.

За Огрофенинскою пустынею на Резани 313 д.
За Льговым монастырем на Резани 150 д.
л. 230 об. || За Духовым монастырем на Резани 70 д.
За Троецким монастырем на Резани 16 д.
За Спаским монастырем, что в Переславле Резанском:
на Резани 292 д.
в Ряском 112 д.
Всего 404 д.
За резанским протопопом на Резани 21 д.
За Солоченским монастырем на Резани 706 д.
За Богоявленским монастырем на Резани 8 д.
За Богословским монастырем на Резани 308 д.
За Нищим монастырем на Резани 16 д.
За зарайским протопопом на Резани 49 д.
За Горетовым монастырем на Резани 3 д.
За Радовицким монастырем на Резани 153 д.
За Сновскою пустынею на Резани 16 д.

За Федосеевою пустынею на Резани 57 д.
За Спаским монастырем Зарецкого на Резани 199 д.
За Тереховым монастырем на Резани 11 д.
л. 231 || За Рожественским монастырем на Резани 92 д.
За Троецким Перенцким монастырем на Резани 29 д.
За Рожественским Лаврентьевым монастырем в Колуге 59 д.
За Благовещенским Сновицким монастырем, что в Володимере:
в Володимере 11 д.
За Николаевским монастырем, что в Белегороде:
в Белегороде 65 д.
л. 231 об. || За Богородицким Знаменским монастырем в Курске 169 д.
За Троицким Девичьим монастырем в Курску 25 д.
За Высоцким монастырем:
в Московском уезде 6 д.
в Торусе 15 д.
в Серпухове 379 д.
Всего в Московском уезде да в дву городех 400 д.
За Владычним монастырем, что в Серпухове 104 д.
л. 232 || За Егорьгиевым монастырем в Мещоску 57 д.
За Юхновым монастырем в Мещоску 22 д.
За Троицким Дороговинским монастырем в Мещоску 21 д.
За Троицким Жедренским монастырем:
в Мещоску 53 д.
во Брянску 28 д.
Всего в 2 городех 81 д.



л. 232 об. || За Ферапонтовою пустынею в Медыне 163 д.
За Спаским монастырем, что усть реки Угры, в Воротынску 28 д.
За Предтечевым монастырем:
на Туле 9 д.
на Епифани 45 д.
Всего в 2 городех 54 д.
л. 233 || За Семеновским монастырем Столпника
в Ряску 40 д.
Во Ряску ж за Дмитревским моностырем 77 д.
За Яблоновою пустынею на Лебедяни 4 д.
За Покровским монастырем в Донкове 11 д.
За Николаевским Хвойским монастырем во Ржеве Пустой 3 д.
За Николаевским общего монастырем во Ржеве 93 д.
л. 233 об. || За Спаским Клинским монастырем:
во Ржеве 4 д.
в Клину 8 д.
Всего в 2 городех 12 д.
За Настецким монастырем на Луках Великих 3 д.
За Исаевою Пустынею на Луках Великих 40 д.
За Спаским Ондроньевым монастырем:
в Московском уезде 186 д.
в Переславле Залеском 17 д.
л. 234 || в Рузе 4 д.
в Звенигороде 3 д.
Всего в Московском уезде да в 3 городех 210 д.
За Покровским монастырем Антониевы пустыни в Переславле Залеском 36 д.
За Вепревем монастыре 31 д.
За Изосиминым монастырем в Клину 50 д.

За Колоцким монастырем в Клину 3 д.

л. 234 об. || За Старицким монастырем:
в Клину 5 д.
во Твери 36 д.
в Старице 158 д.
Всего в 3 городех 199 д.

За Остраганским монастырем:
в Клину 28 д.
во Твери 34 д.
Всего во 2 городех 62 д.

За Николаевским монастырем Шамского в Юрьевце 26 д.

За Оптиным монастырем в Болхове 4 д.

л. 235 || За Даниловым монастырем на Коломне 21 д.

За Голутвиным монастырем:
на Коломне 174 д.
в Рузе 29 д.
Всего в 2 городех 203 д.

За Златоустовым монастырем:
в Московском уезде 21 д.
в Рузе 52 д.
на Углече 47 д.
Всего в Московском уезде да в 2 городех 120 д.

л. 235 об. || За Спаским монастырем, что на Коломне 46 д.

За Бобреневым монастырем:
на Коломне 8 д.

За Давыдовою пустыней в Московском уезде 85 д.
на Коломне 10 д.
Всего в Московском уезде да в одном городе 95 д.

За Тешеевским монастырем на Ельце 41 д.

За Троицким монастырем на Ельце 29 д.

л. 236 || За Воскресенским монастырем, что в Карачеве:
в Карачеве 212 д.



За Троицким монастырем в Кромах 19 д.

За Троицким Селижаровым монастырем во Ржеве Володимерове 109 д.

За Спаским Футынским монастырем во Ржеве Володимерове 258 д.

За Петровским монастырем, что во Мценску:
во Мценску 4 д.

л. 236 об. || За Сергиевою Пустынею в Шацком 17 д.

За Чернеевым монастырем в Шацку 658 д.

За Пурдышевым монастырем в Шацку 283 д.

За Архангельским монастырем, что в Юрьеве:
в Юрьеве Польском 137 д.

За Боголюбовым монастырем в Юрьеве Польском 272 д.

л. 237 || За Никольским Волосовым монастырем в Юрьеве Польском 129 д.

За Медведевою Пустынею в Юрьеве Польском 119 д.

За Новинским монастырем:
в Юрьеве Польском 9 д.
в Московском уезде 17 д.
в Кашине 14 д.
Всего в Московском уезде да в 2 городех 40 д.

л. 237 об. || За Пешносным монастырем:
в Юрьеве Польском 389 д.
в Дмитрове 389 д.
в Кашине 49 д.
Всего в 3 городех 827 д.*

За Берендеевым Пятницким монастырем:
в Юрьеве Польском 38 д.
в Дмитрове 34 д.
Всего 72 д.

---

* *Возможно, что повторение одного и того же числа дворов в Юрьеве Польском и в Дмитрове — 389 — ошибочно. В подлиннике первоначально был написан итог:* Всего в 2 городех 438 д. *Затем эта цифра итога была зачеркнута и заменена:* 827 д. *Первый итог получался из суммы 389 и 49; второй из суммы 389, взятых дважды, и 49.*

За Никольским монастырем, что в Ярославле 14 д.
За Троицким монастырем, что на Нерли:
в Переславле Залеском 30 д.
л. 238 || За Рожественским монастырем, что на Трубе:
в Дмитрове 34 д.
За Егорьевским монастырем, что в Володимере:
в Переславле Залеском 12 д.
За Егорьевским монастырем Дубовые церкви:
в Переславле Залеском 10 д.
За Золотоворотским Спаским монастырем:
в Юрьеве Польском 78 д.
За Козминым монастырем в Юрьеве 178 д.
л. 238 об. || За Троецким Даниловым монастырем:
в Переславле Залеском 421 д.
в Юрьеве 29 д.
Всего 450 д.
За Троецким Киржацкого монастырем в Переславле 397 д.
За Троицким Махринским монастырем в Переславле 98 д.
За Никицким монастырем в Переславле Залеском 383 д.
За Федоровским монастырем
в Переславле Залеском 282 д.
л. 239 || во Твери 9 д.
Всего в 2 городех 291 д.
За Федоровским монастырем в Дмитрове 155 д.
За Печерским монастырем, что в Нижнем: в Дмитрове 151 д.
в Нижнем 513 д.
в Суздале 128 д.
Всего в 3-х городех 792 д.



За Успенским Девичьим монастырем, что в Володимере:
в Дмитрове 119 д.
в Володимере 5 д.*
За Оршиным монастырем во Твери 80 д.
л. 239 об. || За Дудиным монастырем во Твери 16 д.
За Офонасьевым Девичьим монастырем во Твери 4 д.
За Жатным монастырем во Твери 47 д.
За Отмицким монастырем:
во Твери 122 д.
в Торусе 3 д.
Всего в 2 городех 125 д.
За Нехтарьевою пустынею во Твери 3 д.
л. 240 || За Савиным монастырем во Твери 44 д.
За Длозреевским (?) монастырем во Твери 5 д.
За Отрочем монастырем во Твери 96 д.
За Видогожским монастырем:
во Твери 19 д.
в Новегороде 3 д.
Всего в 2 городех 22 д.
За Черним монастырем на Углече 37 д.
За Олексеевским монастырем, что на посаде:
на Углече 546 д.
в Бежецку 13 д.
л. 240 об. || Всего в дву городех 559 д.
За Покровским монастырем, что на Углече 316 д.
За Воскресенским монастырем, что на Углече 111 д.
За Никольским монастырем, что на Углече 191 д.
Афонасия и Кирила александрийских на Углече 220 д.
За Никольским Онтоньевым монастырем на Углече 6 д.

* *Итога в подлиннике нет 124 д.*

л. 241 || За Воскресенским монастырем, что на Углече 24 д.
За Гурьевою пустынею на Углече 21 д.
За Николаевским Ледиским монастырем на Углече 51 д.
За Тихвиным Девичьим монастырем на Углече 300 д.
За Спаским монастырем, что в Белеве 200 д.
За Шеровкиным монастырем:
в Белеве 70 д.
л. 241 об. || в Перемышле 72 д.
Всего в 2 городех 142 д.
За Свинским монастырем, что во Брянску:
в Белеве 92 д.
во Брянску 720 д.
Всего в дву городех 812 д.
За Дорофеевою пустынею в Нижнем 35 д.
За Гремячим монастырем в Лихвине 35 д.
За Михайловским монастырем Малеина в Лихвине 1 д.
За Дебрим монастырем в Лихвине * 120 д.
л. 242 || За Девичьим монастырем, что в Лихвине 14 д.
За Троицким Лютиковым монастырем в Перемышле 88 д.
За Сергиевым Девичим монастырем в Перемышле 11 д.
За Богоявленским Аврамьевым монастырем:
в Ростове 257 д.
на Епифани 3 д.
в Переславле Залеском 27 д.
Всего в 3-х городех 287 д.
л. 242 об. || За Белогостицким монастырем в Ростове 75 д.

* *Зверинский. Материалы для историко-топографического исследования о православных монастырях в Российской империи, т. II, стр. 784. Добрый Покровско-Зачатейский Богородицкий монастырь в Лихвинском уезде. П. Иванов. Описание Государственного архива старых дел, М. 1850, стр. 344. «Добрый пресвятыя богородицы в Лихвине».*



За Петровским монастырем в Ростове 70 д.
За Никольским монастырем на Бою в Ростове 71 д.
За Спаским монастырем, что на Песку, в Ростове 96 д.
За Троицким монастырем, что у варниц в Ростове * 81 д.
л. 243 || За Ондреевским монастырем, в что Ростове:
в Ростове 36 д.
За Клинским монастырем в Ростове 11 д.
За Аврамьевым Городецким монастырем в Галиче 216 д.
За Никольским Девичьим монастырем в Галиче 16 д.
За Ондреяновою пустынею в Галиче 32 д.
За Паисеевым монастырем в Галиче 692 д.
За Фроловским монастырем в Галиче 35 д.
л. 243 об. || За Новоозерским монастырем в Галиче 234 д.
У Нерожского монастыря в Галиче 18 д.
За Ияково-Железоборовским монастырем в Галиче 574 д.
[За] Зачатейским Девичьим монастырем, что в Галиче:
в Галиче 50 д.
За Макарьевым монастырем, что на Унже:
в Галиче 847 д.
Аврамьевы пустыни в Галиче 78 д.
л. 244 || За Верхнею пустынею в Галиче 20 д.
За Воскресенским монастырем, что у Силь, в Галиче ** 5 д.

* *У Никольского (стр. XI):* За Троицким от Дарниц.
** *Возможно, что следует: у Соли.*

За Спаским монастырем, что на Воче, в Галиче 19 д.
За Садовским монастырем в Галиче * 5 д.
За Троицким монастырем, что в Торшку:
в Торшку ж 11 д.
За Борисоглебским монастырем, что в Торшку:
в Торшку ж 88 д.
л. 244 об. || За Пятницким монастырем с плоту в Торшку 7 д.
За Николаевским Пустенским монастырем в Торшку 25 д.
За Рожественым монастырем, что в Торшку:
в Торшку ж 51 д.
За Воскресенским Девичьим монастырем, что в Торшку: 35 д.
За Левкеевым монастырем в Рузе 37 д.
За Возмицким монастырем в Рузе 58 д.
л. 245 || За Юрьевым монастырем, что в Великом Новегороде:
на Волоку 17 д.
в Новегороде 237 д.
Всего в дву городех 254 д.
За Веденским пустынским монастырем:
в Бежецку 10 д.
в Торшку 10 д.
Всего в 2 городех 20 д.
За Соловецким монастырем в Бежецку 49 д.
За Онтоньевым монастырем в Бежецку 539 д.
л. 245 об. || Успения пречистые богородицы за Ондреевою пустынею:
в Пошехонье 369 д.
в Шацку 71 д.
Всего в 2 городех 440 д.
За Троицким Павловым монастырем в Пошехонье 286 д.

* *В подлиннике:* За Садовским *(без „л") — см. Зверинский, т. II, стр. 799. П. Иванов, стр. 348 — Солдовский.*



За Никицким Озерским монастырем в Пошехонье 68 д.
За Троецкою Новою пустынею в Пошехонье 6 д.
л. 246 || Пречистые богородицы за Толским монастырем:
в Пошехонье 15 д.
на Романове 11 д.
Всего в 2 городех 26 д.
За Никольским Тропским монастырем в Пошехонье 72 д.
За Златаустовым монастырем Ротчие пустыни в Пошехонье 67 д.
За Никольским Выксинским монастырем в Пошехонье 104 д.
л. 246 об. || За Троецким монастырем Досифеевы пустыни в Пошехонье 4 д.
За Веденским Корнильевым монастырем в Пошехонье 283 д.
За Спаским монастырем, что во Брянску на посаде:
во Брянску 11 д.
За Петровским монастырем, что на посаде:
во Брянску 106 д.
За Спаским Поликарповым монастырем во Брянску 40 д.
л. 247 || За Спаским монастырем, что на Андреянове горе во Брянску 8 д.
За брянским протопопом во Брянску 47 д.
За Молчинским монастырем в Путивле 114 д.
За Богословским Холохоленским монастырем в Старице 22 д.
За Опекаловым Вознесенским монастырем в Старице 42 д.
За Миколаевским монастырем, что в Гороховце:
в Гороховце 18 д.
л. 247 об. || За Островским монастырем: на Романове 191 д.

в Пошехонье 17 д.
Всего 208 д.
За Никольским Волынским монастырем в Рыльске 135 д.
За Дмитровским монастырем Лговские пустыни в Рыльску 38 д.
За Спаским монастырем, что на Куксе, в Суздале 28 д.
За Золотниковскою пустынею в Суздале 6 д.
л. 248 || За Васильевым монастырем в Суздале 9 д.
За Никольским Шартомским монастырем в Шуе 515 д.
За Троицким монастырем, что под Шуею: в Шуе 13 д.
За Троицким Белопесоцким монастырем на Кошире 191 д.
За Соколовою пустынею на Кошире* 4 д.
л. 248 об. || За Борщовым монастырем на Воронеже 175 д.
За Петровским монастырем на Воронеже 15 д.
За Успенским монастырем, что на посаде, на Воронеже 17 д.
За Олексеевским монастырем Окатовой пустыни, на Воронеже 18 д.
За Карачюнским монастырем на Воронеже 21 д.
За Успенским монастырем на Валуйках 9 д.
л. 249 || За Троицким монастырем на Осколе 1 д.
За Крутицким Николаевским монастырем в Великом Новегороде 17 д.
За Кириловом монастырем в Великом Новегороде 79 д.
За Онтоньевым монастырем в Великом Новегороде 272 д.

* *Название пустыни в подлиннике не ясно: видны следы исправления.*



За Рожественским Лисьим монастырем в Великом Новегороде 35 д.
л. 249 об. || За Духовым монастырем в Великом Новегороде 281 д.
За Перетенским монастырем в Великом Новегороде 8 д.
За Воскресенским Деревяницким монастырем в Великом Новегороде 207 д.
За Футним монастырем в Великом Новегороде 683 д.
л. 250 || За Клопским монастырем в Великом Новегороде 110 д.
За Никольским Ладожским монастырем в Великом Новегороде 22 д.
За Иваниным монастырем, что в Ладоге, в Великом Новегороде 30 д.
За Никольским Медведским монастырем в Великом Новегороде 143 д.
За Троицким Верхутыним монастырем в Великом Новегороде 2 д.
л. 250 об. || За Никитским Вяжицким монастырем в Великом Новегороде 216 д.
За Александровым монастырем, что на Свире, в Великом Новегороде 6 д.
За Аркажьим монастырем в Великом Новегороде 12 д.
За Еуфимьевым девичьим монастырем в Великом Новегороде 39 д.
л. 251 За Никольским Бервицким монастырем || в Великом Новегороде 12 д.
За Федоровым собором Стратилата в Великом Новегороде 3 д.
За Михайловым Сковороцким монастырем в Великом Новегороде 10 д.
За Десятинским девичьим монастырем в Великом Новегороде 9 д.
л. 251 об. || За Никольским девичьим монастырем в Великом Новегороде 8 д.

За Благовещенским монастырем в Великом Новегороде 9 д.

За Троицким монастырем ж Галилейские пустыни в Великом Новегороде 14 д.

За Никольским Островским монастырем в Великом Новегороде 277 д.

л. 252 || За Никольским Белым монастырем в Великом Новегороде 52 д.

За Сицким монастырем в Великом Новегороде 2 д.

За Горницким монастырем в Великом Новегороде 21 д.

л. 252 об. || Да в Великом жь Новегороде 3 д.

За Вознесенским Савинским монастырем в Великом Новегороде 16 д.

л. 253 || За Подлютивским монастырем в Великом Новегороде 2 д.

л. 253 об. || За Никольским Липенским монастырем в Великом Новегороде 10 д.

л. 254 || За Волотовским монастырем на Великом Новегороде 7 д.

За Никольским монастырем в Великом Новегороде 8 д.

л. 254 об. || За Спаским монастырем, что в Старой Русе, в Великом Новегороде 32 д.

За Успенским девичьим монастырем, что в Старой Русе, в Великом Новегороде 8 д.

За Никольским Косиным монастырем в Великом Новегороде 27 д.

За Спаским Звацким монастырем в Великом Новегороде 14 д.

За Сиверским монастырем в Великом Новегороде 2 д.

л. 255 || За Опоцким монастырем в Великом Новегороде 23 д.

За Посолотовским монастырем в Великом Новегороде 4 д.

За Черноозерским монастырем в Великом Новегороде 9 д.



За Спаским Сяборским монастырем в Великом Новегороде 6 д.

За Спаским Верендовским монастырем в Великом Новегороде 4 д.

л. 255 об. || За Сутоцким монастырем в Великом Новегороде 1 д.

За Воскресенским монастырем в Великом Новегороде 4 д.

За Спаским Левоножским монастырем в Великом Новегороде 4 д.

За Шнятинским монастырем в Великом Новегороде 7 д.

За Спаским монастырем, что у Порхова, в Великом Новегороде 4 д.

л. 256 || За Деминским монастырем в Великом Новегороде 19 д.

За Никандровою пустынею в Великом Новегороде 8 д.

За Рожественским девичьим монастырем в Великом Новегороде 1 д.

За Борисоглебским монастырем, что в Муроме, в Муроме 194 д.

За Спаским монастырем, что в Муроме, в Муроме 101 д.

л. 256 об. || За Никольским Бутилицким монастырем в Муроме 26 д.

За Благовещенским Муромским монастырем в Муроме 7 д.

За Троицким Робеем монастырем в Муроме 118 д.

За Дмитреевским монастырем в Кашине 61 д.

За Никольским Клобуковым монастырем в Кашине 53 д.

л. 257 || За Стретенским девичьим монастырем в Кашине 87 д.

За Николаевским монастырем Тихоновы пустыни в Луху 427 д.

За Вход-иерусалимским монастырем в Луху 7 д.

За Воздвиженским монастырем, что на посаде в Верее 7 д.
За монастырем Ворыпаевы пустыни на Белеозере 20 д.
л. 257 об. || За Ферапонтовым монастырем: на Белеозере 428 д.
на Вологде 13 д.
в Ярославле 43 д.
Всего в 3-х городех 484 д.
За Благовещенским монастырем на Белеозере 24 д.
За Никицким монастырем на Белеозере 46 д.
За Троицким монастырем, что на посаде: на Белеозере 274 д.
л. 258 || За Спаским Каменским монастырем на Вологде 450 д.
За Спаским Прилуцким монастырем на Вологде 502 д.
За Корнильевым монастырем на Вологде 442 д.
За Павловым монастырем:
на Вологде 249 д.
в Ярославле 79 д.
на Костроме 76 д.
Всего в 3-х городех 404 д.
л. 258 об. || За Нуромским монастырем Спаским на Вологде 101 д.
За Никольским монастырем на Вологде 309 д.
За Арсеньевым монастырем на Вологде 39 д.
За Сярским монастырем на Вологде 15 д.
Пречистые богородицы за Песочным монастырем на Вологде 42 д.
л. 259 || За Спаским Песочного монастыря на Вологде 42 д.
За Инокентьевым монастырем на Вологде 122 д.
За Глушицким монастырем на Вологде 156 д.
За Лопотовым монастырем на Вологде 105 д.
За Спасовым Рыбинским монастырем на Вологде 66 д.



л. 259 об. || За Еуфимьевым монастырем на Вологде 103 д.
За Никольским Котрским монастырем на Вологде 45 д.
За Подольним монастырем на Вологде 49 д.
За Александровою пустынею на Вологде 9 д.
За Спасовою Репною пустынею на Вологде 10 д.
л. 260 || За Обраским монастырем во Пскове 52 д.
За Покровским Заозерским монастырем во Пскове 39 д.
За Спаским Великопустынским монастырем во Пскове 89 д.
За Козмодемьянским монастырем во Пскове 83 д.
За Тресвяцким Елизаровым монастырем во Пскове 100 д.
л. 260 об. || За Предотечевым монастырем во Пскове 46 д.
За Пятницким монастырем з бугру во Пскове 16 д.
За Климонтовским монастырем з Завеличья во Пскове 17 д.
За Ильинским девичьим монастырем во Пскове 25 д.
За Рожественым монастырем из-Ызборска с посаду во Пскове 13 д.
л. 261 || За Якиманским девичьи монастырем во Пскове 9 д.
За Никольским монастырем из Опочку во Пскове 2 д.
За Богословским монастырем и преподобного Савы во Пскове 6 д.
За Преображенским Мирожским монастырем во Пскове 200 д.
За Спаским за Надолбиным монастырем во Пскове 10 д.
л. 261 об. || За Новодевичьим монастырем изо Пскова: во Пскове 15 д.

За Архань[е]льским монастырем изо Пскова во Пскове 4 д.
За Никольским Песецким монастырем во Пскове 31 д.
За Рожественским Снятогорским монастырем во Пскове 384 д.
За Духовым монастырем девичьим во Пскове 7 д.
л. 262 || За Веденским монастырем во Пскове 10 д.
За Середкиным монастырем во Пскове 2 д.
За Вознесенским Старым монастырем во Пскове 13 д.
За Возкресенским Стадища девичья монастыря во Пскове 36 д.
За Вознесенским Стадища девичья монастыря во Пскове 8 д.
л. 262 об. || За Степановым монастырем изо Пскова: во Пскове 48 д.
За Рожественным монастырем Онофреевы пустыни во Пскове 17 д.
За Успенским девичьим монастырем во Пскове 24 д.
За Дмитровским монастырем во Пскове 26 д.
За Никольским монастырем с песок во Пскове 6 д.
л. 263 || За Никицким и за Козьмодемьянским монастырем во Пскове 1 д.
За Дмитровским монастырем ото врат во Пскове 2 д.
За Благовещенским монастырем с песок во Пскове 4 д.
За Никольским Любятевым монастырем во Пскове 13 д.
За Златоустовым Медведевым монастырем во Пскове 43 д.



л. 263 об. || За Успенским Святогорским монастырем во Пскове 42 д.
За Григорьевым монастырем Богословского во Пскове 18 д.
За Успенским девичьим монастырем от креста во Пскове 1 д.
За Озерским монастырем во Пскове 12 д.
За Зачатейским девичьим монастырем во Пскове 17 д.
л. 264 || За Ивановским девичьим монастырем во Пскове 1 д.
За Варваринским девичьим монастырем во Пскове 2 д.
За Никольским Каменным монастырем во Пскове 8 д.
За Крыпецким монастырем во Пскове 110 д.
За Лазаревским монастырем во Пскове 11 д.
л. 264 об. || За Рожественским монастырем Лонского во Пскове 2 д.
За Ново[во]знесенским девичьим монастырем во Пскове 23 д.
За Никольским монастырем с Вергу во Пскове 15 д.
За Никицким монастырем во Пскове 5 д.
За Троицким монастырем во Пскове 292 д.
л. 265 || За Спаским монастырем, что в Орзамасе:
в Орзамасе 323 д.
Александровы пустыни, что в Ярославле 229 д.
За Офонасьевым монастырем в Ярославле 17 д.
За Толским монастырем в Ярославле 93 д.
Соборные церкви, что в Ярославле: в Ярославле 78 д.
л. 265 об. || Общего Рожественного монастыря в Ярославле 30 д.

За Воскресенским монастырем, что на Обноре, в Ярославле 158 д.
Ламские пустыни, что в Ярославле 8 д.
За Богоявленским монастырем на Костроме 961 д.
За Воздвиженским монастырем на Костроме 140 д.
л. 266 || За Генадьевым монастырем на Костроме 352 д.
За Шеремским монастырем на Костроме 52 д.
За Ияковом Железоборского монастыря на Костроме 48 д.
За Новословенским монастырем на Костроме 12 д.
За Настасеиным девичьим монастырем на Костроме 78 д.
л. 266 об. || Да на Костроме ж 9 д.
За Игрицким монастырем на Костроме 14 д.
За Шартомским монастырем на Костроме 37 д.
За Даниловым монастырем, что за Москвою рекою, в Московском уезде 221 д.
За Егорьевским девичьим монастырем в Московском уезде 163 д.
л. 267 || За Рожественским девичьим монастырем, что у Трубы, в Московском уезде 101 д.
За Николаевским монастырем, что на Москве за иконным рядом, в Московском уезде 12 д.
За Воздвиженским монастырем, что на Москве, в Московском уезде 4 д.
За Печерским монастырем Псковского в Московском уезде 9 д.
л. 267 об. || За Никольским монастырем, что на Перерве, в Московском уезде 14 д.



За Троицким монастырем, что на Костроме, в Московском уезде 104 д.
Отня монастыря, что в Новегороде: в Новегороде 131 д.
За Никольским Папороцким монастырем в Новегороде 28 д.
За Тихвиным монастырем в Новегороде 100 д.
л. 268 || За Веденским девичьим монастырем в Новегороде 58 д.
За Никольским Беседным монастырем в Новегороде 113 д.
За Юрьевым монастырем 135 д.
За Никольским Переноским монастырем в Новегороде 1 д.
За Преображенским Отуским монастырем в Новегороде 3 д.
Зверина девича монастыря в Новегороде 53 д.
л. 268 об. || За Троицкою Рогуцкою пустынею в Новегороде 3 д.
За Спаским Ковалевым монастырем в Новегороде 92 д.
За Ксенефонтовою пустынею в Новегороде 8 д.
За Спаским Нередецким монастырем в Новегороде 18 д.
На Волхове за Васильевским монастырем в Новегороде 12 д.
л. 269 || За Егорьевским Ладожским монастырем в Новегороде 2 д.
За Колмовым монастырем в Новегороде 76 д.
Пречистые богородицы за Новодевичим монастырем в Новегороде 104 д.
За Предотечевым монастырем, что в Вязьме на посаде: в Вязьме ж 116 д.

| | | |
|---|---|---|
| | Всего за патриархом | 7128 д. |
| л. 269 об. | ‖ за архиереи | 11 595 д.* |
| | И всего за патриархом и за архиереи | 18 423 д.** |
| | За монастыри и за церквами | 97 934 д.*** |
| | Всего за патриархом и за архиереи и за монастыри и за церквами | 117 357 д.**** |
| | За бояры: | |
| л. 270 | ‖ За князем Михаилом Алегуковичем Черкасским: | |
| | в Московском уезде | 55 д. |
| | в Торусе | 36 д. |
| | в Галиче | 112 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 2 городех | 203 д. |
| л. 270 об. | ‖ За князь Никитою Ивановичем Одоевским: | |
| | в Московском уезде | 39 д. |
| | в Дмитрове | 13 д. |
| | на Резани | 211 д. |
| | в Шацку | 271 д. |
| | на Костроме | 297 д. |
| | в Муроме | 566 д. |
| л. 271 | ‖ Всего в Московском уезде да в 5 городех | 1397 д. |
| | За князь Яковом Никитичем Одоевским: | |
| | в Московском уезде | 261 д. |
| | в Шацку | 100 д. |
| | в Переславле Залеском | 72 д. |
| | на Коломне | 98 д. |
| л. 271 об. | ‖ на Епифани | 52 д. |

* *По нашему подсчету: 11 661 д.*

** *В подлиннике ошибка: 7128 и 11 595 составят в сумме 18 723, а не 18 423. По нашему подсчету следует 18 789 д.*

*** *По нашему подсчету: 97 672 д.*

**** *В подлиннике явная ошибка:* 117 357 *вместо 116 357. По нашему подсчету последний итог: 116 461 д.*



| | | |
|---|---|---|
| | на Костроме | 394 д. |
| | в Нижнем | 698 д. |
| | в Арзамасе | 20 д. |
| | в Галиче | 176 д. |
| | в Рузе | 47 д. |
| | в Бежецком Верху | 64 д. |
| л. 272 | Всего в Московском уезде ‖ да в 10 городех | 1989 д.* |
| | За князь Юрьем Михайловичем Одоевским: | |
| | в Московском уезде | 45 д. |
| | в Шацку | 13 д. |
| | в Дмитрове | 28 д. |
| | в Переславле Залеском | 293 д. |
| | в Орзамасе | 156 д. |
| л. 272 об. | ‖ в Галиче | 306 д. |
| | в Кашине | 28 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 6 городех | 869 д. |
| | За князь Иваном Алексеевичем Воротынским: | |
| | в Московском уезде | 40 д. |
| | в Суздале | 375 д. |
| л. 273 | ‖ в Можайску | 5 д. |
| | в Юрьеве Польском | 128 д. |
| | на Резани | 163 д. |
| | на Лебедяни | 770 д. |
| | в Нижнем | 1699 д. |
| | в Арзамасе | 304 д. |
| | в Муроме | 1057 д. |
| | в Звенигороде | 39 д. |
| л. 273 об. | ‖ в Рузе | 29 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 10 городех | 4609 д. |
| | За князь Михайлом Андреевичем Голицыным: | |
| | в Московском уезде | 14 д. |
| | в Суздоле | 69 д. |

* *Следует: 1982 д.*

на Вологде 28 д.
л. 274 || на Резани 62 д.
в Боровску 17 д.
в Ряску 20 д.
в Володимере 35 д.
в Орзамасе 64 д.
на Костроме 51 д.
Всего в Московском уезде да в 8 городех 325 д.*
л. 274 об. || За князь Иваном Андреевичем Голицыным:
в Московском уезде 126 д.
на Резани 254 д.
на Дедилове 127 д.
в Пошехонье 338 д.
в Суздале 682 д.
Всего в Московском уезде да в 4 городех 1527 д.
л. 275 || За князем Алексеем Андреевичем Голицыным:
в Московском уезде 34 д.
в Шацку 86 д.
в Суздале 72 д.
на Коломне 43 д.
на Епифани 7 д.
в Нижнем 263 д.
л. 275 об. || в Орзамасе 100 д.
в Галиче 133 д.
в Звенигороде 10 д.
Да за ним же с сыном ево князь Яковом на Костроме 74 д.
Всего в Московском уезде да в 9 городех 802 д.**
л. 276 || За князем Васильем Васильевичем Голицыным:
в Московском уезде 1 д.
во Брянску 22 д.

* *Следует: 360 д.*
** *Следует: 822 д.*



в Суздале 172 д.
в Одоеве 25 д.
на Резани 158 д.
в Козельску 35 д.
л. 276 об. || в Колуге 2 д.
в Дедилове 17 д.
на Солове 2 д.
на Костроме 180 д.
в Нижнем 20 д.
в Арзамасе 106 д.
в Галиче 18 д.
в Ярославле 73 д.
л. 277 || в Рузе 1 д.
Всего в Московском уезде да в 14 городех 832 д.
За князь Юрьем Алексеевичем Долгоруково:
в Московском уезде 41 д.
в Суздале 745 д.
на Коломне 282 д.
л. 277 об. || на Черни 34 д.
на Веневе 62 д.
в Оболенску 104 д.
в Нижнем 282 д.
в Звенигороде 87 д.
в Торшку 65 д.
Да за ним же вопче с сыном ево з боярином с князь Михайлом Юрьевичем на Костроме 513 д.
л. 278 || А порознь за ними те дворы в переписных книгах не росписаны, а только росписать—итого 256 д.
Всего в Московском уезде да в 9 городех 1959 д.*
За князем Михайлом Юрьевичем Долгоруково:
в Переславле Залеском 46 д.
на Коломне 103 д.

* *Следует: 1958 д.*

л. 278 об. || на Туле 28 д.
в Боровску 23 д.
На Костроме с отцом ево з боярином со князем Юрьем Алексеевичем вместе на ево половину 257 д.
Всего в 5 городех 457 д.
л. 279 || За князем Володимером Дмитриевичем Долгоруково:
в Московском уезде 4 д.
в Шацку 33 д.
в Юрьеве Польском 14 д.
на Резани 12 д.
в Торусе 38 д.
в Оболенску 8 д.
в Нижнем 52 д.
в Галиче 92 д.
л. 279 об. || в Ярославле 47 д.
на Волоку 18 д.
Всего в Московском уезде да в 9 городех 318 д.
За Иваном Михайловичем Милославским:
в Московском уезде 157 д.
в Корачеве 37 д.
л. 280 || в Суздоле 96 д.
в Ростове 80 д.
на Вологде 36 д.
в Дмитрове 6 д.
на Орле 31 д.
в Нижнем 205 д.
в Арзамасе 42 д.
в Звенигороде 4 д.
л. 280 об. || Всего в Московском уезде да в 9 городех 694 д.
За Иваном Богдановичем Милославским:
в Московском уезде 35 д.
в Великом Новегороде 82 д.
в Можайску 6 д.
в Переславле Залеском 49 д.



л. 281 || на Епифани 19 д.
в Нижнем 169 д.
в Арзамасе 219 д.
в Галиче 44 д.
Всего в Московском уезде да в 7 городех 623 д.
За Иваном Богдановичем Хитрово:
л. 281 об. || в Московском уезде 2 д.
в Перемышле 10 д.
на Болохне 21 д.
в Белеве 85 д.
на Костроме 296 д.
в Ярославле 38 д.
Всего в Московском уезде да в 5 городех 452 д.
л. 282 За князем Семеном Андреевичем Хованским:
в Московском уезде 2 д.
в Ростове 21 д.
в Белеве 34 д.
в Болхове 16 д.
в Ярославле 69 д.
Всего в Московском уезде да в 4 городех 142 д.
л. 282 об. За князем Иваном Андревичем Хованским:
в Московском уезде 13 д.
в Суздоле 45 д.
в Арзамасе 120 д.
на Волоку 12 д.
Всего в Московском уезде да в 3-х городех 190 д.
л. 283 || За князем Петром Ивановичем Хованским:
в Московском уезде 4 д.
на Костроме 24 д.
в Галиче 14 д.
Всего в Московском уезде да в 2 городех 42 д.

За Родионом Матвеевичем Стрешневым:

| | | |
|---|---|---|
| | в Московском уезде | 130 д. |
| л. 283 об. | ‖ в Шацку | 121 д. |
| | на Коломне | 18 д. |
| | на Веневе | 1 д. |
| | на Черни | 12 д. |
| | на Кошире | 64 д. |
| | в Мещоску | 13 д. |
| | в Боровску | 10 д. |
| | в Юрьеве Польском | 26 д. |
| л. 284 | ‖ в Старице | 25 д. |
| | в Переславле Залеском | 12 д. |
| | на Вологде | 30 д. |
| | в Дмитрове | 27 д. |
| | в Нижнем | 2 д. |
| | в Арзамасе | 33 д. |
| | в Галиче | 84 д. |
| л. 284 об. | ‖ в Ярославле | 124 д. |
| | на Волоку | 30 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 17 городех* | 762 д. |

За Иваном Федоровичем Стрешневым:

| | | |
|---|---|---|
| | в Московском уезде | 23 д. |
| | в Ростове | 85 д. |
| л. 285 | ‖ на Резани | 179 д. |
| | в Арзамасе | 11 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 3-х городех | 298 д. |

За Петром Михайловичем Салтыковым:

| | | |
|---|---|---|
| | в Московским уезде | 124 д. |
| | в Кромах | 44 д. |
| | в Шацку | 365 д. |
| л. 285 об. | ‖ в Перемышле | 90 д. |
| | в Переславле Залеском | 139 д. |
| | на Вологде | 291 д. |

* *В подлиннике ошибочно:* в 16-ти



| | | |
|---|---|---|
| | в Дмитрове | 143 д. |
| | в Ряску | 85 д. |
| | в Боровску | 24 д. |
| | на Костроме | 1010 д. |
| л. 286 | ‖ в Нижнем | 86 д. |
| | в Арзамасе | 271 д. |
| | в Галиче | 133 д. |
| | в Звенигороде | 196 д. |
| | Да вопче с сыном Петром в Нижнем | 18 д. |
| | Всево в Московском уезде да в 13 городех | 3019 д. |
| л. 286 об. | ‖ За князем Иваном Борисовичем Репиным: | |
| | в Московском уезде | 40 д. |
| | в Шацком | 152 д. |
| | в Суздоле | 86 д. |
| | в Юрьеве Польском | 79 д. |
| | в Белеве | 8 д. |
| | на Коломне | 25 д. |
| л. 287 | ‖ в Болхове | 70 д. |
| | на Орле | 49 д. |
| | в Боровску | 25 д. |
| | в Оболенску | 196 д. |
| | в Володимере | 157 д. |
| | в Галиче | 344 д. |
| | в Кашине | 99 д. |
| | в Звенигороде | 6 д. |
| л. 287 об. | ‖ Всего в Московском уезде да в 13 городех | 1336 д. |

За князем Юрьем Ивановичем Ромодановским:

| | | |
|---|---|---|
| | в Московском уезде | 18 д. |
| | на Коломне | 16 д. |
| | в Дедилове | 202 д. |
| | на Туле | 4 д. |
| | в Володимере | 9 д. |
| л. 288 | ‖ на Костроме | 73 д. |
| | в Арзамасе | 84 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 6-ти городех | 406 д. |

За князем Федором Григорьевичем Ромодановским:

| | | |
|---|---|---|
| | в Московском уезде | 5 д. |
| | в Суздоле | 89 д. |
| | на Епифани | 25 д. |
| л. 288 об. | ‖ в Арзамасе | 30 д. |
| | в Ярославле | 74 д. |
| | в Луху | 45 д. |
| | в Звенигороде | 4 д. |
| | в Русе | 18 д. |

Да за ним же з братом ево з боярином со князем Григорьем Григорьевичем вопче в Арзамасе 165 д.

л. 289 ‖ А порознь за ними не росписаны, а только росписать—итого на ево половину 82 д.

Всего в Московском уезде да в 7-ми городех 372 д.

За князем Григорьем Григорьевичем Ромодановским:

| | | |
|---|---|---|
| | в Московском уезде | 23 д. |
| | в Суздоле | 98 д. |
| л. 289 об. | ‖ на Епифани | 174 д. |
| | в Дедилове | 14 д. |
| | на Солове | 14 д. |
| | в Ряску | 18 д. |
| | в Володимере | 8 д. |
| | в Галиче | 72 д. |

Да за ним же в Арзамасе вопче з братом ево с князь Федором Григорьевичем на ево половину 83 д.

л. 290 ‖ За ним же боярином князь Григорьем Григорьевичем вопче с столником князь Степаном княжь Васильевым сыном Ромодановским в Суздоле 156 д.

А порознь не росписано, а только росписать, и на ево половину иметца 78 д.



Всего в Московском уезде да в 7 городех 582 д.

л. 290 об. ‖ За князем Михайлом Григорьевичем Ромодановским:

| | | |
|---|---|---|
| | на Кошире | 16 д. |
| | на Нижнем | 35 д. |
| | Всего | 51 д. |

За Кирилом Полуехтовичем Нарышкиным:

| | | |
|---|---|---|
| | в Московском уезде | 41 д. |
| | на Епифани | 71 д. |
| л. 291 | ‖ на Резани | 184 д. |
| | на Орле | 20 д. |
| | в Ряску | 160 д. |
| | в Боровску | 26 д. |
| | на Кошире | 14 д. |
| | в Ярославце Малом | 30 д. |
| | в Оболенску | 13 д. |
| | в Володимере | 10 д. |
| л. 291 об. | ‖ Всего в Московском уезде да в 9 городех | 569 д. |

За Васильем Борисовичем Шереметевым:

| | | |
|---|---|---|
| | в Московском уезде | 15 д. |
| | на Коломне | 77 д. |
| | в Володимере | 135 д. |
| | в Нижнем | 170 д. |
| | в Арзамасе | 50 д. |
| л. 292 | ‖ Всего в Московском уезде да в 4-х городех | 447 д. |

За Петром Васильевичем Шереметевым:

| | | |
|---|---|---|
| | в Московском уезде | 52 д. |
| | в Суздале | 122 д. |
| | в Шуе | 41 д. |
| | во Твери | 75 д. |
| л. 292 об. | ‖ во Ржеве Володимерове | 56 д. |
| | на Вологде | 77 д. |
| | на Коломне | 138 д. |
| | на Резани | 249 д. |

в Ряску 54 д.
в Володимере 19 д.
в Нижнем 443 д.
в Муроме 64 д.
л. 293 || в Кашине 254 д.
в Звенигороде 15 д.
Всего в Московском уезде и в 13 городех 1659 д.

За князем Иваном Борисовичем Троекуровым:
в Московском уезде 43 д.
в Зубцове 33 д.
л. 293 об. || на Ельце 33 д.
на Черни 28 д.
в Ряску 29 д.
в Мосальску 110 д.
на Кастроме 52 д.
в Нижнем 291 д.
в Ярославле 801 д.
л. 294 || в Муроме 62 д.
в Звенигороде 38 д.
в Галиче 31 д.
Всего в Московскоы уезде да в 11 городех 1551 д.

За князь Юрьем Петровичем Трубецким:
в Кромах 65 д.
л. 294 об. || в Юрьеве Польском 11 д.
в Белеве 484 д.
в Ряску 135 д.
Всего в 4-х городех 695 д.

За князь Никитою Семеновичем Урусовым:
в Нижнем 32 д.
л. 295 || За князь Петром Семеновичем Урусовым:
в Московском уезде 22 д.
в Переславле Залеском 133 д.
на Веневе 5 д.
в Нижнем 261 д.



Всего в Московском уезде да в 3-х городех 421 д.
л. 295 об. || За князь Григорьем Семеновичем Куракиным:
в Московском уезде 101 д.
в Суздале 663 д.
во Твери 305 д.
в Ростове 263 д.
на Коломне 35 д.
л. 296 || на Костроме 194 д.
в Кашине 90 д.
в Рузе 43 д.
Всего в Московском уезде да в 7 городех 1694 д.

За князь Федором Федоровичем Куракиным:
в Московском уезде 52 д.
л. 296 об. || в Шацку 96 д.
на Углече 83 д.
в Сузд[а]ле 559 д.
на Коломне 38 д.
на Резани 16 д.
на Дедилове 36 д.
в Мосальску 254 д.
л. 297 || Всего в Московском уезде да в 7 городех 1134 д.

За Васильем Семеновичем Волынским:
в Московском уезде 7 д.
во Твери 2 д.
в Старице 23 д.
во Ржеве Володимерове 37 д.
л. 297 об. || в Переславле Залеском 6 д.
на Коломне 19 д.
на Резани 85 д.
в Ряску 78 д.
в Ярославле 10 д.
в Луху 89 д.
Всего в Московском уезде да в 9 городех 356 д.

л. 298 || За Иваном Васильевичем Бутурлиным:
в Московском уезде 7 д.
в Пошехонье 253 д.
в Переславле Залеском 18 д.
на Солове 40 д.
на Резани 50 д.
в Галиче 103 д.
л. 298 об. || в Звенигороде 15 д.
в Муроме 90 д.
Всего в Московском уезде да в 7 городех 576 д.

За князь Юрьем Никитичем Борятинским:
в Московском уезде 40 д.
в Ростове 18 д.
л. 299 || в Переславле Залеском 22 д.
на Резани 143 д.
в Ярославле 312 д.
в Кашине 36 д.
в Луху 180 д.
Всего в Московском уезде да в 6 городех 751 д.

л. 299 об. || За князь Иваном Петровичем Борятинским:
в Московском уезде 14 д.
в Юрьеве Польском 12 д.
в Переславле Залеском 81 д.
на Вологде 51 д.
в Ряску 8 д.
на Костроме 47 д.
л. 300 || в Кашине 3 д.
Всего в Московском уезде да в 6 городех 216 д.

За князь Иваном Петровичем Пронским:
в Московском уезде 10 д.
в Суздале 74 д.
в Вязме 38 д.
л. 300 об. || в Ржеве 75 д.



в Дмитрове 30 д.
в Ростове 84 д.
на Резани 12 д.
в Ряску 29 д.
на Костроме 376 д.
в Нижнем 132 д.
в Звенигороде 3 д.
л. 301 || Всего в Московском уезде да в 10 городех 863 д.

За князь Петром Ивановичем да забратом его за столником за князь Борисом Прозоровским:
в Московском уезде 89 д.
в Торопце 33 д.
л. 301 об. || в Шацку 114 д.
в Суздале 204 д.
на Туле 17 д.
на Епифани 34 д.
в Нижнем 257 д.
во Ярославле 188 д.
в Рузе 55 д.
Всего 991 д.
л. 302 || А порознь не росписано, а только росписать, итого иметца 495 д.

Да за ним же князем Петром Ивановичем за одним:
на Веневе 48 д.
в Юрьеве Польском 87 д.
в Дмитрове 56 д.
на Костроме 192 д.
л. 302 об. || Всего в Московском уезде да в 12 городех 878 д.

За князем Иваном Андреевичем Хилковым в Галиче 67 д.*
л. 303 || За окольничими:
За Олексеем Петровичем Головиным:
в Московском уезде 2 д.

---

* *Итог дворов за всеми боярами находим в подлиннике на л. 371:* 36 165 *д. По нашему подсчету: 36 212 д.*

на Вологде 49 д.
на Веневе 8 д.
на Резани 82 д.
на Володимере 27 д.
в Нижнем 120 д.
л. 303 об. || Всего в Московском уезде да в 5 городех 281 д.*

За Михайлом Петровичем Головиным:
в Московском уезде 6 д.
на Углече 66 д.
на Резани 81 д.
в Володимере 33 д.
л. 304 || в Нижнем 85 д.
в Ярославле 121 д.
в Звенигороде 39 д.
Всего в Московском уезде да в 6 городех 431 д.

За Микитою Михайловичем Боборыкиным:
в Московском уезде 14 д.
л. 304 об. || в Дмитрове 26 д.
в Ряску 4 д.
на Туле 1 д.
на Веневе 13 д.
на Резани 41 д.
Всего в Московском уезде да в 5-ти городех 99 д.

л. 305 || За Петром Ивановичем Матюшкиным:
в Московском уезде 5 д.
в Суздоле 27 д.
в Переславле Залеском 2 д.
в Дмитрове 12 д.
на Костроме 12 д.
в Орзамасе 46 д.
л. 305 об. || в Кашине 2 д.
в Шуе 2 д.
Всего в Московском уезде да в 7 городех 108 д.

* *Надо: 288 д.*



За Матвеем Богдановичем Милославским:
в Московском уезде 24 д.
в Ряску 17 д.
на Ельце 26 д.
л. 306 || на Резани 145 д.
в Переславле Залеском 28 д.
в Орзамасе 74 д.
Всего в Московском уезде да в 5 городех 314 д.

За Иваном Тимофеевичем Кондыревым:
в Московском уезде 24 д.
в Козельску 100 д.
л. 306 об. || в Мещоску 40 д.
в Торусе 12 д.
в Лихвине 11 д.
Всего в Московском уезде да в 4-х городех 187 д.

За Петром Тимофеевичем Кондыревым:
в Московском уезде 1 д.
в Козельску 13 д.
л. 307 || в Мещоску 13 д.
в Пошехонье 61 д.
на Вологде 22 д.
в Можайску 6 д.
Всего в Московском уезде да в 5 городех* 116 д.

За Семеном Тимофеевичем Кодыревым:
на Романове 18 д.
л. 307 об. || в Козельску 74 д.
в Боровску 11 д.
Всего в 3-х городех 103 д.

За князь Григорьем Афонасьевичем Козловским:
в Московском уезде 9 д.

* *В подлиннике ошибочно:* в 4-х городех

на Романове 35 д.
л. 308 || в Корачеве 4 д.
в Козельску 47 д.
* 8 д.
на Кинешме 18 д.
в Старице 16 д.
в Переславле Залеском 3 д.
на Костроме 175 д.
л. 308 об. || Всего в Московском уезде да в 8 городех 315 д.

За Григорьем Микифоровичем Сабакиным:
в Московском уезде 13 д.
на Кошире 34 д.
в Новосиле 29 д.
в Галиче 44 д.
л. 309 || в Кашине 51 д.
в Бежецком Верху 35 д.
Всего в Московском уезде да в 5 городех 206 д.

За Федором Прокофьевичем Соковниным:
в Московском уезде 13 д.
в Корачеве 4 д.
л. 309 об. || на Орле 14 д.
в Лихвине 54 д.
на Кинешме 13 д.
в Орзамасе 41 д.
л. 310 Всего в Московском уезде || да в 5 городех 139 д.

За Петром Дмитреевичем Скуратовым:
на Романове 73 д.
на Черни 150 д.
во Ржеве 18 д.
на Вологде 51 д.
л. 310 об. || в Дмитрове 6 д.
Всего в 5 городех 298 д.

* *Пропуск в тексте названия города.*



За Никитою Костянтиновичем Стрешневым:
в Ростове 14 д.

За Матвеем Степановичем Пушкина:
в Московском уезде 25 д.
л. 311 || в Шацком 39 д.
на Угличе 194 д.
в Суздоле 300 д.
в Вязьме 66 д.
в Дмитрове 6 д.
в Орзамасе 75 д.
Всего в Московском уезде да в 6 городех * 705 д.

л. 311 об. || За Иваном Афонасьевичем Прончищевым:
в Московском уезде 18 д.
на Угличе 31 д.
на Ельце 137 д.
в Торусе 36 д.
на Туле 18 д.
на Дедилове 25 д.
л. 312 || в Юрьеве Польском 20 д.
в Ростове 19 д.
на Костроме 11 д.

Да за ним же с сыном его с Михайлом:
в Нижнем 24 д.
в Звенигороде 6 д.
На его половину:
в Нижнем 12 д.
л. 312 об. || в Звенигороде 3 д.
Всего в Московском уезде да в 10 городех 330 д.

За Олександром Савостьяновичем Хитрово:
в Московском уезде 3 д.
в Кромах 18 д.
на Углече 26 д.

* *В тексте ошибочно:* в 5-ти городех

в Суздале 40 д.
л. 313 || в Колуге 40 д.
в Олексине 61 д.
на Туле 11 д.
в Можайску 10 д.
в Белеве 44 д.
на Белеозере 64 д.
в Переславле Залеском 7 д.
в Галиче 173 д.
л. 313 об. || в Ярославле 14 д.
Всего в Московском уезде да в 12 городех 518 д.*

За Иваном Большим Савостьяновичем Хитрово:
в Суздале 39 д.
в Белеве 15 д.
в Дмитрове 4 д.
на Кинешме 16 д.
л. 314 || в Нижнем 117 д.
в Орзамасе 33 д.
в Галиче 58 д.
Всего в 7 городех 282 д.

За Борисом Гавриловичем Юшковым:
в Московском уезде 2 д.
в Козельску 41 д.
л. 314 об. || на Коломне 29 д.
в Олексине 25 д.
в Белеве 50 д.
на Костроме 21 д.
в Орзамасе 24 д.
в Бежецком Верху 10 д.
в Рузе 3 д.
л. 315 || Всего в Московском уезде да в 8 городех 205 д.

За Иваном Ивановичем Ржевским:
в Корачеве 11 д.
в Ярославце Малом 5 д.

* *Надо: 511 д.*



в Болхове 143 д.
в Переяславле Залеском 23 д.
Всего в 4-х городех 182 д.

л. 315 об. || За Иваном Ивановичем Чаадаевым:
в Московском уезде 1 д.
в Пошехонье 50 д.
в Орзамасе 136 д.
в Муроме 125 д.
Всего в Московском уезде да в 3-х городех 312 д.

л. 316 || За Ильею Ивановичем Чириковым:
в Московском уезде 9 д.
в Щацку 24 д.
на Коломне 21 д.
на Вологде 62 д.
в Орзамасе 12 д.

Да за ним же з братом ево вместе с окольничим с Ондреем Ивановичем в
л. 316 об. Нижнем, в Орзамасе || на ево половину:
в Нижнем 21 д.
в Орзамасе 37 д.
Всего в Московском уезде да в 6 городех 201 д.*

За Ондреем Ивановичем Чириковым:
в Московском уезде 2 д.
на Кошире 13 д.
л. 317 || на Вологде 5 д.
в Ярославле 46 д.

За ним же з братом ево с окольничим с-Ильею Ивановичем вопче:
в Нижнем 43 д.
в Орзамасе 73 д.

На ево половину:
в Нижнем 22 д.
л. 317 об. || в Орзамасе 36 д.
Всего в Московском уезде да в 5 городех 124 д.

* *Надо: 186 д.*

За Семеном Ивановичем Заборовским:
в Московском уезде 12 д.
в Бежецком Верху 16 д.
Всего 28 д.

л. 318 || За князь Костянтином Осиповичем Щербатово:
в Московском уезде 3 д.
в Ряску 61 д.
в Оболенску 55 д.
на Белеозере 20 д.
на Вологде 15 д.
в Юрьеве Польском 35 д.
л. 318 об. || на Костроме 10 д.
Всего в Московском уезде да в 6 городех 199 д.

За Офанасьем Самойловичем Нарбековым:
во Твери 1 д.
в Ряску 24 д.
За ним же с сыном ево с-Ываном в Кашине 17 д.
На ево половину.... [9 д.]*
Всего в 3-х городех 34 д.

л. 319 || За князем Степаном Федоровичем Львовом:
в Пошехонье 40 д.
в Галиче 44 д.
в Ярославле 70 д.
в Муроме 23 д.
За ним же з братом ево с князь Михайлом Никитиным сыном Львовым на Костроме 42 д.
На ево половину 21 д.
л. 319 об. || Всего в 5 городех 198 д.

За печатником за Дементьем Миничем Башмаковым:
на Костроме 57 д.

* *Далее пропуск. Следует:* 9 д.



в Ярославле 116 д.
в Звенигороде 9 д.
л. 320 || Всего в 3-х городех 182 д.
Всего за окольничими за 27 человеки* 6925 || **

л. 320 об. || За думными дворяны:
За Иваном Петровичем Кондыревым:
в Московском уезде 11 д.
в Суздоле 11 д.
в Колуге 26 д.
в Пошехонье 43 д.
на Кинешме 36 д.
л. 321 || на Вологде 44 д.
в Ярославле 8 д.
Всего в Московском уезде да в 6 городех 168 д.***

За Васильем Яковлевичем Голохвастовым:
в Московском уезде 50 д.
в Шацком 56 д.
на Резани 128 д.
л. 321 об. || в Ряску 6 д.
в Нижнем 186 д.
в Ярославле 63 д.
Всего в Московском уезде да в 5 городех 489 д.

За Иевом Демидовичем Голохвастовым:
на Романове 48 д.
в Переславле Залеском 147 д.
л. 322 || Всего в 2 городех 195 д.

За Федором Ивановичем Леонтьевым:
в Московском уезде 29 д.
в Мещоску 15 д.

* *В подлиннике ошибочно указано число окольничьих* 25 чел.
** *По нашему подсчету: 6111 д. Если же принять во внимание ошибки частных итогов, получится: 6096 д.*
*** *Надо: 179 д.*

| | | |
|---|---|---|
| | в Козельску | 27 д. |
| | на Вологде | 35 д. |
| | в Дмитрове | 23 д. |
| л. 322 об. | \|\| на Белеозере | 36 д. |
| | на Костроме | 98 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 6 городех | 247 д.* |
| | За Иваном Ивановичем Бокановским: | |
| | в Московском уезде | 2 д. |
| | в Ряску | 4 д. |
| л. 323 | \|\| в Галиче | 29 д. |
| | в Кашине | 26 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 3 городех | 61 д. |
| | За Венедиктом Андреевичем Змеевым: | |
| | в Московском уезде | 1 д. |
| | на Костроме | 51 д. |
| | в Галиче | 10 д. |
| л. 323 об. | Всего в Московском уезде \|\| да в 2 городех | 62 д. |
| | За Ондреем Васильевичем Толстым: | 26 д. |
| | в Московском уезде | |
| | в Суздоле | 68 д. |
| | в Нижнем | 120 д. |
| | в Муроме | 27 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 3 городех | 241 д. |
| л. 324 | \|\| За Оврамом Никитичем Лопухиным: | |
| | в Московском уезде | 12 д. |
| | в Мещоску | 6 д.** |
| | За Иваном Афонасьевичем Желябужским: | |
| | в Шацку | 104 д. |
| | в Козельску | 51 д. |
| | на Кинешме | 24 д. |

* *Надо: 263 д.*

** *Указание на итог пропущено: 18 д.*



| | | |
|---|---|---|
| л. 324 об. | \|\| на Костроме | 29 д. |
| | Всего в 4 городех | 208 д. |
| | За Семеном Федоровичем Полтеевым: | |
| | на Углече | 13 д. |
| | в Медыни | 15 д. |
| | в Серпейску | 16 д. |
| | на Веневе | 10 д. |
| л. 325 | \|\| на Резани | 5 д. |
| | в Переславле Залеском | 2 д. |
| | в Бежецком Верху | 7 д. |
| | Всего в 7 городех | 68 д. |
| | За Григорьем Степановичем Караулovым: | |
| | в Суздоле | 40 д. |
| | на Веневе | 17 д. |
| | в Муроме | 90 д. |
| л. 325 об. | \|\| в Рузе | 6 д. |
| | Всего в 4 городех | 153 д. |
| | За Богданом Федоровичем Полибиным: | |
| | в Олексине | 12 д. |
| | в Пошехонье | 5 д. |
| | в Нижнем | 73 д. |
| | в Орзамасе | 8 д. |
| л. 326 | \|\| в Ярославле | 1 д. |
| | Всего в 5 городех | 99 д. |
| | За Васильем Яковлевичем Дашковым: | |
| | в Московском уезде | 6 д. |
| | в Боровску | 9 д. |
| | во Ржеве | 21 д. |
| | на Вологде | 9 д. |
| | на Костроме | 19 д. |
| л. 326 об. | \|\| в Галиче | 61 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 5 городех | 125 д. |
| | За Федором Алексеевичем Полтевым: | |
| | в Московском уезде | 17 д. |

| | | |
|---|---|---|
| | в Суздоле | 81 д. |
| | в Шуе | 51 д. |
| | в Козельску | 12 д. |
| л. 327 | ‖ в Мосальску | 8 д. |
| | на Резани | 16 д. |
| | в Перемышле | 22 д. |
| | на Белеозере | 25 д. |
| | на Кинешме | 27 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 8 городех* | 259 д. |
| | За Кирилом Осиповичем Хлоповым: | |
| л. 327 об. | ‖ в Корачеве | 1 д. |
| | на Коломне | 39 д. |
| | в Пошехонье | 12 д. |
| | во Ржеве | 15 д. |
| | во Володимере | 27 д. |
| | в Нижнем | 15 д. |
| | в Торшку | 30 д. |
| | Всего в 7 городех | 139 д. |
| л. 328 | ‖ За Иваном Петровичем Лихаревым: | |
| | на Резани | 37 д. |
| | в Ярославле | 8 д. |
| | Всего | 45 д. |
| | За Богданом Ивановичем Ардиным-Нащокиным: | |
| | на Коломне | 4 д. |
| | во Пскове | 68 д. |
| л. 328 об. | ‖ Всего | 72 л. |
| | За Олексеем Ивановичем Ржевским: | |
| | в Галиче | 120 д. |
| | За Тимофеем Петровичем Савеловым: | |
| | в Можайску | 46 д. |
| | в Верее | 4 д. |
| | Всего | 50 д. |

* *В подлиннике ошибочно:* в 7-ми городех



| | | |
|---|---|---|
| л. 329 | ‖ Всего за думным дворяны за 19 человеки | 2891 д.* |
| л. 330 | ‖ За думным дьяки: | |
| | За Васильем Семеновым: | |
| | в Московском уезде | 6 д. |
| | на Веневе | 8 д. |
| | на Шацку | 29 д. |
| | на Епифани | 7 д. |
| | в Ярославле | 8 д. |
| | на Кошире | 18 д. |
| | на Орле | 1 д. |
| | в Торусе | 4 д. |
| л. 330 об. | ‖ в Галиче | 11 д. |
| | в Нижнем | 5 д. |
| | на Вологде | 35 д. |
| | во Ржеве-Володимерове | 2 д. |
| | в Муроме | 35 д. |
| | в Белеве | 10 д. |
| | на Резани | 11 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 14 городех | 190 д. |
| л. 331 | ‖ За Иваном Гороховым: | |
| | в Нижнем | 84 д. |
| | За Ларионом Ивановым: | |
| | в Кромах | 10 д. |
| | в Луху | 6 д. |
| | на Резани | 38 д. |
| | на Кошире | 5 д. |
| | в Шуе | 6 д. |
| | в Суздале | 101 д. |
| | на Белеозере | 11 д. |
| л. 331 об. | ‖ на Епифани | 9 д. |
| | в Белеве | 11 д. |
| | на Черни | 2 д. |
| | Всего в 10-ти городех | 199 д. |
| | За Данилою Полянским: | |
| | в Галече | 11 д. |

* *Подсчет неверен: надо 2819 д. Если же учесть сделанные нами выше поправки, общий итог должен быть: 2846 д.*

| | | |
|---|---|---|
| | в Переславле Залеском | 16 д. |
| | на Костроме | 4 д. |
| | Всего в 3 городех | 31 д. |
| л. 332 | \|\| За Лукьяном Голосовым: | |
| | в Московском уезде | 9 д. |
| | в Олексине | 35 д. |
| | на Белеозере | 8 д. |
| | в Володимере Юрьевские приписи | 15 д. |
| | в Белеве | 3 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 4 городех | 70 д. |
| | За Григорьем Богдановым: | |
| л. 332 об. | \|\| в Ряску | 19 д. |
| | в Московском уезде | [12 д.]* |
| | в Боровску | 4 д. |
| | в Галече | 9 д. |
| | Всего в Московском уезде да в 3 городех | 44 д. |
| | За Офонасьем Зыковым: | |
| | на Солове | 26 д. |
| | в Дмитрове | 6 д. |
| | в Кашине | 37 д. |
| л. 333 | \|\| в Медыне | 18 д. |
| | Всего в 4 городех | 103 д.** |
| | За Парфеньем Пятово: | |
| | в Галече | 23 д. |
| | в Ростове | 30 д. |
| | в Кашине | 3 д. |
| | в Звенигороде | 2 д. |
| | на Углече | 4 д. |
| | На Костроме | 16 д. |
| | Всего в шти городех | 78 д. |
| л. 333 об. | \|\| За Аверкием Кириловым: | |
| | в Московском уезде | 48 д. |
| | в Кромах | 1 д. |
| | Всего в Московском уезде да в одном городе | 49 д. |

* *Пропуск в тексте; следует: 12 д.*

** *Следует: 87 д.*



| | | |
|---|---|---|
| | Всего за думными дьяками за 9 человеки крестьянских и бобыльских | 790 д.* |
| л. 334 | \|\| И всего за бояры и за окольничими и за думными людьми | 46 771 д.** |
| л. 334 об. | \|\| И всего за патриархом, и за властми, и за монастыри и за бояры, и за окольничими, и за думными людьми | 165 899 д.*** |

*ЦГАДА. Кн. Приказных дел № 5087/57, лл. 208—334.*

* *По нашему подсчету: 832 дв.*

** *По нашему подсчету: 45 954 дв.*

*** *Если суммировавь итоги числа дворов за патриархом, архиереями и монастырями, а также числа дворов за думными людьми, как они даны в тексте:* 117 357 *и* 46 771, *то получим: 164 128 д. Если же взять слагаемые по нашему подсчету: 116 461 д. и 45 986 д., то итог будет: 162 447 д.*

Н. В. УСТЮГОВ

# ИНСТРУКЦИЯ ВОТЧИННОМУ ПРИКАЗЧИКУ ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XVIII в.

От первой четверти XVIII в. сохранилось чрезвычайно мало инструкций вотчинным приказчикам. Обнаружение всякой новой инструкции представляет поэтому значительный интерес.

Публикуемая ниже инструкция дана вторым сыном Григория Дмитриевича Строганова, бароном Николаем Григорьевичем Строгановым вотчинным приказчикам села Рождественского Федору Клинову и Даниле Черникову. Сохранилась она в копии, данной Федором Клиновым земскому старосте села Карагайского.

И село Рождественское и село Карагайское находились в Обвенском стане Соликамского уезда. Оба они расположены на берегу р. Обвы, правого притока Камы. Село Рождественское являлось административным центром для окружающих его сел: Козьмодемьянского, Кызвенского, Зукасского, Карагайского, Юричского и Кокшаровского и деревень, приписанных к этим селам. В нем жили вотчинные приказчики. Все другие села, тянувшие к селу Рождественскому, управлялись земскими старостами, подчиненными рождественским приказчикам.

Земли по правым притокам Камы — Обве и Инве и левому Косве являются для начала XVIII в. новым земельным приобретением Строгановых. До этого времени они были черными волостями. По писцовым книгам Михайла Кайсарова 1623—1624 гг. Обвенский и Инвенский станы входили в состав Чердынского уезда. В период времени между 1634 и 1642 гг., по просьбе жителей этих станов, они были приписаны к Соликамскому уезду. Но в 151 (1642—1643) г. «по челобитью чердынцев посадцких и уездных людей» Обвенский и Инвенский станы вновь были возвращены в Чердынский уезд. [1]

[1] ЦГАДА. Город. кн. по Новгороду Вел., № 29, лл. 157—157 об.



Повидимому, жители Обвенского и Инвенского станов опротестовали это решение, потому что в следующем 152 (1643—1644) г. было велено «Обвинский и Инвинский погосты от Перми и от Чердыни отписать и приписать всякими государевыми денежными доходы к Соли Камской». [2] На этот раз Обвенский и Инвенский станы были окончательно приписаны к Соликамскому уезду, по всей вероятности потому, что они были гораздо ближе к Соли Камской, чем к Чердыни.

В течение второй половины XVII в. идет усиленный приток населения в Обвенский и Инвенский станы. По переписным книгам соликамского воеводы Прокопия Кузьмича Елизарова 1647 г., во всем Соликамском уезде, кроме Зырянского погоста, считалось 1326 крестьянских и бобыльских дворов с населением в 4877 душ муж. пола. [3] Через 30 лет, по переписи князя Федора Федоровича Бельского 1678 г., в Соликамском уезде было 2 стана и 18 погостов, а к ним 274 деревни и 321 починок. Всего на посаде и уезде было 3100 крестьянских и бобыльских дворов и 48 изб, с населением в 11 714 душ муж. пола, [4] т. е. население возросло больше чем вдвое (240%) по сравнению с 1647 г. Причем 13 погостов и 465 деревень и починков приходилось на долю Обвенского и Инвенского станов. Всего в них было 2315 крестьянских и бобыльских дворов. [5] За 30 лет количество дворов в Обвенском и Инвенском станах почти вдвое переросло количество дворов во всем уезде.

Григорий Дмитриевич Строганов, сосредоточивший в своих руках к концу XVII в. все строгановские земли, обратил внимание и на Обвенский и Инвенский станы и решил присоединить их к своим владениям. Основанием для возбуждения ходатайства перед верховной властью о передаче ему этих земель послужила неопределенность указания жалованной грамоты Ивана IV Григорию Аникиевичу Строганову на земли, лежащие по Каме, ниже впадения в нее реки Лысвы со всеми впадающими в Каму речками от их устья до вершины. При расширенном толковании этой жалованной грамоты можно было признать, что земли по Обве, впадающей в Каму ниже Лысвы, пожалованы Строгановым еще в XVI в.

[2] ЦГАДА, Город. кн. по Новгороду Вел., № 30, л. 156 об.
[3] ЦГАДА, Писц. кн. № 443, лл. 77 об.—78.
[4] Там же, лл. 73 об.—76.
[5] ЦГАДА, Пермский фонд Строгановых, вязка 4, д. 39, л. 284 об.

Когда земли по Обве, ранее пустынные, оказались заселенными, Г. Д. Строганов и предложил такое толкование древней жалованной грамоты. Петр I благоволил к Г. Д. Строганову и выполнил его просьбу. Царскими указами от 1 и 2 июля 1700 г. земли по Обве, Инве и Косве были отданы в вечное владение Г. Д. Строганову. Была принята и мотивировка, указанная Г. Д. Строгановым: Обвенский и Инвенский станы были отданы Г. Д. Строганову потому, что крестьяне, жившие в этом крае, «в прошлых годех поселились по рекам по Обве, по Инве и по Косве на вотчинных Чюсовского ево городка землях и угодьях и приписались к уезду Соли Камской собою самовольно».[6]

Выше уже было показано, что ни о каком самовольстве здесь не могло быть и речи. Земля считалась государственной и была населена черносошными крестьянами. Первоначально этот район числился в Чердынском уезде, а затем был приписан к Соли Камской.

К 1700 г.,— моменту передачи Обвенского и Инвенского станов Г. Д. Строганову, население значительно увеличилось по сравнению с данными переписных книг кн. Ф. Ф. Бельского 1678 г. По отказным книгам стряпчего Козьмы Фомича Цызырева, посланного из Посольского приказа для фактической передачи этих земель Г. Д. Строганову, «явилось в тех волостях сверх... списков с переписных книг 186-го (1678) году вновь 3 погоста да 136 деревень и починков, крестьянских и бобыльских и вдовских и половничьих 1103 двора».[7] Всего Г. Д. Строганов получил в этом районе 16 погостов, 601 деревню и починок, а в них 3418 дворов и 25 изб с общим количеством населения в 14 003 человека муж. пола.[8]

Г. Д. Строганов, умерший в 1715 г., не успел в течение последних 15 лет своей жизни заняться устройством вновь приобретенной вотчины.

В 1725 г. барон Николай Григорьевич Строганов, средний из сыновей Григория Дмитриевича, произвел «следствие» Обвенского и Инвенского станов. «Следствие» заключалось в проверке наличного состава населения и выяснения размеров отбываемых повинностей. Материалом для получения нужных сведений служили переписные книги кн. Ф. Ф. Бельского 1678 г.,

[6] ЦГАДА. Пермский фонд Строгановых, вязка 4, д. 39, лл. 1 об.—2.
[7] Там же, л. 284 об.
[8] Там же, лл. 283 об.—284.



отказные книги К. Ф. Цызырева 1700 г. и личные показания крестьянского населения и мирских властей. Результатом такого «следствия» явились особые «следственные книги» по отдельным селениям, содержавшие перечень крестьянского населения с указанием размера повинностей каждого крестьянина и распросные речи крестьян, сообщавшие сведения о том, за кем они жили и сколько платили до перехода Обвенского поречья к Строгановым. Такие следственные книги сохранились по селам Карагайскому,[9] Юричскому и Кокшаровскому.[10]

Закончив «следствие», Н. Г. Строганов определил размер новых повинностей в пользу владельцев имения. В селе Карагайском и относящихся к нему деревнях оказалось по этому «следствию» 503 семьи, из них работников в возрасте от 15 до 55 лет — 468 душ, в возрасте от 55 до 60—19 душ, всего 487 душ трудоспособного населения. Общее количество душ муж. пола — 810.[11]

Крестьяне села Карагайского обязывались ежегодно следующими оброками и повинностями в пользу Строгановых: оброчного хлеба — ржи по 370 четвертей, овса — тоже по 370 четвертей, ячменя — по 147 четвертей, свиного мяса — по 117 пудов, гусей — по 234 штуки; овечьей шерсти — по 11 п. 24 ф., овчин — по 234; холста — по 936 аршин; коровьего масла — по 11 п. 24 ф.; пеньки — по 23 п. 16 ф.; льну — по 11 п. 28 ф.; ужищ, т. е. веревок,— по 468; меду — патоки по 17 пуд.[12]

Наряду с этим крестьяне обязывались пахать барскую пашню в размере 23 десятин в каждом из трех полей. Площадь десятины была определена в 3200 квадратных сажен трехаршинных (80 × 40). Кроме того, крестьяне были обязаны косить и ставить господское сено в количестве, указанном приказчиками, и принимать участие в весенней погрузке соли и возке дров к варничным промыслам.

Допускалась и замена натурального оброка денежным, но не для всех видов продуктов. Так, за свиное мясо можно было уплатить по 10 алтын за пуд, за шерсть по 4 деньги за фунт, за каждую овчину по 1 алт. 4 д., за холст — по 2 д. аршин, за коровье масло — по 26 алт. 4 д. за пуд, за лен — по 2 д. за

[9] Там же, вязка 6, д. 45 (21).
[10] Там же, д. 22.
[11] Там же, л. 44.
[12] Там же, л. 45. Натуральные поставки указаны в том порядке, какой они имеют в подлинном документе.

фунт, за ужище — по 2 д. «А хлеб и мед и пеньку ставить налицо повсягодно». [13]

Обязательная натуральная поставка хлеба и пеньки находит свое объяснение в том, что в районах, непосредственно прилегающих к Новому Усолью и Ленве, где был центр строгановского солеварения, было мало хлебных посевов, а хлеба промыслы требовали очень много. Пенька же нужна была для оснащения соляных судов.

Все это крестьяне были обязаны привозить на собственных подводах в главную контору строгановских вотчин, находившуюся в Орле — городке Соликамского уезда.

Заключенное условие вступало в силу с 1725 г.

Принимая на себя эти обязательства, крестьяне оговорили, чтоб «других бы никаких казенных государей наших (т. е. Строгановых.— *Н. У.*) доходов и зделья никакого, кроме вышеписанного, не указали бы государи наши безденежно брать и работать». [14]

Но за деньги крестьяне не отказывались и от дополнительной работы, они только просили, чтоб за такую дополнительную работу им «было повелено выдавать из казны деньги, как и посторонним работником надлежащая наемная дача бывает». Всего чаще такая дополнительная работа могла потребоваться на погрузке и перевозке соли и подвозе дров к соляным варницам. Поэтому в условие внесена специальная оговорка: «а когда бывает оскудение пришлым работником, и нас посылать будут на лодьях до Нижнего в работу, и за оную бы, також и за дровяную воску, повелено бы выдавать им деньги по надлежащему ж против посторонних людей без умаления». [15]

Это условие было заключено в марте 1725 г. и подписано Н. Г. Строгановым и крестьянами.

Выяснив количество населения в селах Обвенского поречья и уточнив вопрос о повинностях, Н. Г. Строганов дал 11 ноября 1725 г. подробную инструкцию вотчинным приказчикам, руководствуясь которой последние должны были обеспечить как порядок в вотчинах, так и исправное отбывание повинностей.

Эта инструкция являлась типовой для всех селений Обвенского поречья. Приказчики, получившие такую инструкцию,

[13] ЦГАДА, Пермский фонд Строгановых, вязка 6, д. 45 (21), л. 45 об.
[14] Там же.
[15] Там же, л. 47.



были обязаны снять с нее копии и разослать земским старостам подчиненных им сел.

Через два с половиной года братья Александр и Николай Григорьевичи Строгановы решили распространить действие этой инструкции и на старые строгановские вотчины. 3 марта 1728 г. они составили новую инструкцию вотчинным приказчикам Орла-городка, Нового Усолья и других старых вотчин. Эта новая инструкция несколько более подробна по сравнению с инструкцией 1725 г. Подробности касаются главным образом доставки продуктов на соляные промыслы. Но основой и для новой инструкции послужила инструкция 1725 г. Строгановы это прямо и указали, приложив копию старой инструкции. § 40 новой инструкции признает инструкцию 1725 г. типовой для всех строгановских вотчин и рекомендует руководствоваться ею при управлении имениями: «понеже прошлого 725-го году о содержании вотчин наших, как надлежыт поступать добрым порятком и рачением деревенским нашим всем прикащыком со определенными старостами и выборными крестьяны Орловского всего владения даные при указе нашем инструкцыи, которые всякому прикащыку розданы с росписками, с которых ныне при сей инструкцыи приобщается копия». [16]

Таким образом, публикуемая инструкция является типовой инструкцией для строгановских вотчин конца первой четверти или, точнее, первой трети XVIII в.

Эта инструкция, как типовая, представляет большой научный интерес. Она вскрывает характер крепостных отношений в строгановских вотчинах в начале XVIII в. и дает представление о положении крестьянства в этих вотчинах.

Значительное внимание в инструкции уделено борьбе с крестьянскими побегами и наведению порядка внутри крепостной вотчины. Не последнее место занимает и забота об исправном поступлении казенных и помещичьих повинностей. Не осталась без внимания и раскладка повинностей между отдельными плательщиками. Расчетливые хозяева заботятся о том, чтобы каждый из крестьян был исправным плательщиком. Для этого рекомендуются мероприятия по смягчению имущественного неравенства внутри крепостной вотчины. Особенно интересен в этом отношении § 31, который предписывает приказчикам отбирать землю у многоземельных крестьян и передавать без-

[16] Там же, вязка 7, д. 52 (27), лл. 21—21 об.

земельным и малоземельным — начало тех уравнительных земельных переделов, которые получат широкое распространение в крепостных вотчинах во второй половине XVIII и в. XIX в.

Следует отметить, что на вотчинных приказчиков возлагались обязанности не только по хозяйственному управлению. Большое место в общей инструкции уделено административно-полицейским функциям (§§ 4—17), присущим органам государственной власти.

Кроме общей инструкции, Н. Г. Строганов дал и три частных инструкции: 1) о содержании казенных пашен, 2) о содержании казенных лошадей и всякого конского заводу и 3) о содержании рогатого скота. Эти частные инструкции имеют особый интерес. Первая из них дает представление об уровне агротехнических знаний начала XVIII в. и об агрономической практике. Она содержит обобщение практического опыта в области подготовки земли к посеву и культуры различных хлебных злаков. Следовательно, инструкция дает очень ценный материал для изучения русского земледелия в начале XVIII в.

Две других инструкции, посвященные коневодству и разведению рогатого скота, помимо общих сведений о зоотехнических представлениях того времени, интересны еще и тем, что они позволяют определить те условия, в каких выращивались знаменитые в XVIII в. лошади строгановских конных заводов — «обвенки». Инструкция о содержании казенных лошадей и всякого «конского заводу» дана приказчикам села Карагайского, расположенного на берегу реки Обвы — родины «обвенок».

Типовая инструкция приказчикам строгановских вотчин сохранилась в двух экземплярах. Один из них является копией с инструкции, полученной приказчиками села Рождественского Федором Клиновым и Данилой Черниковым 29 ноября 1725 г. Копия снята 19 декабря 1725 г. для земского старосты села Карагайского и получена последним 22 декабря того же года.[17] Второй экземпляр — копия, снятая по поручению А. Г. и Н. Г. Строгановых и приложенная к инструкции Орловским приказчикам Григорию Цивилину и Якову Широву, датированной 3 марта 1728 г.[18]

[17] ЦГАДА, Пермский фонд Строгановых, вязка 6, д. 45 (21), лл. 197—230 об.
[18] Там же, вязка 7, д. 52 (27), лл. 50—70.



В основу публикации положен первый экземпляр, как более ранний. Текст обоих экземпляров сверен и явные описки переписчика первого экземпляра исправлены по второму.

---

*1725 г. ноября 11.— Инструкция барона Николая Григорьевича Строганова вотчинным приказчикам села Рождественского Федору Клинову и Данилу Черникову*

## 1. Общая инструкция

л. 197 Копия с ынструкцыи или предложение деревенским нашим прикащиком Рожественскаго села Федору Клинову, Данилу Черникову.

Будучи вам в прикащиках должность свою исправлять со всяким тщательным радением по следующым образом непременно.

1. Понеже определены вы для отправления всяких надлежащых дел, и велено иметь вам под ведением села, а имянно: Рожественское, Козьмодемьянское, Кызвенское, Зукаское, Карагайское, Юричское и Кокшаровское с присудствующыми к ним деревнями и починками, и всякия надлежащыя дела отправлять вам с общаго согласия.

л.197 об. 2. По присланным ея и. в. || указом и по печатному плакату в зборе всяких доходов иметь вам тщательное радение и оные с крестьян наших вашего ведения збирать, а на ослушниках править всемерно на указные сроки, как о том в плакате во 2-м пункте показано, не дожыдаяся о том от приказных нашых памятей, но всегда бы оные, когда спросят, на срок в готовности были, а в доимку отнюдь не запускать, понеже сего миновать невозможно. А ежели запущено будет, то из этого крестьяном нашым великое раззорение может быть, чего ради всемерно старатца, дабы оные доходы выбираны были бездоимочно на указные сроки, как о том печатной плакат повелевает. И о зборе оных денег, сочиня, присылать бы вам в Орловскую нашу домовых дел канцелярию репорты и наличную денежную собранную казну. А ежели вы оные доходы запустите своим нерадением в доимку, то оная доимка правлена будет на вас, а за преслушание указов учинено будет вам жестокое наказание без милосердия и определены будете в работу. ||

л. 198 3. Когда вышепоказанные ея и. в. доходы с крестьян вашего ведомства збирать будите, и тогда, оные деньги принимая у определенных зборщыков, валовою суммою записывать вам в приход и в росход в книги имянно, которые статьи, как вам, прикащыком, тако и старостам подписывать своими руками, дабы впредь в том какого спору не было, и те деньги содержать вам в коробье за общыми печатьми, и по прошествии года во оном приходе и росходе отдавать вам отчет мирским людем немедленно без упущения времяни. Токмо весьма вам подтверждаетца, чтоб помянутых мирских денег напрасно куды вами утрачено не было. А ежели из вас которой что утратит или лихоимством похитит, а о том чрез кого донесено будет и исследовано, и то утраченное доправлено будет на том, а за преступление виновному учинено будет жестокое наказание без всякого милосердия. ||

л. 198 об. 4. Беглых салдат, матрозов, рекрут и протчих от службы кроющыхся, и никаких гулящых людей в отчине нашей отнюдь не держать и смотреть того накрепко, дабы, как в селех, так и в деревнях вашего ведомства таких людей и протчих каких прихожих, не имеющых надлежащых пашпортов, как о том блаженныя и вечно достойныя памяти его и. в. печатной плакат повелевает, весьма бы не было, и не токмо оных жыть не допущать, но ниже одного наслега им не давать. А которые люди мимо вотчину нашу вашего ведомства в проезде или в пути явятца, и у таковых требовать пашпортов и оные свидетельствовать, и ежели по свидетельству явятца у них пашпорты подлинные, то таковых пропущать. А которые пашпортов не объявят, а хотя и объявят, да фальшывые, и тех людей, заарестовав, отсылать к орловским прикащыком, которые отданы будут к градскому суду, а з женами и з детьми, хотя бы кто и пашпорты имеет, таковых отнюдь не пропущать и ниже единаго наслегу ||

л. 199 давать не допущать, как о том в печатном плакате в 14-м пункте повелевает, но чинить с такими по оному пункту непременно. А ежели где помянутые причинные люди сыщутца, и таковых, и кто их под укрывательством имел, заарестовав, отсылать к орловским нашым прикащыком Прокопью Воронову с товарыщи, которые отданы будут к грацкому суду. Ежели же вашым неусмотрением такие люди будут являтца и в вотчине нашей жыть будут, и оные, кроме вас, кем сысканы будут, то вы равным же образом ответствовать будете в градцком суде непременно.



5. Зело того смотреть накрепко, дабы государевых людей, которые в отказных книгах и в подушном окладе за нами не написаны, и по следствии нашем сего 1725 году книгам не имеютца, також и помещычьих вечных крестьян, и таковых бы в вотчинах наших весьма не было. И смотреть накрепко, || чтобы л. 199 об. никаких некрепостных людей в вотчинах нашых не имелось, чего ради выбрать десяцких и соцких, которым приказывать, чтобы всякой сотник в своей сотне, а десятник в своем десятке обо всех крепостных крестьянех ведали, а некрепосных бы у них никогда не имелось, которым сотником надлежыт вам о вышепоказанном репортовать повсямесячно. Також, ежели пришлые люди, которые уже из вотчин наших вывезены, и чтоб впредь таковых отнюдь никто в вашем ведомстве и никаких пришлых людей у себя ни под какими образы или виды держать не дерзали, на что иметь крепкое смотрение показанными десяцкими и соцкими. И как вам, тако и десяцким и соцким и свещеником и земским дьячкам и протчим оного надзирать и по указом блаженныя и вечно достойныя памяти его и. в. и ея величества государыни императрицы исполнять, в чем подтвердить их подпискою рук своих, дабы по оным исполняли непременно, и буде за кем оное ведают, чтобы вам извещали. И ежели в которой сотне явитца какой некрепостной человек, таковых ловить || и, за- л. 200 арестовав, посылать в Орловскую нашу домовых дел канцелярию, которые пришлые и кто их укрывал отданы будут к градцкому суду, по которому таковые сошлютца, как о том блаженныя и вечно достойныя памяти его и. в. указы повелевают. А ежели вы, також десяцкие и соцкие, в том крепкого смотрения иметь не будите, и за вашым неусмотрением ежели явятца какие пришлые некрепосные крестьяне, и кем будут мимо вас показаны, и за то вы подлежать будите вышеписанному ж градцкому суду, и те беглые на прежние жилища посланы будут на вашем коште, и все произшедшые убытки доправлены будут на вас неотменно.

6. Понеже надлежит весьма того смотреть накрепко, дабы крестьяна нашы из своего жытельства никуды никто побегу не имели, того ради вашего ведомства по всех крестьянех учинить друг по друге поруки с подписанием рук своих, чтоб никто как в сибирские городы, тако и в другие || места не бежали. И то- л. 200 об. го им смотреть друг за другом накрепко, дабы оного побегу весьма не было, и не токмо в чюжые места отбежать, но и в на-

ши вотчины, не имея от вас пашпортов, отнюдь никому не отбежать и в работу никуды не ходить. А ежели проведаите, что к побегу будут збиратца, тех от того всячески удержывать, а которые побегут, за теми гнать в погоню и ловить, и как пойманных, тако и удержанных, жестоко наказывать без всякого милосердия, как о том в печатном в плакате в 9-м пункте показано. Сие разумеетца не токмо о своих, которые под вашым ведением имеютца, но хотя и других приходов наших крестьян о намерении их к побегу уведаете, то о том немедленно дать знать того села прикащыку с товарыщи, дабы они могли заблаговременно тех от побегу удяржывать. Будет же до того время не допустит, то и вам тщитца и как возможно поимку чинить и, поимав, к наказанию отдавать тем прикащиком с товарыщы, у кого оные беглецы в ведомстве имеютца. А ежели кто, презрев блаженныя
л. 201 и вечно достойныя памяти его и. || в. и ея величества государыни императрицы имянныя указы и наше повеление, дерзнет кто из-за их крестьянской поруки куды отъехать, то за неусмотрение ваше будете вы жестоко биты кнутьем без всякого милосердия, а оных беглецов сыскивать вам своими коштами и на указной срок возвращать в отчину нашу неотложно.

7. Ежели кто пожелает куды отъити для работ или для торгового промыслу, и таковым, буде кого надлежит отпустить, по прошению их, давать бы вам пашпорты за своими руками на указные сроки, как о том в печатном плакате в 12-м и в 14-м пунктах изображено, а без пашпортов бы, хотя и в нашы вотчины, отнюдь нихто ходить не дерзали, а з женами и з детьми отнюдь никого никуды не отпущать и пашпортов не давать, как в помянутом плакате в 14-м пункте объявлено, о чем и посланной наш указ сего 725-году марта месяца 9 дня повелевает имянно; чего ради, последуя оному, и исполнять непременно. ||

л.201 об. 8. А ежели кто дерзнет отъитить хотя куды в работу или для торгового промыслу, не объявясь вам и не взяв пашпорта, или не имея от главных наших приказных письмянного позволения, и таковых сыскивать вам же своими коштами. А за нерадетельное ваше смотрение всем вам и таковым, кто без пашпорту отлучатца, за противное учинено будет против вышеписанного ж, как в 6-м пункте объявлено, и отданы будите к градцкому суду неотменно.

9. Также ежели кто похотят женитца, и о таковых справлятца вам з допросными книгами, которые посланы к вам за



нашею рукою, и буде по справке явятца крепостные, давать им за своими руками справочные письма, по которым бы письмам священники их венчать могли, а без правочных писем отнюдь не венчать, чего ради священником заказать, дабы они того не чинили.

10. Також объявить всем вашего ведомства || жытелем с л. 202 приложением рук, чтоб никто без явного свидетельства никаких гулящих людей, как днем, так и ночью, которые во близости, не объявя вам, а в дальных местах не объявя сотником и десятником, на наслег не пущали. А которых ежели вам объявлять будут, а в дальных местех сотником и десятником, и тех бы людей спрашивать, кто, откуд, и чей человек, и куды едет, и имеет ли пропускное письмо, дабы вы могли о всяком человеке знать подлинно. И ежели явятца безпорочны, то таковым давать только один наслег, а более того времени жыть отнюдь не допущать. А буде кто явитца подозрителен, о таковых поступать, как выше сего в 5-м пункте показано. Ежели же кто в проезде будут какие офицеры или протчие служилые люди, таковых отвозить на постоялые дворы.

11. Ежели у которых крестьян имеютца какие роботники али строшные, и таковых как мужеска, так и женска пол освидетельствовать, какими они обязательствы оных людей у себя держат, и имеютца ли || у них покормежные письма от тех управителей, где кто ведом; и буде имеютца, то велеть оные письма явить вам, которые, записав у себя в книгу, и по оным до указного числа, как в тех покормежных показано, держать л.202 об. позволять, а далее того отнюдь не держать. А ежели у кого по вашему свидетельству кто в работниках явитца без покормежных писем, или хотя и с письмами, а оные вам не объявлены будут и не записаны, таковых отнюдь держать отрешать; и впредь работников пришлых, кроме своих, как мужеска, так и женска полу, без покормежных писем, не объявя вам, ни на малое время, а з женами пришлых, хотя б кто имел и покормежные письма, никто б к себе отнюдь жыть не пускали, чего вам по должности своей смотреть накрепко, чтобы по сему исполняли непременно, понеже о том многими блаженныя и вечно достойныя его и. в. указами запрещено. А ежели кто станет у себя держать без покормежных писем, также и не объявя вам, и таковых, яко преслушников указом, отдавать к грацкому суду, и приимут по делом своим заплату, как о том в указах состояв-

л. 203 щи || хся 1721-м году февраля 22 числа в 8-м пункте, також и в 1722-м году апреля 2 числа в 7-м пункте изображено. А ежели сие через вас пренебрежетца, и за оное сами приимите равно, чему те преступники повинны будут.

12. А особливо повелеваетца вам смотреть, понеже имеют пристанища всякия разные люди на кабаках и в протчих тому подобных местах, того ради чтоб отнюдь пришлых и других причинных людей не было, а ежели явятца, таковых ловить, и, роспрашивая, отсылать к орловским прикащыком.

13. Понеже большая часть бывает пришлых людей из нищых, и жывут при казенных наших мельницах, для того смотреть вам накрепко, паче в воскресные дни и в праздники, которых в те дни бывают при церквах, а в протчие дни на мельницах, и оных свидетельствовать, какие они; и ежели в том числе
л. 203 об. явятца || пришлые, спрашывать, у кого они имеют пристанища, и таковым держателям чинить жестокое наказание на сходе при всех мирских людех и отсылать на прежние жылища на их коштех.

14. Весьма подтверждаетца смотреть того накрепко, дабы винной, пивной, табашной, картяной и протчих корчемств вашего ведомства крестьяне отнюдь не держали, понеже от того может быть крестьяном напрасное раззорение. А буде кто в том явитца виновен, и таковых по следствию жестоко наказывать, и штрафные деньги по указом править без всякого отлагательства, и оные отдавать таможенным головам, дабы, на оное взирая, и другие того чинить не дерзали. А ежели когда целовальники будут требовать домовых людей и протчих понятых, то давать и чинить им в том споможение по расмотрению; однако же смотреть, дабы крестьяном напрасного раззорения не было, равным же образом и самим вам никакого корчемства ни под
л. 204 каким видом || отнюдь не иметь под вышеписанным же штрафом. А ежели за вашим неусмотрением кто корчемства держать будут, и про оное сыщется кроме вас, и за то вы будите жестоко наказаны, також и штрафные деньги по ея и. в. указу доправлены будут на вас, кроме тех, которые в том виновны явятца, непременно, дабы вы в том имели неоплошное смотрение.

15. Ежели кому надлежыт всякого чина проежым людем по дорожным ея и. в., також и по посланным от орловских нашых приказных всякого звания людем, дать подводы с прогонами, то у оных проежых требовать прогонных денег по силе



печатного плаката, как в 7-м пункте показано, а кому повелено будет по подорожным брать подводы от прикащыков наших без прогонов, то, освидетельствовав оные подорожные, так и поступать, токмо со оных подорожных || как з государевых, так и л. 204 об.
прикащыков наших, впредь для ведома списывать копии, а без указных прогонов и излишных сверх подорожных подвод отнюдь никому не давать, кроме вышеписанного, дабы от того крестьяном напрасного раззорения не происходило. А в котором году месяце и числе, и с кого имяны прогонных денег взято будет, и кому подвотчику оные деньги прогонные, и что сверх прогонных денег даваны будут, и коликое число, записывать в книги имянно и при счете подводной гоньбы объявлять о том всеуездным имянно ж.

16. Когда по указом, присланным от орловских прикащыков, велено будет с вашего ведомства набрать в рекруты коликое число человек, надлежыт тогда собрать бы вам всех мирских людей в земскую избу, и о том с ними советовать, кого они в рекруты похотят отдать; и кого на оном совете отдать положат, то оных людей велеть им, мирским людем, взяв, приводить в земскую избу самим и отдавать || за арест определенным кара- л. 205
ульщыком. Токмо смотреть того накрепко, чтоб оные люди в рекруты привожены ими были к службе годные, и никаких болезней не имеюшые, понеже за брачею негодных приключатца в миру напрасные великие убытки, для того что в Москве и в Санкт-Питербурхе таковых негодных отставливают, а вместо их спрашивают других, из чего видно, как напрасные убытки быть имеютца. А такой хватки, как наперед сего бывало, что посылалися домовые нашы люди и хватали неволею, ково хотели, из своих корыстей, ныне не чинить, понеже между тем чинилися многие вредительные причины, а имянно: из ружья и из луков друг по друге стреляли, а иные топорами секли и ножами резали. И кого бы надлежало прямо отдать в салдаты, но вышеписанным боем отбивались и убегали, и вместо оных уже отдаваны были, кого бы и отдавать не надлежало, отчего в вотчине нашей напрасныя раззорения происходили. Токмо весьма подтверждаетца смотреть накрепко, чтоб в рекруты отдавать таких, которые безпахотные и протчих никаких || промыслов не имеющые, и л. 205 об.
безданных, которые только всегда обращаютца в гульбе, от которых никакого благонадежия как нам, так и мирским людем надеятца не возможно.

17. Для лутчаго смотрения надлежыт каждому десятскому за своим десятком накрепко смотреть, чтоб чего не учинилось противно запрещения; и ежели за кем что усмотрит, о том тотчас объявлять соцкому, а соцкому объявлять вам, а вам чинить по важности дела неотложно. А которого числа о чем соцкой вам в Рожественской домовых дел канцелярии объявит или кого приведет, о том о всем иметь у себя запискою перечневую книгу.

18. По присланным ея и. в., також и от орловских нашых приказных, указом отправлять бы вам как гражданские, тако и казенные наши приключающыяся всякия дела. И между крестьянами вашего ведомства всякую росправу чинить вам с
л. 206 общего согласия во всякой || сущей правде по христианской совести и челобитчиком чинить решение скорее без всякой волокиты и фальши и маности,[1] не касаяся ни х каким взяткам; а друг без друга никаких дел вам не делать. А когда прилучитца какие большые дела, которых вам решыть невозможно, а хотя бы и можно было, но большы дел вам решыть не надлежыт, и таковые дела посылать в Орловскую нашу домовых дел канцелярию к главным нашым приказным Прокопью Воронову с товарыщи, и о том писать к ним обстоятельно и требовать на оное решения.

19. Подьячие, которые имеютца в селе Рожественском при казенных нашых делах в канцелярии, таким определенное годовое жалованье велеть збирать с крестьян и отдавать, а большы определенного числа, как из казны нашей, так и из миру им не давать, и того вам смотреть накрепко, чтобы они брать и ни с кого ни под каким видом для своего лакомства просить не
л.206 об. дерзали, також бы и дела делали || порядочно и справедливо и ни на кого б бездельными своими нападками не нападали и из своей корысти правого виноватым, а виноватого правым не делали. А ежели что усмотрено будет противно сему, таковых жестоко наказывать и писать о том к орловским приказным, которые по важности вин и от дел отрешены будут.

20. Понеже многие нам жалобы происходят, что посылаемые от вас домовые нашы люди и земские приставы, как для казенных нашых, також и челобитчиковых дел, берут себе с крестьян ездовые многие деньги, чего весьма и брать им не надлежыт, того ради, ежели куды надлежыт посылать для казенных или челобитчиковых дел, то посылать домовых нашых людей и земских приставов или десятников, и за то ни с кого ездовых денег брать отнюдь не велеть, понеже домовые нашы люди получают



из казны нашей как денежное, так и хлебное и протчее годовое жалованье, а земским приставом || и десятником имеетца плата от мирских людей по их договорам. А ежели кто по трем посылкам явятца ослушны и к суду не станут или для казенных дел не будут, то таковых посылать с наказами из езду. А езду с него брать по деньге на версту в одну сторону, а возвратно отнюдь ничего брать не велеть, и для того в наказах им писать имянно, дабы что излишняго брать не дерзали. А ежели кто выше определенного с кого что возьмет из своих прихотей, или хотя сыщетца, что он не ходил, а скажет, что ходил, ради своего лакомства, таковым чинить наказание без пощады. л. 207

21. Зело вам подтверждаетца смотреть того накрепко, дабы крестьяне вашего ведомства ни с какими прошениями к нам к Москве не ходили, понеже от того происходят им, как от проезду, тако и от долговремянного в Москве жития, напрасные убытки. А ежели кто будет какие иметь нужды, || и таковые л.207 об. бы подавали челобитные вам, а вам бы по тем их челобитным, о чем кто будет бити челом, чинить решение по своей возможности безволокитно, а чего решыть вы не можыте, то таковые дела отсылать к орловским нашым приказным и требовать на оное решения, понеже по нашему указу велено всякие дела им решать, а ежели чего и они решыть не могут, то о таковых делах могут они к нам писать и ожыдать от нас указу. И того ради никаких челобитчиков к нам отнюдь не отпускать под жестоким наказанием. А ежели кто, презрев сие, дерзнет с какими прошениями, не бив челом здесь, к нам приходить, и таковые, яко преступники нашего повеления, жестоко наказаны будут.

22. Ежели кого надлежыт за какие вины или преступления наказывать, и таковым наказание чинить, смотря по важности вин их, в Рожественской нашей домовой канцелярии с общаго согласия, а не так, как прежде || бывало, что наказывали мно- л. 208
гих у себя в домех по своей воли, для какой страсти или лакомства. Но и оные наказания виновным чинить по самой сущей правде, кто чего достоин будет, а не исполняя злобу свою, или ис какой своей бездельной корысти, також и не маня в том никому, ни для свойства, ни для дружбы и ниже для какого лакомства, под опасением наказания и штрафа, дабы виновные не могли ни под каким видом наказания избывать, ибо упущения вин без наказания может придать причину впредь в преступления и безстрашые впадать. А что кому какое наказание

и когда учинено будет, записывать во учрежденную книгу, в которой прописывать вины их, кто и которого году и месяца и числа за что наказан будет имянно.

23. Понеже наперед сего бывало, что крестьяне нашы как в казенных долгах, так и по делам в ысцовых исках держались на
л.208 об. правеже, а которые с правежу окупатца || не могли, и у таковых за казенные долги и за исцов иски, отбирая, отдавали в платеж дворы и пашенные земли и сенные покосы и протчие их пожытки, от чего крестьяном нашым происходило конечное раззорение; а понеже в ымянном блаженные и вечно достойныя памяти его и. в. указе напечатано: которые люди во всяких государевых казенных долгах и штрафных деньгах на определенныя им сроки в платежах не исправились, и держатца на правеже, и впредь ежели кто в таковых неисправах являтца, и таковых как самих, так и порутчиков их, а буде сами должники померли, после их жен и детей на правеже держать не велено, а отсылать их в Санкт-Питербурх и определять годных в галерную работу, а старых и малолетных мужеска полу в другую работу, а жен в предильной дом; а буде такие должники будут просить в платеже тех долговых денег сроку, и таковым сроку давать з добрыми поруками на полгода, а более не давать, а буде порук не будет, то посылать против вышеписанного ж; а которые люди будут
л. 209 в ысцовых исках || должны, и на определенныя сроки платежем не исправятца ж, и о посылке тех чинить велено по вышеписанному ж: долги вычитать за работу по рублю за месяц человеку, а заимодавцом зачитать каждую персону за работника, кроме жен. И того ради, по силе вышеписанного блаженныя и вечно достойныя памяти его и. в. указу, которые крестьяне нашы иметца будут в казенных нашых долгах, також и в ысцовых исках, и у оных ныне и впредь дворов их и земель и протчих пожытков, как за казенные, так и за исцовы иски, отнюдь не отписывать и в ыск никому не отдавать, дабы от того не было им конечного раззорения, а брать у них скаски, что им такия долги [и] исцовы иски платить есть ли чем. И буде которые скажут, что они такия долги или иски платить будут, а станут требовать сроку, и им сроку давать по указу на месяц и на 2, и на полгода с поруками. А буде скажут, что им как долгов, так и исцовых исков платить нечем, и таковых посылать за арестом к орловским нашым приказным, которые отданы будут к соля-
л.209 об. ным нашым || промыслом или на медные рудники в работу из



определенного найма, и оные заработные деньги за казенные долги зачитатца, также и исцом в ыски отдаваны будут в платеж. А ежели где имеютца казенные нашы пашни, на которые повсягодно наймуютца из миру строшные, то тех должников определять бы вам вместо показанных строшных в работу, и наемные деньги из миру как за казенные долги, так и челобитчиком в ыски отдавать с росписками. А где казенных пашен не имеетца, а из Орловской канцелярии ежели когда будет наряд каким казенным работам, тогда оных должников к тем работам посылать по тому ж непременно.

24. Понеже наперед сего бывало и ныне имеетца, что лутчие и пожыточные крестьяна, как в государевы доходы, так и в нашы казенные оброки и протчие тому подобныя зборы, льготя себя, на маломочных накладывали с собою в равенство, да и ныне подушные деньги роскладывают на них, маломочных, и за
детей || их на каждую душу, а не по окладу. Да они ж, мало- л. 210
мочные и одинакие, на всякия нашы казенныя зделья и на лодейную груску ходят все поголовно, и прожыточныя и семьянистыя крестьяне на оныя зделья ходят только по одному человеку. Чего ради ныне вам повелеваетца чинить последующее, а имянно: всякие государевы доходы и казенные оброки збирать с окладов по мирскому расположению, которые оклады окладчиком велеть класть с промыслов, с торгов, з земель и со всяких заводов и по пожытком, а не по душам, дабы маломочные в таком подушном окладе и в казенных оброках отягощены не были, при которых окладех быть вам самим, також и оклады иметь ежегодные, и оные чинить вам во всякой сущей християнской правде, ни маня никому и не посягая ни на кого, под опасением за неправду наказания.

25. Положенные нашы казенные оброки, а именно хлеб, також столовые и протчие припасы, с крестьян нашых збирать бы
вам со всяким радением против окладной книги бездоимочно || л.210 об.
не упуская удобного времяни, а именно: хлеб с полу-сентября да в октябре, а досталой конечно в ноябре месяцех, а протчие все припасы в ноябре месяце без всякого отлагательства. И собрав как хлеб, тако и протчие припасы по указом от орловских прикащыков, отпускать посылкою на мирских подводах, как о том в окладной книге показано, все без доимки немедленно. А ежели что в доимку вами упущено будет, и оное взыщетца

на вас под вышеписанным же штрафом, как о том во втором пункте объявлено.

26. Когда обложатца мирские люди, как хлебными, так столовыми и протчими припасами, и на кого что положено будет, велеть сочинить окладные книги, и оные заручить окладчиком, в которых прописать в начале каждого имя с окладом, положенным на него, оные книги освидетельствовать, все ли по указом, как хлеб, так и протчие припасы, по раскладке имеютца, а буде
л. 211 чего не розложено, то немедленно велеть обложитца. || А потом, как оной оброк збирать будите, подписывать под каждого имя платеж, и в том от них приеме, у кого что принято будет, давать ярлыки за своими руками, ис которых бы книг мочно было видеть вам без труда, на ком какая доимка имеетца, по чему оную и взыскивать, а в доимку отнюдь не запускать. И по зборе показанного полного окладу всяких оброков, сосчитая, оные книги содержать в Рожественской домовых нашых дел в канцелярии впредь для всякого спору и справы.

27. Которые имеютца у вас по прежнему обыкновению выборные хлебные целовальники, и оных всемерно ныне отрешыть, а оное положенное дело отправлять вам обще со старостою, чего ради у хлебных анбаров иметь вам, прикащиком, печать, * а старосте ключи, и как хлебной приход, так и расход ведать вам обще, а друг без друга оного хлебного приходу и росходу не иметь, и дабы в том между вами какой фальши и манности
л.211 об. отнюдь не было || под жестоким наказанием и штрафом.

28. Иметь же тщательное смотрение над казенными мельницами, дабы оные всегда в действии предходили, а туне не стояли, понеже за оные в казну ея и. в. платитца оброку 4-я часть, и чтоб оные також на построй и на починку тех мельниц вымолотными деньгами могли окуплятца без изъяну, но еще и с прибытком. Чего ради весьма того предостерегать, дабы крестьяне вашего ведомства всякого хлеба, кроме что на казенных мельницах, нигде не мололи, ибо, как известно имеетца, что многие, оставя казенные мельницы, мелют на посторонных, то есть на крестьянских, и от того в казне нашей в зборе помольных денег чинитца недобор немалой. Также смотреть над выборными целовальниками, или где имеютца домовые наши поседельщыцы, чтоб они помольными деньгами не корыстовались,

* *В документе* печатать, *в копии* печать.



но всегда бы оные во учрежденной ящык клали, а себе отнюдь не похищали. Также, || когда по указом из Орловской нашей л. 212
домовых дел канцелярии и повелено будет вам из яшыков деньги высыпать, и оную высыпку чинить бы вам в Рожественской нашей домовой канцелярии всем обще; и в котором месяце что высыпано будет, записывать в книгу, и оные деньги отсылать к орловским приказным и репортовать имянно. Потому ж смотреть, чтоб лопатошную муку в надлежащые заклейменые лопатки збирали правдиво ж. Сие разумеетца и о бусу, дабы и оной туне не пропадал. И коликое число лопатошной муки, тако ж и бусу, и в котором месяце збиратца будет, записывать в книги, и о том к орловским нашым приказным репортовать имянно. Кто же подозрителен в чем явитца, таковых подвергать наказанию, или смотря по важности вины, отрешать, а на их место удостоивать других добрых людей, кому бы в том можно было верить.

29. Где имеютца рыбные ловли, а именно: || реки и озера, л.212 об.
и в таких рыбу ловить про казенной обиход и присылать к орловским приказным, а из крестьян бы никто, не имея от них, приказных, позволения, ловить не дерзал, чего ради велеть выбрать из крестьян, а где имеютца в довольствие, из домовых людей, и велеть оные рыбные ловли караулить, чего надзирать вам накрепко, дабы в том какой фальшы не имелось, а виноватых наказывать.

30. Которые домовые нашы люди имеютца под вашим ведением, и над оными надзирать, дабы они каждой определенную ему службу ведал и изправлял неленостно. А когда от надлежащей службы имеют быть свободны, тогда понуждать их, чтобы каждой про себя и про вдов, которые имеютца при тамошных казенных домех, дрова секли и возили, ибо ныне из миру дров брать отрешено; а праздны б весьма не были, и туне как денежного, так || и хлебного и протчего годового нашего жалованья, л. 213
не получали и тунеятцами не были. А ленишыхся наказывать и к работе принуждать против вышеписанного. Также смотреть, дабы они не пьянствовали и никаких бы ссор, и что суть вредительно, отнюдь не чинили. Не брегушых же наказания и полезного не творящых и пьяниц отдавать вместо крестьян в салдаты, дабы, на оное взирая, и другие старание имели и безчинствовать не дерзали.

31. Понеже нескольких крестьяне пашенных земель и сенных покосов и протчих заводов не имеют, а за скудостию своею

покупкою получить себе не могут, а многие крестьяне такие имеютца, что пашенных земель и сенных покосов и всяких угодей и чертежей и заимок имеют со удовольствием, ис которых несколько за их обиходом лежат впусте, а другим оные владеть, також и заимок и чертежей вновь розчитать не допущают, называя своими чертежами и заимками; || того ради, ежели которые крестьяне пашенных земель и сенных покосов не имеют, а желают содержать пашню, и о том они просить будут, а у других ежели за удовольствием пашенные земли и сенные покосы имеютца и лежат впусте, и вам бы у таковых не токмо росчисные, но хотя бы оные и купленные земли и покосы и чертежы и заимки были, отбирая, отдавать неимущым, смотря кому что надлежыт, и селить их на тех местах, дабы они со временем могли быть подлинные пахотные крестьяне, а не гуляки. Чего ради последовать, как о том посланной наш сего 725-го году марта месяца 9-го дня указ повелевает.

л.213 об.

32. Паче же всего надлежит иметь вам крепкое и тщательное смотрение вашего ведомства над крестьянами, яко есть главное дело, дабы они в надлежащее время обращалися все при своей работе неотлучно, а туне б никто не гуляли, но всегда б оные каждой к пашне своей имели прилежные || труды и тшание и работали неленосно, ибо когда пашенные земли достойными трудами и тшанием будут пестуемы, то есть приложением трудов добрых ко оной пашне, и тогда от оной божиим благословением весьма плод происходить будет, к общей их крестьянской пользе. И ежели достойных трудов прилагать не будут, то какого плода надеятися можно, а понеж и писано есть: «от пота лица твоего снеси хлеб», чего ради и крестьяне гуляками никогда быть не могут. Сицевым образом можно божиим благословением и хорошым присмотром и трудами много благополучествовать, зане бог подает свое благословение чрез тшание и труды, ибо как пашня тшаливо[2] навожена, и за нею хожено бывает. Чего ради смотреть вам и ленивцев понуждать, дабы работали, а гулять отнюдь никого не допускать, а не хотяшых трудитися, яко тунеядцов, наказывать и отдавать в салдаты. ||

л. 214

33. Когда орловские прикашыки пришлют указ о наряде крестьян вашего ведомства к соляным промыслам для дровяной воски, и коликое число сажен дров положено будет вывозить, то немедленно собрать всех крестьян и объявить им сей указ, и

л.214 об.



потом оною воскою велеть обложитца и высылать по окладу всех вдруг. А для лутчаго уверения в вывоске оных дров выбрать одного человека выборного и посылать с ними, которому велеть жыть, докамест по окладу оных дров не вывозят. А по вывоске всех дров брать ему, выборному, у орловских нашых приказных валовые отпуски, которые им велеть привозить и объявлять вам, а вам, оные отпуски принимая, справливатца по окладным книгам настояще оклад, все ли в вывоске имеютца, и, ежели явитца недовоска, высылать, чиня наказание, а оные отписи объявлять орловским приказным и отдавать в зачет, в какие доходы от них приняты будут. ||

34. Також, когда будет от них же, приказных, наряд крестьяном для высылки на лодьи, и сколько душ повелено будет высылать, то чинить оную высылку против вышеписанного ж, и куды повелено будет, туды и выслать немедленно, не упуская удобного времяни, дабы как в груске в лодьи соли, тако и в отпуску оных до Нижнего не учинились за тем остановки.

л. 215

35. Понеже усмотрили мы из поданных мирских росходов книг многие непотребные росходы, которые держали мирские старосты и плутали обще с вами, прикащыками, и земскими подьячими, которые непотребные росходы записывали в росходные книги: кому дача бывает рублевая, а писали по два, а гривенную по 2 и другие тому же подобные, а наипаче яко бы в лихоимство прикащыком нашым, також и подьячим и домовым людем давали, прилагая будто в почесть, которые дачи были по всему || видно, что от дел и от зборов положенных с них доходов, желая, чтобы даваны были им сроки, а иных бы и головой не спрашивали, от которой их дачи немало себе пользы не получили, токмо положенных доходов великия на себя доимки запусти[ли], и от того пришли они в немалое раззорение занапрасно. Того ради ныне и впредь вышепоказанных непотребных росходов держать весьма запрещаетца, и как настоящым нашым приказным, так и подьячим и посылаемым домовым людем и проежым всякого чину людем и никому, как с позволения их мирского, так и по запросом, никаких мирских почестей и других тому подобных росходов отнюдь не иметь, и зборов, кроме положенных ея и. в. доходов, також и нашых казенных, никаких в непотребные росходы и в лихоимственныя дачи и в поднос прикащыком не збирать, кроме надлежащаго, ежели кому над-

л.215 об

лежит дать подводы по подорожным за указные прогоны или кого накормить. А буде ж кто сему явитца презретель и дерзнет
л. 216 в помянутые непотребные росходы || збирать и в поднос кому давать, причитая в почесть, или хотя малое что за надлежащим ея и. в. доходом и нашим казенным издержкам, и о том от кого чрез доношение или другим каким образом ведомо будет, и таковые призиратели жестоко будут наказаны кнутом, и означенные напрасно истраченные деньги движимым и недвижимым имением отобраны будут в казну нашу безвозвратно. Равным образом и вам ни х каким взяткам, вменяя якобы в почесть, отнюдь не касатца под вышеписанным же штрафом.

36. К тому же и сие не без известия имеетца, что старосты и зборщики, которые выбраны бывают к денежным зборам, и оные, собирая с крестьян положенныя деньги, из того числа многие на кабаках пропивают и другим своим воровством напрасно корыстуютца, отчего крестьяном нашым происходило всеконеч-
л.216 об. ное || раззорение; чего ради ныне весьма подтверждаетца смотреть того вам накрепко, дабы как старосты, так и зборщики и все вашего ведомства крестьяне, на кабаки пить не ходили и в домы никакого питья не покупали, и не токмо мирских, но и своих денег и других пожытков отнюдь не пропивали и никаким воровством мирских денег не похищали, дабы от того раззорения крестьяном не происходило. Ежели ж кто сему противно чинить будет, и на таковых позволяетца каждому доносить свободно без всякого опасения главным нашым приказным, о чем будет следовано, а по следствию на виновных утраченое взыскано и возвращено будет в мир, да сверх того учинено будет оному преступнику по вышеписанному же, как в 3-м пункте показано, а доносителю за правдивое доношение учинена будет награда.

л. 217 37. Понеже ведением поручены вам села ||, а именя: Рожественское, Козьмодемьянское, Кызвенское, Зукайское, Карагайское, Нердвинское, Юричское и Кошкаровское и с присудствующыми к ним деревнями и починками, того ради смотреть бы вам тех сел над прикащыками, дабы они по надлежащей своей должности дело свое исправляли изрядно, чего ради с сей инструкцыи дать им каждому прикащыку за своими руками копии с росписками, дабы по оному чинили они, как в пунктах



изображено непременно, чего должны и вы смотрить прилежно, понеже оное все взыскано будет на вас.

38. Ежели по вышеписанным пунктам чинить вы не будите, и что непотребно и противно сему мимо вас явитца, и за то вам учинено будет то ж, по которому пункту, кому что за преступление надлежит учинить.

39. Вышеписанные пункты, собрав всех крестьян нашых на всходе, велеть прочесть и в слышании о вышеписанном подписатца, чтоб неведением никто не отговаривался. Оные подписки иметь вам у себя в Рожественской нашей домовых дел канцелярии впредь для всякого бы спору и справы. ||

## II. О содержании казенных пашен

Смотреть прикащыком и старосте над казенными пашнями, л.217 об.
чтоб положенное число десятин крестьяне пахали к хлебородию добрым уходом во благополучное время.

А имянно: 1. Под яровой вешней сев под овес, под полбу, под горох, под пшеницу земли пахать, сиречь парить, с началу самаго вешняго времяни, не упуская удобное время, и, вспахав, как во благополучное время дерн весь перепреет, и, смотря по времяни, боронить добрым уходом, и забороня во благополучное ж время, в ведренные дни, не упуская времяни, и сиять наперед горох, пшеницу, овес, полбу и, посеяв, запахать сохами и, запахав, заборонить. И смотреть вам, прикащыком и старосте, потвержать сотником и десятником, чтоб с началу пашни паровой, також как посеят семяна, запахивали не мелко и подпахивали хоро || шенько, дерну и гребнев, то есть бороздою целижон л. 218
не пропускали, також подле дорог и меж с началу отпахивали сохами, и межы б оставливали уские, а не шырокие. И как посеют и запашут и заборонят, велеть объезжать подле меж и дорог сохою по дважды по одному месту, чтоб подле дорог и меж были борозды.

2. Вешнего ж севу под ячмень, под гречю, под просу землю готовить после тое земли, которая готовитца земля под овес. Сначалу також вспарить и, вспаря, заборонить, и ежели в которых местех земли плохи и не мяхки или новороспашные, такие пахать вдругорядь и боронить, и, забороновав, сеять ячмень смотря по времяни, а больши счисляя ранней за 8 недель до Ильина дни, позной за 7 недель. И сеять ячмень на хороших

землях на новораспашных или на навозных, и сеять також под соху и заборонить. Просу сеять в мае месяце 13-м числе и в
л. 218 об. 16-м числе, позная же маия в 21-м числе. И посеяв просу || на хорошых на пахотных землях, посеяв, запахав, заборонить же. И после боронитьбы, умедля времяни с неделю или большы, как оная проса рост пустит, как уже можно и всходу быть, вторично спахать хорошым уходом и, вспахав, заборонить и кругом меж и дорог объежать с сохою ж и делить бороздою, а сеять нечасто, чтоб двумя четвериками московскими усеять десятину без мала.

3. Гречю сиять в ыюне месяце ранную в 8-м и в 10-м числех, позную в 13-м и в 14-м числех, а сиять десятину по 2 четверти, токмо на пахотной, сиречь на паренной земли, где б была земля средняя или хотя и плохая, и, посеяв, запахивать, запахав, заборонить самою мяхкою боронидьбою.

4. Когда яровые всякие хлебы будут на всходах, в те време-
л. 219 на прикащыком и старосте объезжать || яровые поля и смотреть, в которых яровых хлебах станет поевлятца простая какая трава, в те числа посылать баб и велеть траву полоть, и чтоб всякая баба ходила по загонам босиком, и траву, полов, выносили на дороги и на межы. И смотреть вторично, и буде будет в яровых трава, посылать полоть и вторично, и весьма того смотреть, чтоб яровые всякие хлебы травою не заростали, понеже в которых яровых хлебах умножитца трава, от того яровым живет повреда, и совершеннаго росту трава не допустит.

5. Ежели в которых пашнях имеютца стоячие деревья или пеньки, и опахивать сохами невозможно, и такое стоячее дерево вырубить и пеньки выкапывать ис корени, чтоб весьма в казенных пашнях как стоячего деревья, тако и пеньков не было. А ежели в новорозчисных землях всякого пенька ис кореня выкопать в скорые времена невозможно, и во время пашни около пеньков окопывать копорулями [3], чтобы весьма залужнова ме-
л.219 об. ста около пеньков не имелось, || дабы всякой посеянной хлеб, которой близ пеньков в посев происходить будет, напрасно не тратился, понеже на котором месте около пеньков сохою земли не подпашет и копорулею леностию земледельцы не окопают, то на тех местах посеянныя семена всякого хлеба всходить не могут. Таковым же образом разумеваетца о мелкой пашни в пропущении целыжон, понеж которой земледелец всякую пашнею пашет мелко, то на тех местах всякой хлеб высокого достойного



возрасту иметь не будет и колосом будет мелок, а где целыжна пропуститца, на том месте, кроме травы, ничего не родитца. Того ради весьма прикащыком и старосте во время пашни над земледельцами смотреть накрепко, чтоб пашню пахивали добрым уходом и немелко и целыжон не пропускали и около пеньков подпахивали и копорулями окапывали без всякой лености.

6. На семена всякой яровой хлеб выдавать ис казенных жыт-
ниц старосте з запис || кою. И при севу всякого хлеба быть при- л. 220
кащыком и старосте безотлучно и смотреть накрепко, чтоб земледельцы сеяли хорошим севом, как надлежит: не часто и не ретко, и смотреть, чтоб от земледельцов в семенах не было кражы, и отсталыя от севу семена принимать возвратно в жытницы мерою ж. А сколько каких семян высеяно будет и на скольких десятиннах, записывать в книги, и с тех книг по окончании севу посылать ведомости, сколько какого хлеба ярового посеяно будет и на скольких десятинах имянно, в Орловскую канцелярию.

7. Посеяв яровые хлебы, не допустя того времяни, когда пашню в другом поле, то есть перемена, пашут в посев под рожь к предбудущему году, на те поля, сиречь перемены, на которых сеять рожь под зиму, возити навозы со всех казенных дворцов телегами, на которых дворцах не оставлять ни малого числа навозу, и класть на тех землях, || которые уже повыпа- л.220 об.
хались и плохи, и класть кучами. И как со всех дворцов навозы на поля все вывозят, в те числа, не упуская время, посылать баб, у которых бы были у всякой вилы, и те кучи велеть разбивать и розстилать тот навоз по полю, чтоб нигде простого места не было, тако ж и кучами не лежало, а земледельцов в то же время посылать [в] те места, где навоз розбивают, с сохами пахать, чтоб из того навозу, где скоро незапахано будет, напрасно от солянишного жару и от ветру влаги не вытянуло. Того ради запахивати того ж дни. Тот навоз естественной своей влаг сообщитца з землею, от которого влагу земля вступит к достойному за помощыю божыею к хлебородию на несколько лет. А которые навозы возятца зимою, то от таких навозов к хлебородию землям помощы мало имеетца, понеже ис того навозу влаг весь морозами и стужею вытягает, и на весну земле никакой влаги не придастся. Також ежели в летнее время вывезен будет навоз на поля ||, а пролежит в кучах или розбит л. 221
долгое время, то всю влагу сонцом и ветром высушит. Того

ради всеконечно навозы возить в летнее время, а не зимою. Учинить против вышеписанного неотменно с радением.

8. Паровые пашни под озимое, как навозные, так и во всем поле, пахать, не упуская ж удобного времени, и вспахав, упустя несколько дней, чтоб мог дерн и трава перепреть, боронить хорошим уходом, те ж земли вторично перепахивать, не допуская того времени, как сеять, за несколько дней. И как приспеет время рожь сеять, в те числа оную землю до посеву боронить хорошим же уходом, и, забороня, рожь сеять и, посеяв, запахивать сохами, то есть под соху. И ежели которые земли мяхкия, покидать так, не бороня, а которые земли не очень мяхки, такие заборонить. А, забороня, около меж и дорог опахивать сохами и делать бороздами, чтобы имелось равность, и залежных мест
л. 221 об. подле дороги и меж не имелось бы. А се||мян выдавать, смотря по земле, выдавая ис казенных жытниц старосте з запискою, и чинить против 6 пункта неотменно, как о севу и о ведомостях ярового хлеба показано. Рожь под соху надлежит сеять и покидать не боронить в такой силе — на тех землях, которые под соху сеютца не боронив покидаетца, родитца соломою ядреняя и колосом крупная, а которыя сеютца под борону, на тех землях к сухому году родятца ниски и колосом мелки.

9. Когда приспеет время ржы жатва, посылать на жатву баб всех, не обходя никоторой, и жать згоном, токмо ставить на десятину по 20 баб, и смотреть прикащиком и старосте, також и сотником, накрепко, чтоб жали ниско и чисто и колосья не покидали, и снопы бы вязали равно, и не пуще крупны, и вязали б крепко, которые бы определенные 20 баб на день выжинали по десятине. А ежели когда посылатца будут на жатву и му-
л. 222 щины, || мущин ставить по 15 человек на десятину, и чтоб днем выжинали ж. И снопы сносить в обносы и класть в круглые копны щетом по 100 снопов и счислять, по коликому числу на десятине сотниц снопов нажинатца будет, записывать на роспись, а по окончании всей ржаной жатве чинить сметку, что всей ржы сотниц снопов будет нажато, и на скольких десятинах, записывать в книги. И как в копнах рожь высохнет, избирая благополучние ведреное время, во гуменниках готовить места, на которых бы кладях настилать большие соломы и очищать вокруг, где становитца телегами, токи. И оное все управя, возить с поля телегами и становитца на тех местах, где изготовитца, класть клади вокруг на токах, и клади класть большие и



нетонкие, а токи около кладей готовить в такой силе: на которых становитца телегами, понеже во время кладки снопы мнутца и колос ломитца, и ис колосу рожь многая вытекает, то на тех токах ничто не угинет, и надлежит по окончании кладей как колос, тако и зерны, на тех токах сметать вместо, кото||рую л. 222 об. употреблять мочно птицам и скоту. А ныне, как видно, оное тратитца, не имея искуства, занапрасно. И как все клади окончатца и будут покрыты, велеть около всякой клади делать мелкие коналы, сиречь рвы, дабы, чтоб в неностье — дождевое время не могла под кладь потти вода; понеже которая вода и придет, то вся будет в коналах, а под кладь не подойдет и повреждения никакова не учинит. Таким же образом жать и считать и убирать — в клади класть и яровой всякой хлеб убирать по вышеписанному, а гречю класть в ометы. И сколько какова хлеба нажато будет сотниц или суслонов, и в скольких кладях будет складено, записывать в книги имянно, ис которых посылать ведомости в Орловскую канцелярию. А когда весь всякой хлеб убран будет в гуменники, тогда учинить всякому хлебу опыт: посадить на овин снопов счетом доброго и среднего и плохово и сушить, как надлежит, и обмолотить при вас, при || кащиках и л. 223 старосте, и смотреть накрепко, чтобы вымолотили хорошенько; и что какова хлеба со скольких снопов вымолотитца, чинить обстоятельные ведомости, что какова хлеба в ужине сотниц было, и со скольких десятин, и по чему с сотницы по опыту в вымолоте явилось, и те ведомости посылать в Орловскую канцелярию за руками своими.

10. Как настоящая молодьба всякому хлебу происходить будет, при которой навсегда быть прикащиком и старосте и смотреть накрепко, чтоб высушивали и вымолачивали хорошенько. и, молотя, солому сносить и класть в ометы в удобных местах, а колос, то есть крупная спахиванная мякина, носить в особливые сараи, то есть половни, которые бы имелись с мостом, [4] а жита, то есть всякого хлеба зерны, згребая ворохи, веять, и, извея, мерять; при которой мере стоять прикащиком и отдавать в житницы и к старосте. И что с которого || овина в которой день на- л. 223 об. мерено будет, записывать имянно по числам [в] приходные умолотные книги, а от веяльныя мекину сносить в собливые ж сараи, которые мекины — спахивальной колос употреблять в зимнее время всякому скоту и лошадям, а мелкую отвеянную свиньям.

11. И как всякой хлеб перемолочен будет, и что какова хле-

ба четвертей в умолоте будет, чинить обстоятельные из умолотных приходных книг ведомости, посылать за руками в Орловскую канцелярию. И, послав ведомости, оставлять всякого хлеба на семена доброго и всхожего по припорцыи, достальной отсылать весь в Орловской промысел, или куды прикащыки повелят. А во время молодьбы на семена всякой хлеб отнимать самой доброй.

л. 224

## III. О содержании казенных лошадей и всякого конского заводу.

1. Казенных работных лошадей и кобылиц и жеребцов содержать на конских дворцах, на которых бы было несколько сараев, и во всяком бы сарае были мосты и крышки хорошые, а среди дворца зделаны б были ясли, в которых бы можно кормить овсом, или тому же подобны большыя колоды крепкия и кругом мост, нат которыми зделать козлы с решетками, учинить на столбах крышки и наметывать в те козлы сена. И к тем козлам к сену пущать работных лошадей днем, когда не в ненасные время, а к ночи загонять в сараи, в которых бы были ясли с решетками, класть сена, и в постилку возить з довольством ржаной соломы; и когда та солома приходить будет в мокроту, тогда тое солому и с навозом велеть выметывать вон на дворец и вычищать до мосту и подстилать вторичную сухую солому. Також бы и на дворце завсегда соломы было со удовольствием. И смотреть прикащиком накрепко с раденим, чтоб
л.224 об. лошади были завсегда в добром призоре и покое. А когда надлежит давать овес, тогда ссыпать в те показанные ясли или в колоды, которые на дворцах сочинены, и смотреть при том времени, чтоб от конюхов не было какова воровства, прикащиком и старосте, а в теплые осенные и в вешныя дни кормить лошадей гуменным кормом, то есть спахованным колосом, которой носить и сыпать в те колоды на дворцы и поливать водою и месить с водою хорошенько и кормить, как работных лошадей, таким же образом и кобыл и молодых гулящих лошадей, понеже гуменной корм весьма лошадям угоден.

2. Рослых кобылиц отбирать всобливо, и в зимное время содержать в особливых сараех и к ним же жеребцов рослых же хороших, которых жеребцов содержать на стойлах привязанных и кормить невеенным овсом и сеном, а в вешнее время давать и



чистого овса по росмотрению. И во время припуску припущать л. 225
х кобылам из рук по утрам рано, второчно среди дни, в-третьи ввечеру, при котором припуске в те часы, кроме конюхов, никого б людей не было.

3. Мелких кобыл содержать в особливых сараях и к ним жеребцов из мелких, особливо ж содержать, кормить особливо ж гуменным кормом и сеном по вышепоказанному же. И в вешнее время пущать тех мелких кобыл с мелкими жеребцами, разделяя по препорцыи, по скольку кобыл надлежит у жеребца быть. А с отборными крупными кобылами, как в вешнее время на дворцах, тако и в лете в поскотинах, мелких жеребцов не пускать, а пускать мелких жеребцов с мелкими кобылами табунами.

4. Крупных жеребцов припускать х крупным кобылам в марте и с началу апреля и майя месяцах и припускать из рук, л.225 об.
а жеребцов крупных в табун отнюдь не припускать, и, кроме вышеписанных месяцов, крупных жеребцов отнюдь же х кобылам не припускать.

5. Також крупных жеребцов и кобыл блюсти, кроме мелких табунных, чтобы отнюдь не пускать отца з дочерью или сына с матерью, или брата с сестрою, понеже оным зело завод переводитца, и лошади бывают мелки. Того ради иметь книги, в которых записывать, которой жеребенок от которого жеребца и от которой кобылы родитца, и по тем записным книгам, как те жеребцы будут достойного возраста, ис которых жеребенков для припуску кобыл к которым кобылам припущать надлежит, знать будет мочно.

6. Бережих кобыл содержать зимой в особливых сараях, в
которых бы не имелось тесноты, и чтоб между собою как нел. 226
помялись, и постилкою соломою довольствовать и на дворец выпускать х корму бережно, чтоб в те числа других лошадей отнюдь не было. А которыя кобылы станут вымнить, то есть на часех того время, когда жеребитца, тогда тех кобыл отделять в особливые сараи, в которых бы было довольно постилкою соломы, чтобы, как придет время жеребитца, не было бы повреды. И кормить в те числа и поить в тех сараях, а на водопой не гонять; и смотреть прикащиком самим накрепко, чтобы в те числа конюхи на дворце неотлучны были и ходили бы за бережими кобылами с великим береженьем.

7. На водопой кобыл з другими лошадями и жеребцами отнюдь не гонять, а гонять особливо, и тяжелых кобыл поить в

сараях, привозя воду с реки, також и стоялых жеребцов поить
л.226 об. в конюшне, выводя ис стойл, а на водопой || не водить, которых повседневно чистить скреблицами и счетками и выбивать пыль хвостами и покрывать попонами.

8. В летнее время лошадей и мелких кобыл и жеребят и жеребцов мелких пасти конюхам днем и ночью на добрых кормах, перегоняя с места на место, без паства отнюдь так в поскотины и в дубравы не пускали [6], чего смотреть прикащиком накрепко и приезжать в табуны повсядневно или через день самем прикащиком и осматривать, в каких местах конюхи табуны пасут, и все ли лошади в целости, и довольство ли кормами; буди недовольство кормами, велеть перегонять в другие места. А ежели конюхи станут в паздьбе ленитца, и табуны станут содержать на плохих местах, и их прикащиком за то наказывать. А для ненасного времяни давать конюхам казенныя япанчи и смотреть
л. 227 того прикащикам || накрепко, чтоб табуны бес пастухов не ходили, понеже за конюхами другой никакой службы не имеетца.

9. От кобыл жеребят отымать в октябре месяце и запирать тех жеребят в собые теплые сараи и содержать их с того время в сараях, и в поскотину до весны не допущать, и кормить сеном и невеянным овсом. Ис тех жеребят жеребятков отбирать хороших и рослых, которых мочно для припуску содержать, таковых отделить в особливой сарай и держать на оборотях привязанных у ясель, и кормить сеном и невеянным овсом и на воду поить в руках водить, а гоном не гонять, чтобы обыкли к рукам и были б смирны. А на весну отборных, хороших отборных жеребчиков ставить на стойла и кормить в конюшнях, а в поскотину не пускать и содержать до шти лет, не припуская к кобылам. И как 6 лет пройдет, и оныя жеребцы в самой достойной рост придут, в те числа припускать к кобылам из рук.

л. 227 об. 10. Других, которые помельче, жеребенков, когда будут по другому году, которым бы || для припуску в табуны, отбирая от кобылок, содержать в особливых поскотинах до 5-ти лет и до шти, чтобы могли совершенной рост принять, в те числа пущать в табун, а других, которых употреблять в работу, холостить от 3-х лет против 4-й или 5-й против 6-й, а холостить по веснам, а не летом и зимою.

11. Кобылок молодых, також отбирая, содержать особливо, как в зиме, так и в лете до 5-ти лет, а з жеребцами не спускать. А когда будет 5 лет, в те числа хороших рослых спущать со стоялыми большими жеребцами, а малых с табунниками.



И по вышеписанным пунктам поступать неотменно с радением и старанием так, чтоб оных лошадей было можно нам употреблять в Москве про свой обиход в колясках и коретах.

## IV. О содержании рогатово скота

1. Рогатой скот содержать на особливом дворце, которой бы был весь крыт, на котором иметь несколько сараев с мостами и крышками хорошими. И среди дворца, где и класть корм, сено и яровую солому, зделать ясли, что называетца козел с решетками, и повсядневно класть сено и солому яровую, и на постилку возить со удовольствием ржаную солому. А в сараях також ясли с решетками, где класть сено и яровую солому. В тех сараях поделать колоды хорошие и ставить подле стен, и в те колоды в теплые дни носить гуменного корму — спахановo колосу и, поливая водою, и месить. И отделять по сараем дойных коров особливо, подтелков особливо в теплом сарае. И смотреть прикащиком и прикащицам над скотниками накрепко, чтоб оная рогатая скотина всяким кормом была удовольствована и покойна, и поить днем подважды. А овец содержать в особливом теплом сарае, чтоб в том сарае были ж ясли с решетками, и довольствовать сеном, которые сена класть в ясли, а не под ноги, а на постилку возить солому ж. И поить овец в сарае, а на водопой зимой не гонять, токмо в вешные теплые дни пущать на дворец и на водопой.

2. При тех же скоцких дворцах иметь несколько скотых 22 л.
больших изб, в которых поставить большие колоды, в которые в зимнее время носить гуменной корм, сиречь спаханную мекину и колос, и месить с водою, и пущать дойных коров в те избы к показанным колодам и кормом, у которых колод всякую корову привязывать и доить, и, подоя, как в тех колодах корм съедят, выгонять паки на дворец, а пущать других, по скольку надлежит, и смотря по величине избы и колод. А на дворе в зимнее время отнюдь не доить. И во время доения коров быть в те часы прикащиком и смотреть, чтоб доили хорошенько и обиходно, и молоко относить на омшенники и лить в кринки, и копить сметану, и делать масла; и чтоб со всякой коровы масла сходилось в год по пуду, а ис средней и ис плохой не меньши

30 фунтов, чего весьма смотреть прикащикам над скотницами
л. 229 накрепко, понеже оное спроситца на вас, а не на скотницах. ||

3. Из телят маленьких, как будут по году, бычков холостить, а телок, отбирая, и содержать их в особливых поскотинах и за ними особливово скотника, которых содержать особливо и з быками не спускать до 4-х годов, дабы они пришли в совершенной рост.

4. Тако ж и всякую рогатую скотину и овец в летнее время скотником пасти в поскотинах и полях, то есть и в переменах и в других местах на хороших кормах, и быть скотником у всякого скота безотлучно, а к ночи пригонять на дворцы. А поутру тем же скотником паки выгонять рано и пасти — перегонять с места на место по хорошим кормам неотменно, чего прикащиком смотреть накрепко, чтоб скотники по вышепоказанному чинили неотменно, понеже всякое неотправление взыщетца на прикащиках и на женах их.

5. Что от казенного рогатово скота и от овец в котором го-
л 229 об. ду даровал бог || приплоду, о том репортовать в Орловскую нашу канцелярию повсягодно.

6. От казенных коров, копя сметану, изделать масло и отсылать в Орловский промысел и писать, от скольких коров того масла накоплено и послано будет.

7. Шерсть с овец снимать, сиречь стричь, поярки особливо, а со старых особливо ж, и собрав всю, отсылать в Орловской же промысел весом же с письмами, в которых писать, со скольких овец старых шерсти имянно.

8. Казенных птиц содержать в хорошем призоре и водитца со оными прилежно, чего ради определить тамошных домовых наших людей жен, чтоб за оными ходили неленосно и смотрели,
л. 230 дабы от них могло быть приращение плода ||, а паче оных птиц содержать, а имянно: гусей и уток при казенных мельницах, которых велеть кормить хлебными отвеями и протчим надлежащим кормом. И при оных мельницах для содержания тех птиц зделать избы, а при которых мельницах имеютца мельники и засыпки домовые люди, и за теми птицами велеть ходить женам их.

9. Про казенной всякой скот сено ставить вашего ведомства крестьянами по прежнему обыкновению, как надлежит, и смотреть того, дабы сено было со удовольствием бес покупки, чего ради ко умножению оного в удобных местах каждою весною



сенные покосы росчищать крестьянами, и как возможно тщитца сенных покосов прибавлять, чтоб против нынешняго казенного скота впредь содержать со излишеством, к чему показать бы вам тщательное радение и услугу.

У подлинной инструкцыи закрепа по листам государя барона Николая || Григорьевича. 1725 году ноября 11 дня. л.230 об.

*По листам скрепа:* Закрепил сию копию Рожественского села прикащик Федор Клинов 1725 году декабря 19 дня.

*На л. 230 об. под текстом отметки:* У Рожества получена ноября 29 дня 1725 г. В селе Карагайском получена декабря 22 дня 1725 году.

*ЦГАДА. Пермский фонд Строгановых. Вязка № 6, д. 45, (21), лл. 197—230 об.*

---

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Маность — проволочка; от глагола манить.

[2] Тшаливо — тщательно.

[3] По В. И. Далю, копоруля — ральник на крюку, лопатка, которою счищают землю с сошника.

[4] Мост — пол.

И. В. КОЗЬМЕНКО

# ПЕТЕРБУРГСКИЙ ПРОЕКТ ТЫРНОВСКОЙ КОНСТИТУЦИИ 1879 ГОДА [1]

Истории Тырновской конституции 1879 г. посвящено немало работ русских [2] и болгарских [3] авторов.

Во всех этих работах, как правило, наибольшее внимание уделяется последней стадии создания конституции — Тырновскому учредительному собранию. Это объясняется тем, что сохранились протоколы Собрания, мемуары современников, дополняемые данными периодической печати. Они помогают воспроизвести картину обсуждения проекта, борьбы консервативного и либерального направлений. Гораздо хуже обстоит дело с изучением первоначальных стадий разработки.

[1] В данной вводной статье сообщается лишь тот фактический материал, который необходим для понимания публикуемых документов по истории первой болгарской конституции. Размеры вводной статьи не позволяют дать исчерпывающее изложение всех фактов и проблем, связанных с историей создания конституционных проектов, и дать характеристику русской политики в Болгарии, что автор намерен сделать в подготовляемом исследовании на данную тему на основе всех изученных архивных источников.

[2] Заметим, что именно в России появились первые сочинения, в которых затрагивалась история болгарской конституции, например: Д. Георгиевский. Гражданское управление в Болгарии (1877—1879), «Наблюдатель», 1882, № 9, стр. 123—160; № 10, стр. 169—195; П. А. Матвеев. Болгария после Берлинского конгресса, СПб., 1887, стр. 26—30; Н. Е. Васильев. Русский проект органического устава государственного устройства болгарского княжества и его дальнейшие изменения, «Юридический вестник», т. 25, 1887, № 7, стр. 315—380. О позднейших исследованиях русских авторов будет сказано ниже.

[3] Симеон Радев. Строителитъ на съврѣменна България, т. I, София, 1910, гл. I—II; Стефан Баламезов. Нашата конституция и нашиятъ парламентаризмъ, ч. 1, Търновската конституция. История на первоначальный текст от 1879 года, София, 1919; Э. Гримм. История и идейные основы проекта Органического устава, внесенного в тырновское учредительное Собрание 1879 г.— Годишник на Софийския университет. III. Юридич. ф-т, т. XVII, София, 1920—1921; Н. Станев, История на нова България. 1878—1942, София, 1942, гл. I—II; Любомир Владыкин. История на търновската конституция. София, 1936; С. Г. Баламезов. Конституционно право. София, 1942, ч. I; М. Геновски. Димитровската конституция. София, 1948. Разумеется, что здесь не дается исчерпывающая библиография данного вопроса, а указаны лишь наиболее важные труды.



Некоторый шаг вперед в этом отношении был сделан в 1921 г. Э. Гриммом, в руки которого случайно попала рукопись первоначального проекта Органического устава. Она дала ему возможность установить содержание неизвестного до тех пор исследователям документа первостепенной важности, а также установить автора его — С. И. Лукьянова. [4] Первоначальному проекту Органического устава и посвящено большое исследование Гримма, опубликованное в том же 1921 г. в ежегоднике Софийского университета.

Гримм тщательно исследовал рукопись, установил наличие в ней двух редакций проекта, которые условно назвал LI и LII. Он подробно проанализировал содержание проекта и его источники — сербскую и румынскую конституции. В конце книги он дал текст первоначального проекта в двух редакциях в сопоставлении с текстами сербской и румынской конституции, с окончательным текстом Органического устава, внесенного в Народное собрание, и, наконец, с текстом Тырновской конституции.

Работа Гримма до сих пор является единственным исследованием о первоначальном проекте Органического устава.

Благодаря исследованию Гримма стало более или менее ясно, как происходила разработка первоначального проекта, но до настоящего времени существовала полная неясность относительно того, что было сделано с первоначальным проектом Органического устава на Особом совещании в Петербурге, которому русским правительством было поручено обсудить первоначальный проект и в состав которого вошли: главноуправляющий II отделением собственной е. и. в. канцелярии кн. С. Н. Урусов (председатель совещания), советники II отделения Ф. А. Брун и Н. Д. Мягков, вице-директор Азиатского департамента Министерства иностранных дел А. А. Мельников и проф. государственного права А. Д. Градовский. Та же неясность существовала и в отношении вопроса о том, как проходили заседания этого совещания, чем оно руководствовалось в своей работе, каковы были его замечания на первоначальный проект и каков был новый проект, составленный им.

П. А. Матвеев в своей работе «Болгария после Берлинского

[4] Проект был составлен по поручению Министерства иностранных дел России начальником судебного отдела Гражданского управления в Болгарии, советником Министерства юстиции и членом Совета управления русского комиссара С. И. Лукьяновым.

конгресса», говоря о том, что к участию в Особом совещании был привлечен проф. Градовский, писал: «Последний, впрочем, подал особое мнение, в котором заявил, что, будучи весьма мало знаком с бытом и положением Болгарии, считает себя совершенно некомпетентным в разрешении вопроса, какая форма правления и организации требуется условиями народной жизни в этой стране». [5]

Ссылаясь на Матвеева, это же утверждение повторил и П. Н. Милюков. [6] Он еще добавил, что «другие члены комиссии тоже, повидимому, отнеслись к своей задаче совершенно формально. Единственными изменениями, которые, можно предполагать, были сделаны в Петербурге, было внесение параграфов о православной вере, соответствующих русским основным законам». [7]

Военный историк Н. Р. Овсяный [8] повторил Матвеева и Милюкова. На них же ссылался и С. Радев. [9] Баламезов утверждал, что первоначальный проект претерпел известные изменения, о которых ничего не известно, так как никто не знает текста первоначального проекта. [10] Баламезову оказались неизвестными опубликованные уже к тому времени Н. Р. Овсяным материалы по истории русского гражданского управления в Болгарии, [11] из которых он мог бы почерпнуть некоторые сведения о петербургском совещании.

Гримм в своем исследовании опроверг утверждение о том, что петербургское совещание не внесло никаких изменений. Приводя отрывок из письма статс-секретаря и управляющего Министерством иностранных дел Н. К. Гирса к Дондукову-Корсакову от 27 декабря 1878 г., опубликованного в Сборнике Овсяного, [12] Гримм с сожалением замечал: «Упомянутые в письме статс-секретаря Гирса «Свод замечаний» и текст «измененного проекта» остаются доселе неизвестными. Особенно досадно, что

[5] П. А. Матвеев. Указ. соч., стр. 26.
[6] П. Н. Милюков. Болгарская конституция, «Русское богатство», 1904, № 8, стр. 201.
[7] Там же.
[8] Н. Р. Овсяный. Русское управление в Болгарии в 1877—1879 гг., т. II, СПб., 1907, стр. 56.
[9] С. Радев. Указ. соч., т. I, стр. 54.
[10] С. Баламезов, Указ. соч., стр. 9—10.
[11] Сборник материалов по гражданскому управлению и оккупации в Болгарии в 1877—79 гг., вып. 1—6, СПб, 1903—1907 гг.
[12] Там же, вып. 6, стр. 7.



нет в настоящее время возможности ознакомиться с «сводом замечаний», который позволил бы с надлежащей полнотой осветить соображения, коими руководились в Петербурге при изменении и перередактировании первоначального, ныне нам известного в рукописи проекта Органического устава, и общую тенденцию упомянутого пересмотра первоначального проекта. Менее важное значение имеет тот факт, что нам не известен «измененный проект», ибо, как будет видно из дальнейшего, он мало чем отличался от известной нам редакции О, т. е. от проекта, внесенного в Народное Собрание, от которого его тем не менее следует отличать». [13]

«Поэтому,— писал Гримм в другом месте своей работы,— сейчас, до опубликования соответственных материалов, находящихся в русских государственных архивах, мы... поневоле должны ограничиваться в наших суждениях о характере работ петербургских учреждений по делу о разработке Органического устава, непосредственным сопоставлением известного нам текста первоначального проекта с текстом того окончательного проекта, который вслед за тем был внесен в Тырновское народное собрание в связи с теми фактическими указаниями, которые содержатся в... письме Гирса от 27 декабря 1878 г. и в некоторых других письмах кн. Дондукова и его корреспондентов, опубликованных в сборнике материалов ген. Овсяного». [14]

Гримм был совершенно прав, указывая, что лишь материалы русских архивов помогут уяснить работу петербургского совещания. Но это его замечание относится не только к петербургскому периоду.

То обстоятельство, что авторы, писавшие о Тырновской конституции, совершенно не использовали материалов русских архивов, и даже игнорировали документы, опубликованные Н. Р. Овсяным в шести выпусках его «Сборника», повело к тому, что в их работах недостаточно отражена деятельность русского правительства, его позиция в данном вопросе, хотя бы только в период работы Тырновского собрания. И работа Гримма, даже в той ее части, которая относится к истории первоначального проекта, страдает рядом недостатков именно вследствие того, что в его распоряжении была только рукопись проек-

[13] Э. Гримм. Указ. соч., стр. 24. Под шифром О Гримм имеет в виду окончательный проект Устава, рассматривавшийся в Тырнове.
[14] Там же, стр. 203.

та, да отрывочные материалы из Военно-ученого архива, опубликованные Овсяным.

Поиски, произведенные в фондах архива б. МИД России, Центрального исторического архива в Ленинграде, Отдела рукописей библиотеки им. В. И. Ленина, дали весьма положительные результаты. Там были найдены: замечания Министерства иностранных дел и военного министра Д. А. Милютина, черновые журналы петербургского совещания, Свод замечаний Особого совещания и Петербургский проект («Новый» проект) в окончательной редакции.[15] Помимо того, была обнаружена записка А. Д. Градовского, содержание которой совершенно опровергает утверждение о якобы пассивной роли его в Особом совещании, а также целый ряд других документов.

Найденные источники дают возможность почти полностью воспроизвести историю петербургской стадии создания первой болгарской конституции.

История Тырновской конституции такова.

19 января 1878 г. в Адрианополе были подписаны предварительные условия мира между Россией и Турцией. Одним из «оснований мира» было образование автономного Болгарского княжества. Это был первый шаг к созданию болгарского государства.

Ровно через месяц — 19 февраля 1878 г.— был подписан Сан-Стефанский прелиминарный договор, в статье VII которого говорилось, что Болгария должна образовать «самоуправляющееся княжество». В той же статье содержалось и первое упоминание о будущей конституции княжества. Собрание «именитых» людей Болгарии должно было, собравшись в древней столице Тырнове или в Филиппополе (Пловдиве), выработать Устав княжества по примеру разработанного гр. П. Д Киселевым Органического статута 1831 г. для придунайских княжеств, который, как известно, предоставлял большие полномочия румынскому боярству.

Мысль о том, что Органический статут 1831 г. должен лечь в основу будущего государственного устройства Болгарии, была повторена в инструкции Министерства иностранных дел русскому комиссару в Болгарии кн. А. М. Дондукову-Корсакову от

[15] В дальнейшем он будет сокращенно обозначаться нами П. П. (петербургский проект); публикуется под № 6.



10 апреля 1878 г.,[16] а также в дополнительной инструкции от 15 апреля 1878 г.

«Для облегчения этих занятий,— говорилось в инструкции комиссару,— необходимо, чтобы все материалы для составления Устава были предварительно подготовлены Советом управления. Для ближайшего ознакомления Вашего с приемами, принятыми *в 1830 году* для составления Органического устава для придунайских княжеств и введения его в действие, при сем прилагаются *копии с различных инструкций*, данных на этот случай Министерством лицам, принимавшим участие в работах по гражданскому переустройству придунайских княжеств».[17]

Далее указывались принципы, которыми предлагалось руководствоваться при разработке Устава. «Принципы эти,— сказано в инструкции,— вытекают из той формы правления, которая окончательно должна установиться в Болгарском княжестве. Князь, избираемый народом, не будет пользоваться неограниченной властью. Предел этой власти определится Уставом. За собранием болгарских нотаблей установляются право законодательное и право рассмотрения и утверждения ежегодных бюджетов княжества. Министры, назначаемые князем, ответственны перед Собранием за свои действия».[18]

В инструкции от 24 июля 1878 г., посланной Министерством иностранных дел уже после решений Берлинского конгресса, подчеркивалось, что так как срок русской оккупации сокращен до девяти месяцев, то необходимо торопиться, а потому разработку Устава следует поручить не собранию «именитых» людей, а специально выделенным лицам, состоящим при комиссаре, после чего проект должен быть прислан на одобрение в Петербург и потом представлен на утверждение Собранию нотаблей в Тырнове,[19] «допуская обсуждение его, но наблюдая при этом, чтобы излишние прения не затруднили дела». В этой инструкции ничего не говорилось об Органическом регламенте 1831 г. для придунайских княжеств, как основе для разработки болгарской конституции.

Составителем проекта Органического устава явился начальник судебного отдела Гражданского управления в Болгарии —

[16] Сборник материалов по гражданскому управлению и оккупации Болгарии в 1877—79 гг., СПб., 1906—1907, вып. 3, стр. 269.
[17] Там же, стр. 283 (Подчеркнуто мною.— *И. К.*).
[18] Там же, стр. 284.
[19] Там же, стр. 294.

советник Министерства юстиции и член Совета управления русского комиссара С. И. Лукьянов. Выработка проекта проходила при непосредственном участии Дондукова-Корсакова.[20] В основу проекта, однако, легли сербская и румынская конституции, а не Органический регламент 1831 г., как это и указывалось ст. VII Сан-Стефанского договора и в первых двух инструкциях.

В настоящее время трудно установить, самовольно ли отказался Дондуков-Корсаков от Органического устава в качестве образца для болгарской конституции или он это сделал с разрешения и ведома Министерства иностранных дел. Мы не располагаем какими-либо инструкциями министерства, изменявшими прежнюю точку зрения. С другой стороны, в письме к военному министру Д. А. Милютину от 8 июля 1878 г. Дондуков сообщал, что провел ряд подготовительных работ и собирается представить проект, близкий к сербскому Уставу 1869 г.[21] В замечаниях Министерства иностранных дел на первоначальный проект мы встречаем указание на необходимость руководствоваться сербским Уставом (замечания на ст. 17—20),[22] в дальнейшем и петербургское совещание во всей своей работе руководствовалось положениями сербской и румынской конституций.

Таким образом, ясно, что решение Дондукова основываться при разработке болгарского Устава на сербской и румынской конституциях было известно и петербургскому правительству и Министерству иностранных дел, что последовавшие позднее обвинения в нарушении Дондуковым первых инструкций были совершенно необоснованными.

Выработанный проект был по своему характеру строго консервативным. Сам Дондуков-Корсаков дал ему наиболее верную и исчерпывающую характеристику в записке о болгарской конституции, написанной уже в 1886 г. «Приступая к составлению проекта устава,— писал Дондуков,— императорский комиссар руководствовался нижеследующими основными принципами. Власть болгарского князя должна быть обставлена широкими полномочиями, народное представительство должно выражаться в форме, более напоминающей совещание лучших людей страны для оказания содействия правительству знаниями и опытом,

[20] Э. Гримм. Указ. соч., стр. 7, 118—201.
[21] Сборник материалов по гражданскому управлению и оккупации Болгарии в 1877—79 гг., вып. 3, стр. 7.
[22] См. документ № 2.



чем в форме камеры в европейском смысле, как охранительницы угрожаемых народных интересов».[23]

6 ноября 1879 г. первоначальный проект Органического устава был привезен Дондуковым-Корсаковым Александру II в Ливадию. 11 ноября управляющий Министерством иностранных дел Н. К. Гирс писал из Ливадии в Петербург вице-директору Азиатского департамента А. А. Мельникову: «Пересмотрите, пожалуйста, со вниманием этот *проект*[24] вместе с приложенным листком, на котором изложены замечания по разным пунктам Лобанова.

На самом проекте и я сделал несколько незначительных замечаний.

Затем изготовьте к *приезду моему проект* отношения к Лобанову по всему вопросу для доклада государю. Это дело очень *спешное*».[25]

К письму был приложен листок с замечаниями русского посла в Константинополе кн. А. Б. Лобанова-Ростовского и текст проекта с карандашными пометками Гирса. Замечания Гирса были, действительно, как он сам писал, «незначительными» и свелись к подчеркиванию отдельных выражений и к мелким заметкам на полях. Так, против ст. 118, говорящей о составе Малого народного собрания, он написал: «Следует, кажется, определить, входит ли в состав этого Собрания экзарх, митрополит и другие высшие духовные лица, а если нет, то кто председательствует».[26] Против ст. 160 — «Правительство должно тщательно рассмотреть и принять во внимание замечания, сделанные собранием, но без вреда нуждам и пользам государства» — он заметил: «Это слишком неопределенно, trop vague. Не лучше ли выпустить в виду следующей статьи».[27]

В течение ноября А. А. Мельников составил замечания на первоначальный проект. В них были включены почти все замечания Лобанова-Ростовского.[28] Замечания Министерства ино-

[23] Арх. б. МИД России, Ф. Политархива, д. 2132, лл. 91—92 об.
[24] Подчеркнуто красным карандашом.
[25] Арх. б. МИД России, ф. Политархива, д. 2, л. 33.
[26] Там же, л. 61.
[27] Там же, л. 72.
[28] Авторство Мельникова подтверждается наличием его собственноручного черновика (Арх. б. МИД России, ф. Политархива, д. 2). Замечания МИД публикуются под № 2 по литографированной копии, хранящейся в Отделе рукописей Библиотеки им. Ленина в фонде М. А. Веневитинова.

странных дел касались не всего проекта, а лишь отдельных его статей. Некоторые из замечаний вносили существенные изменения, другие имели чисто редакционный характер. Из Министерства иностранных дел проект поступил на рассмотрение военного министра Д. А. Милютина.[29]

9 декабря 1878 г. Министерство иностранных дел передало главноуправляющему II отделением е. и. в. канцелярии кн. С. Н. Урусову предписание Александра II о пересмотре проекта Органического устава Особым совещанием под председательством кн. С. Н. Урусова, при участии советников II отделения — Н. Д. Мягкова и Ф. А. Бруна; Урусов пригласил на совещание вице-директора Азиатского департамента А. А. Мельникова. С согласия Александра II к работе Совещания был привлечен и проф. А. Д. Градовский.[30] Особое совещание приступило к работе 11 декабря 1878 г. и закончило ее 22 декабря.[31]

Чем руководствовалось Особое совещание в своей работе? Имелась ли какая-либо специальная инструкция? В журнале заседаний и Своде замечаний[32] постоянно встречаются ссылки на замечания Министерства иностранных дел и военного министра Д. А. Милютина. Никаких иных упоминаний нет, и пока мы не можем указать, чем еще руководствовалось Особое совещание в своей работе. Возможно, что дополнительные указания давал представитель Министерства иностранных дел А. А. Мельников, автор замечаний министерства, но ни журнал заседаний, ни Свод замечаний ничего не говорят об этом. Выступления его в ходе прений носили совещательный, а не инструктивный характер.

В вводной части Свода замечаний указано, что так как совещание в своей работе ограничено очень коротким сроком, то оно не может заниматься сравнением проекта со всеми уставами

[29] Замечания Милютина публикуются под № 3.

[30] А. Д. Градовский подал 15 декабря 1878 г. записку (Арх. б. МИД России, ф. Политархива, д. 2). Эта записка Градовского, как и все его выступления на заседаниях Особого совещания, явилась выражением его либерально-конституционных взглядов. Он выступал здесь как идеолог русской буржуазии, безусловно преданной монархии, глубоко враждебной революции, но требовавшей введения конституции и доведения до конца начатых реформ. Записка Градовского не публикуется, выдержки из нее даны в комментарии (см. примечания, помещенные в конце публикации).

[31] Секретарем Совещания, как уже указывалось, был М. А. Веневитинов. Об участии Н. Д. Мягкова не упоминает ни одно исследование. Между тем он был редактором Свода замечаний и всех статей П. П.

[32] См. документы № 4 и 5.



подобного рода, а потому оно ограничивается сопоставлением его с сербской и румынской конституциями, а также пополнением проекта такими указаниями, которые придали бы ему более законченный вид. Совещание также находило нужным внести ряд редакционных изменений.

Как правило, совещание принимало без возражений все замечания Министерства иностранных дел и военного министра. Следует отметить, что совещание сочло нужным подробно мотивировать все изменения, вносимые им. Оно действовало чрезвычайно осторожно, применяя все время такие формулировки: «казалось бы более правильным», «казалось более полезным», «можно было бы» и т. д. Совещание обсуждало проект постатейно, а не по отдельным вопросам.

Журнал заседаний, несмотря на лаконичность записей секретаря совещания М. А. Веневитинова, позволяет установить, как происходило обсуждение проекта, кто выступал по тем или иным вопросам, какие разногласия возникали в ходе прений. Свод замечаний дает представление о мотивировке вносимых совещанием изменений и характере этих изменений.

Размер вводной статьи не позволяет подробно остановиться на изменениях, произведенных Особым совещанием, а тем более — на редакционных поправках. Укажем, что все редакционные поправки, мотивировки изменений, редакционные замечания всего Петербургского проекта принадлежали члену совещания Н. Д. Мягкову. Об этом свидетельствует черновая рукопись Свода замечаний, где вся правка сделана его рукою. Авторство Мягкова подтверждается и его заметками на полях: «перебелить» и др.

Опубликование материалов Петербургского совещания позволяет нам: 1) установить точку зрения Министерства иностранных дел России и военного министра Милютина на первоначальный проект Органического устава; 2) выяснить, кто вошел в состав Особого совещания, какими принципами руководилось оно в своей работе; 3) уяснить характер и мотивировку изменений, внесенных им в первоначальный проект Органического устава; 4) ознакомиться с содержанием Петербургского проекта и установить отличие его от окончательного текста Органического устава и 5) решительно опровергнуть мнение некоторых исследователей о формальном подходе совещания к своей работе и об устранении Градовского от обсуждения проекта.

Особое совещание пересмотрело первоначальный проект Устава, внесло в него ряд изменений, делавших Органический устав более либеральным, чем первоначальный его проект, и составило новый проект Устава,[33] сопроводив его сводом замечаний.[34]

Все это и было препровождено в Болгарию Дондукову-Корсакову 27 декабря 1878 г. Дондуков, внеся в Петербургский проект некоторые уточнения и изменения, представил его 10 февраля 1879 г. на утверждение Учредительного собрания, созванного в Тырнове. К 14 апреля 1879 г. была окончательно разработана конституция княжества. 17 апреля на болгарский престол был избран Александр Баттенберг. Болгария из провинции Порты превратилась в государство, лишь номинально зависимое от султана.

Народное собрание в Тырнове приняло проект в качестве основы для конституции, но демократизировало его, расширив, в частности, конституционные гарантии.

Освобождение Болгарии, совершенное русским народом, завершилось принятием Тырновской конституции. Болгария стала государством и вступила на путь самостоятельного существования. В деле утверждения этой ее самостоятельности выработка Органического устава, как основы ее первой конституции, имела несомненно большое положительное значение, даже несмотря на то, что это было сделано царским правительством.

В связи с этим важное значение приобретает изучение истории создания первой конституции болгарского народа и выявление всех неизученных еще материалов, относящихся к ней. Эту цель мы и преследуем публикацией материалов Петербургского совещания.

***

Материалы по истории Петербургского проекта первой болгарской конституции состоят из следующих документов:

1. Первоначального проекта Органического устава княжества болгарского. Как уже упоминалось, текст его был опубликован Э. Гриммом в его монографии под условным обозначением

[33] См. док. № 6.
[34] См. док. № 5.



Л II.[35] Однако учитывая, что этот текст был дан Гриммом не в последовательности статей, а в сравнительной таблице, и что монография Гримма является библиографической редкостью, мы считаем необходимым воспроизвести текст предварительного проекта полностью во всей последовательности его статей, что облегчит исследователям сравнение его с Петербургским проектом. Пометы секретаря Особого совещания М. А. Веневитинова не воспроизводятся, поскольку они целиком вошли в публикуемый Свод замечаний и текст Петербургского проекта.

2. Замечаний Министерства иностранных дел на некоторые статьи первоначального проекта Органического устава княжества Болгарского. В подстрочных примечаниях воспроизводятся замечания русского посла в Константинополе Лобанова-Ростовского, не включенные министерством.

3. Замечаний военного министра Д. А. Милютина на первоначальный проект Органического устава.

4. Журналы заседаний Особого совещания сохранились лишь в черновике секретаря Совещания М. А. Веневитинова. Беловых журналов не обнаружено даже в фонде II Отделения. Записи Веневитинова, несмотря на лаконичность, дают полное представление о ходе прений, в них нет смягчений и осторожных формулировок Свода замечаний.

5. Свода замечаний Особого совещания на первоначальный проект Органического устава.

6. Петербургского проекта Органического устава. В подстрочных примечаниях к нему даются разночтения по сравнению с текстом Органического устава, представленного на рассмотрение Тырновского Народного собрания.

Документы № 1—4 публикуются по рукописям, хранящимся в Отделе рукописей Государственной ордена Ленина библиотеки СССР им. В. И. Ленина в архиве М. А. Веневитинова[36] под шифром: Венев 19.19а–д. Документы № 5—6 воспроизводятся по оригиналам, имеющимся в Архиве б. МИД России под шифром: Политархив, д. 2240, лл. 32—99 и д. 2132, лл. 136—164. Текст печатается по новой орфографии. Документы расположены в хронологическом порядке. Сведения о месте хранения,

[35] Э. Гримм. Указ. соч. Приложение.
[36] Они были найдены и переданы мне старшим научным сотрудником Отдела рукописей Е. Н. Коншиной.

внешнем виде документов, мотивировке датировки приводятся в легендах к каждому документу. В квадратные скобки заключен текст, расшифровываемый нами.

## *№ 1, 1878 г. июль — ноябрь. Первоначальный проект Органического устава княжества Болгарского*

### Глава первая

### О СОСТАВЕ НАРОДНОГО СОБРАНИЯ ДЛЯ ИЗБРАНИЯ БОЛГАРСКОГО КНЯЗЯ

1. В Народное собрание для избрания князя приглашаются:

а) Представители высшего болгарского духовенства, т. е. экзарх, митрополиты и управляющие епархиями.

б) Губернаторы или вице-губернаторы болгарского происхождения.

в) Председатели судов: окружных, коммерческих и губернских, а равно председатель и члены суда высшей инстанции.

г) Председатели городских, окружных и губернских управительных советов.

д) Депутаты, по два от каждого губернского города и по шести от каждого округа. Депутаты избираются на основании избирательного закона 24 августа 1878 года о порядке выборов в окружные суды. [1]

е) Лица, не подошедшие под вышеизложенные условия, но пользующиеся почетным в крае положением и предназначаемые в собрание императорским российским комиссаром. Число сих лиц не должно превышать пятидесяти.

2. Председательство в собрании принадлежит его блаженству экзарху болгарскому, а в его отсутствие старейшему из митрополитов.

3. Избрание князя совершается большинством двух третей голосов присутствующих налицо членов.

4. Избранная особа, по изъявлении согласия на принятие княжения, приносит в избирательном собрании присягу, по форме в ст. 53 определенной, и объявляет всенародно о вступлении своем на княжеский престол.



### Глава вторая

### О ГРАНИЦАХ КНЯЖЕСТВА

5. Территория болгарского княжества, определенная трактатами, не может быть ни уменьшена, ни изменена без согласия Великого народного собрания.

6. Исправление границ, по взаимному соглашению с соседними государствами, может последовать с разрешения Обыкновенного народного собрания.

### Глава третья

### О СУЩЕСТВЕ И ПРЕДЕЛАХ КНЯЖЕСКОЙ ВЛАСТИ

7. Княжество Болгария есть монархия наследственная, управляемая князем и народным представительством, согласно настоящему Уставу.

8. Князь есть верховный представитель и глава государства.

9. Без согласия Великого народного собрания, князь не может быть, одновременно, правителем другого государства.

10. Князь не может быть привлекаем к ответственности за действия, не согласные с Органическим уставом. Вся ответственность за сии действия возлагается на подлежащих министров. Особа князя священна и неприкосновенна.

11. Власть законодательная принадлежит князю совместно и совокупно с народным представительством.

12. Утверждение одобренных Народным собранием законов, а равно обнародование их принадлежит исключительно княжеской власти. Ни один закон не имеет силы и действия до обнародования его в установленном порядке.

13. Князь есть верховный начальник всех военных сил края, как в мирное, так и в военное время. Ему принадлежит исключительное право назначать офицеров и вообще всех начальствующих лиц.

14. Власть исполнительная принадлежит князю: все органы сей власти от него исходят и от него зависят.

15. Внутреннее управление краем принадлежит князю; он назначает на все государственные должности и утверждает выборных на должности общественные, согласно существующим на

сей предмет правилам. Все учреждения страны действуют именем князя и под его верховным надзором.

16. Князь распоряжается всеми государственными доходами, согласно утвержденному бюджету и с исключениями, в сем Уставе изложенными.

17. Власть судебная князю не предоставляется. Он не может ни подвергать взысканиям по личному своему усмотрению, ни остановить хода следствия или суда, ни оказывать каким бы то образом влияние на судопроизводство гражданское или уголовное. Судебная власть независима в том смысле, что судья имеет право по делам, подлежащим его рассмотрению, подавать свой голос свободно, не подчиняясь в этом отношении влиянию ни высшей власти, ни министров, ни чьим-либо иным правительственным указаниям. Всякое иное толкование независимости судебной власти неправильно и составляет злоупотребление.

18. Князю принадлежит право смягчать наказания и право утверждать уголовные приговоры в порядке, определенном правилами уголовного судопроизводства.

19. Князю принадлежит право помилования преступников политических.

20. Однако ни в каком случае князь не может ни смягчать, ни заменять, ни отменять наказаний, к коим присуждены министры, объявленные в нарушении Органического устава.

21. Князь есть представитель страны во всех внешних сношениях с иностранными государствами: он вступает с ними в договоры и заключает конвенции с уполномочия Народного собрания и с согласия держав, подписавших Берлинский трактат.

22. Все обнародуемые князем законы, распоряжения и декреты имеют обязательную для страны силу только в том случае, если они подписаны князем и подлежащим министром, который ответствует за все, что в сих законах, распоряжениях и декретах нарушает Органический устав.

### Глава четвертая

## О МЕСТОПРЕБЫВАНИИ КНЯЗЯ

23. Князь должен постоянно пребывать в крае. Удаляясь из него, князь на время своего отсутствия назначает одного или



двух наместников и определяет их власть согласно с Органическим уставом. О своем отъезде и о назначении наместников князь объявляет прокламацией к народу.

24. Наследник престола, равным образом, должен иметь пребывание в крае и может его оставлять лишь с согласия князя и Народного собрания.

### Глава пятая

## О ГЕРБЕ КНЯЖЕСТВА, О ТИТУЛЕ И О ПЕЧАТИ

25. Болгарский государственный герб есть в темнокрасном щите золотой лев. На главе льва и над щитом княжеская корона.

26. Болгарскому князю принадлежит титул светлости, наследнику престола титул сиятельства.

27. На государственной печати изображается герб княжества.

### Глава шестая

## О ПОРЯДКЕ НАСЛЕДИЯ ПРЕСТОЛА

28. Княжеское достоинство наследственно в порядке первородства, в законном, нисходящем потомстве первого избранного болгарского князя.

29. Оба пола имеют право к наследию престола, но преимущественно принадлежит сие право полу мужскому по порядку первородства; за пресечением же последнего мужского поколения наследие престола поступает к поколению женскому по праву заступления.

30. Посему наследие престола принадлежит прежде всех старшему сыну царствующего князя, а потом всему его мужскому поколению.

31. По пресечении сего мужского поколения, наследство переходит в род второго сына князя и в его мужское поколение; по пресечении же второго мужского поколения наследство переходит в род третьего сына и т. д.

32. Когда пресечется последнее мужское поколение сыновей первого избранного болгарского князя, то наследство переходит в женское поколение последне-царствовавшего князя, с предпочтением лица мужского лицу женского пола, за исключением

лишь того лица женского пола, от которого право наследования беспосредственно пришло.

33. По пресечении и сего поколения, или в случае отказа членов оного от болгарского престола, наследие престола не переходит в женское поколение старшего и прочих сыновей князя-родоначальника, но болгарский народ избирает нового князя установленным для того порядком.

### Глава седьмая

## О СОВЕРШЕННОЛЕТИИ КНЯЗЯ, О ПРАВИТЕЛЬСТВЕ И ОПЕКЕ

34. Совершеннолетие царствующему князю или царствующей княгине и наследнику престола полагается в 20 лет с годом.

35. При вступлении на престол прежде сего возраста, до совершеннолетия его, учреждается правительство и опека.

36. Правительство учреждается в лице вдовствующей княгини-матери и двух соправителей, избираемых Великим народным собранием. Если бы княгини-матери не было в живых, то Народное собрание избирает трех правителей.

37. Царствующий князь может, на случай кончины и несовершеннолетия наследника престола, избрать трех правителей, но не иначе как с согласия и утверждения Великого народного собрания.

38. Членами правительства могут быть назначаемы ближайшие родственники князя, в Болгарии пребывающие, за сим министры, члены Государственного совета, председатель и члены Суда высшей инстанции, или же лица, занимавшие безупречно сии должности.

39. Если бы царствующий князь при жизни не учредил правительства на случай несовершеннолетия наследника престола, то, впредь до избрания правителей, временное ответственное управление княжеством принимает на себя Совет министров, который, не позже месяца со дня принятия управления, должен созвать Великое народное собрание для избрания правителей.

40. В течение своего управления Совет министров не может сменять ни министров, ни председателей судов.

41. В случае смерти князя без прямого нисходящего потомства, Совет министров, равным образом, вступает в управление



страною и в тот же срок созывает народных представителей для избрания нового князя.

42. Совет министров управляет на основании Органического устава, подлежа ответственности за действия, в противность сему уставу учиненные.

43. Члены правительства при вступлении в должность приносят в Великом народном собрании присягу на верность князю и Органическому уставу, за сим в прокламации к народу объявляют о вступлении в управление страною, в пределах княжеской власти и во имя князя.

44. Члены Совета министров, в случае временного управления страною, получают содержание, только их должностям присвоенное; члены правительства получают поровну одну пятую часть содержания князя. Остальные $^4/_5$ предоставляются вдовствующей княгине, а если бы ее не было в живых, то опекунам на содержание и воспитание малолетнего князя, а равно и на содержание его двора.

45. В случае смерти или удостоверенной Советом министров болезни одного из членов правительства, прочие члены, по соглашению с Государственным советом, назначают немедленно нового члена, а до того времени представляют в своем лице полноту княжеской власти. Назначение нового члена правительства должно последовать в течение месяца со дня кончины или со дня удостоверенной болезни бывшего члена правительства.

46. О выбытии прежнего члена и о назначении нового объявляется в прокламации народу.

47. Если несовершеннолетие князя должно продолжаться более пяти лет, то члены правительства, за исключением назначенных при жизни самим царствующим князем, избираются лишь на три года, а по истечении сего времени происходят новые выборы. Если же несовершеннолетие князя должно продолжаться менее пяти лет, то избранные члены правительства сохраняют свою власть во все время несовершеннолетия князя.

48. Правительство оканчивается со вступлением князя в совершеннолетие и по принесении им присяги, о чем он и объявляет народу прокламацией, вступая вместе с сим в управление страною.

49. Никакое изменение Органического устава не может последовать во время несовершеннолетия князя.

50. Если бы по смерти князя вдовствующая княгиня осталась беременною, то впредь до разрешения от бремени управление страною принадлежит Совету министров, о чем и объявляется народу особою прокламацией.

51. Заботы о воспитании несовершеннолетнего и управление его имуществом поручается вдовствующей княгине и попечителям, назначаемым Советом министров, по соглашению с княгинею-матерью.

52. Члены правительства не могут быть попечителями несовершеннолетнего князя.

### Глава восьмая

### О ВСТУПЛЕНИИ НА ПРЕСТОЛ И О ПРИСЯГЕ

53. По кончине князя, наследник его вступает на престол, по принесении в Великом народном собрании следующей присяги: «Клянусь всемогущим богом свято и неуклонно соблюдать Органический устав и законы княжества и во всех моих мероприятиях иметь в виду единственно пользу и благо вверенной мне народом страны. Да поможет мне бог».

54. По кончине князя, до принесения присяги его преемником, страна ответственно управляется Советом министров, от имени болгарского народа.

### Глава девятая

### О СОДЕРЖАНИИ КНЯЗЯ И ЧЛЕНОВ КНЯЖЕСКОГО ДОМА

55. На личное свое содержание и содержание двора князь получает миллион франков в год. Сумма сия выплачивается помесячно из казначейства.

56. Наследник престола по достижении совершеннолетия может получать содержание по назначению Великого народного собрания.

57. Однажды определенное князю содержание не может быть ни увеличено без согласия Народного собрания, ни уменьшено без соизволения князя.

58. По смерти князя установленное для него содержание предоставляется и его наследнику без уменьшения.

59. Князю полагается меблированный дворец в столице и



дворец загородный, составляющие, однако, государственную собственность болгарского княжества.

60. Государственные имущества, за исключением дворцов, не могут быть предоставляемы в пользование ни князю, ни членам его дома.

61. Князь и члены его семейства могут приобретать в пределах Болгарии недвижимое имущество не иначе, как с разрешения в каждом отдельном случае Великого народного собрания.

62. Князь и члены его семейства не могут участвовать в каких-либо торговых или промышленных предприятиях ни сами, ни через подставных лиц, под опасением недействительности всех договоров и сделок и ответственности подлежащих министров.

### Глава десятая

### О ВЕРЕ

63. Первенствующая и господствующая в болгарском княжестве вера есть христианская православная восточного исповедания.

64. Князь болгарский и его потомство не могут исповедывать никакой другой веры, кроме православной.

65. Избранный первый болгарский князь, если бы принадлежал к иной вере, может неизменно пребывать в ней, но наследник престола должен присоединиться к православию и в его вероучении воспитывать потомство.

66. Православная болгарская церковь управляется Святым синодом и министром иностранных дел и исповеданий по принадлежности.

67. Православная болгарская церковь, сохраняя единение с церковью вселенскою восточною во всем, что касается догматов веры, есть и пребывает независимо от всякого внешнего главенства и подчинения.

68. Все не принадлежащие к господствующей церкви подданные Болгарского княжества, как природные, так и в подданство принятые, а также иностранцы, постоянно или временно в Болгарии пребывающие, пользуются свободою вероисповедания, но с тем, чтобы исполнение обрядов не нарушало общественного порядка и добрых нравов.

69. Свобода веры присвояется не только христианам неправославного исповедания, но магометанам, евреям и язычникам.

70. Никто, однако, не может под покровом религии уклоняться от исполнения действующих и обязательных для всех законов.

71. Дела церковные христиан иностранных исповеданий и иноверцев ведаются их духовными властями под высшим надзором министра иностранных дел и исповеданий, на основании особых уставов и правил.

### Глава одиннадцатая

## О ЗАКОНАХ

72. Болгарское княжество управляется на точном основании законов, издаваемых и обнародуемых порядком, в Органическом уставе изложенном. Законодательная власть сосредотачивается в лице князя и Народного собрания.

73. Ни один закон не может быть издан, дополнен, изменен без предварительного рассмотрения и одобрения его Народным собранием.

74. Одобренный Народным собранием закон представляется на утверждение князя.

75. По утверждении князем закон обнародуется в установленном порядке. При обнародовании закона должно быть прямо и положительно упомянуто, что он одобрен Народным собранием, а декрет о введении закона в действие должен содержать в себе и текст самого закона.

76. Только в одном случае, а именно — если бы государству угрожала опасность внешняя или внутренняя и Народное собрание созвано быть не могло,— князю предоставляется, по представлению Совета министров, делать распоряжения, которые имеют обязательную силу наравне с законами. Такие чрезвычайные распоряжения вносятся на одобрение первого созванного затем Народного собрания.

77. Однако государственные подати, налоги и сборы не могут быть ни в каком случае устанавливаемы без согласия Народного собрания.

78. Законы и распоряжения, обнародуемые князем, на основании статей 75 и 76 получают обязательную силу для всех жителей края и для всех правительственных мест и лиц.

79. Только Народное собрание может решить вопрос о том, согласно ли и сообразно ли с Органическим уставом участвовало оно в составлении и обнародовании закона, изданного и обнародованного верховной властью. Никакие другие правительственные и прочие места и лица вопроса сего обсуждать не могут.



80. Распоряжения о приведении законов в действие и принятие необходимых к тому мер зависит от власти исполнительной.

### Глава двенадцатая

## О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИМУЩЕСТВАХ

81. Государственные имущества состоят из недвижимостей, движимостей и прав собственности, как уже приобретенных, так и вновь приобретаемых.

82. Государственные имущества составляют достояние Болгарского княжества.

83. Способы отчуждения и залога как самого имущества, так и доходов с них будут определены особым законом.

84. Государственные имущества управляются министром финансов.

85. Государственные имущества, составляя достояние княжества, не имеют ничего общего с частным имуществом князя, коим он может свободно распоряжаться.

### Глава тринадцатая

## I. О болгарском гражданстве и о правах и обязанностях жителей Болгарии

86. Все уроженцы Болгарии, не принявшие иного подданства, считаются подданными княжества.

87. Иностранцы могут быть приняты в болгарское подданство лишь в том случае, если в продолжении не менее трех лет имели в крае постоянную оседлость. Просьбы о принятии подданства подаются министру иностранных дел и утверждаются Малым народным собранием или Государст[венным]советом. Закон определяет те и другие случаи.

88. Всякий подданный княжества может отказаться от подданства, отбывши предварительно воинскую повинность и исполнивши все прочие лежащие на нем обязанности, как относитель-

но государства и его учреждений, так и относительно частных лиц.

89. Исключение из подданства утверждается Малым народным собранием или Государственным советом, по принадлежности.

90. Пользование гражданскими правами не зависит от прав гражданства и прав политических, кои принадлежат исключительно подданным болгарского княжества.

91. Законы благоустройства и законы полицейские одинаково обязательны для всех лиц, в крае пребывающих.

92. Все недвижимые имущества, находящиеся в крае, хотя бы они принадлежали иностранцам, подлежат действию болгарских законов.

93. Во всех прочих случаях положение иностранных подданных определяется капитуляциями.

94. Все болгарские подданные равны перед законом. Разделения на сословия в Болгарии не допускается.

## II. О государственной и общественной службе

95. Только болгарские подданные могут занимать должности по государственной, общественной и военной службе.

96. Иностранные подданные могут быть принимаемы на службу с разрешения Малого народного собрания, но лишь в том случае, если они владеют болгарским языком. Исключение из сего правила определяется особым законом.

## III. О праве собственности и владении

97. Права собственности и права владения неприкосновенны. Лишение их возможно только на основании вошедшего в законную силу судебного решения.

98. Принудительное отчуждение имущества может последовать только ради государственной и общественной пользы, и притом за справедливое и предварительное вознаграждение согласно правилам судопроизводства. Особый закон определит случаи применения принудительного отчуждения.

99. Конфискация имущества допускается лишь за преступления политические по судебному приговору, вошедшему в законную силу.



## IV. О податях

100. Каждый житель Болгарии без всякого изъятия обязан платить установленные законом подати и исполнять повинности. Исключение для иностранных подданных определяется капитуляциями.

101. Князь и наследник престола освобождаются от всякого рода податей и повинностей.

## V. О военной службе

102. Каждый болгарский подданный подлежит военной повинности на основании установленного на сей предмет закона.

103. В делах уголовных военнослужащие подсудны судам военным, лишь во время нахождения на действительной службе.

## VI. О неприкосновенности личной и о неприкосновенности жилища

104. Аресты и обыски в домах могут быть чинимы лишь по правилам, изложенным в уголовном судопроизводстве.

105. Никто не может быть подвергнут наказанию иначе, как по приговору подлежащего суда, вошедшему в законную силу.

106. Однако ввиду событий, грозящих нарушением общественной безопасности, предоставляется князю право объявлять весь край или отдельные местности на военном положении с обязанностью внести свое постановление на утверждение первого за сим Народного собрания.

## VII. О народном обучении

107. Первоначальное обучение обязательно для всех подданных болгарского княжества.

108. Каждый болгарский подданный, а равно иностранцы могут не иначе как с разрешения министра народного просвещения учреждать школы, с тем, однако, чтобы обучение в них не противоречило государственному порядку, религии и добрым нравам.

### VIII. О свободе печати

109. Печать свободна с тем, однако, чтобы ею не нарушался государственный и общественный порядок, не оскорблялись религия и добрые нравы.

110. Проступки по делам печати ведаются подлежащим судом — губернским в первой инстанции и высшим судом во второй инстанции.

111. Проступки по делам печати преследуются в судах должностными лицами, особо к тому правительством уполномоченными.

### IX. О праве подавать прошения

112. Каждый житель страны может подавать прошения подлежащим властям, но лишь от своего имени. Коллективные прошения могут исходить только от учреждений и обществ, и притом касательно предметов, входящих по закону в круг их деятельности.

## Глава четырнадцатая

## О НАРОДНОМ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ

113. Органы народного представительства суть:

1. Чрезвычайное или Великое народное собрание.
2. Обыкновенное или Малое народное собрание.

## Глава пятнадцатая

## О ЧРЕЗВЫЧАЙНОМ ИЛИ ВЕЛИКОМ НАРОДНОМ СОБРАНИИ

### I. О составе собрания

114. В состав Великого или Чрезвычайного народного собрания входят:

1. Представители высшего духовенства, т. е. экзарх болгарский, митрополиты и управляющие епархиями.
2. Губернаторы и вице-губернаторы.
3. Председатели и члены суда высшей инстанции.
4. Председатели судов окружных, губернских и коммерческих.
5. Председатели городских, окружных и губернских управительных советов.



6. Депутаты, по два от каждого губернского города и по 6 от каждого округа, избираемые на основании избирательного закона 24 августа 1878 г. о выборах в члены окружных судов.

115. Председатель, вице-председатель и необходимое число секретарей избираются самим Собранием из своей собственной среды.

### II. О предметах ведомства

116. Великое народное собрание созывается Советом министров на основании статьи 39 и 41 сего устава.

1. Для избрания нового князя, в случае если бы царствовавший князь скончался, не оставивши по себе наследника;

2. Для избрания правительства, в случае несовершеннолетия наследника престола.

117. Великое народное собрание созывается князем или правительством:

1. Для обсуждения вопросов об отчуждении или обмене части территории княжества.

2. В случае важных разногласий между министрами и Обыкновенным народным собранием, и

3. Вообще во всех делах, предоставляемых Великому народному собранию настоящим Уставом, и в делах особенной важности, если князь или правительство признают полезным выслушать мнение народа.

## Глава шестнадцатая

## О МАЛОМ ИЛИ ОБЫКНОВЕННОМ НАРОДНОМ СОБРАНИИ

### О составе собрания и о лицах, в нем участвующих

118. Малое народное собрание состоит:

1. Из половинного числа представителей, поименованных в ст. 114, в пунктах 1, 3, 4 и 5. Сие половинное число избирается самим же Великим народным собранием из своей собственной среды.

2. Из половинного числа депутатов (п. 6, ст. 108), так чтобы от каждого губернского города был один депутат, а от каждого округа по три депутата. Сии депутаты избираются порядком, в п. 1 указанным.

3. Из лиц, назначаемых князем с таким расчетом, чтобы на двух народных представителей приходилось не более одного по назначению князя. Но князь может назначить и меньшее число. Лица, назначаемые князем, должны отличаться образованием и опытностью в делах общественных и пользоваться уважением страны.

119. Депутаты почитаются представителями не только своих избирателей, но и всего народа. Посему они не могут принимать от своих избирателей никаких исключительных полномочий, но выражают свое мнение о нуждах и пользах края по внутреннему убеждению и совести.

120. Пред открытием заседания Обыкновенное народное собрание избирает из своей среды шесть лиц и представляет их князю, который из числа их назначает председателя и вице-председателя.

121. Секретари, в необходимом для занятий числе, избираются самим Собранием из собственной среды.

122. Собрание избирает из своей среды одну или несколько отдельных комиссий для предварительного рассмотрения проектов и предложений, внесенных в Собрание подлежащею властию.

123. Министры могут присутствовать в заседаниях Собрания и принимать участие в прениях. Собрание обязано выслушивать министров всякий раз, когда они просят слова; они имеют право представлять Собранию свои мнения и соображения даже по заключении прений.

124. Для представления Собранию соображений, объяснений по внесенным проектам и предложениям, князь может, вместо министров или совместно с ними, назначать в Собрание особых комиссаров, кои в сих случаях пользуются правами министров.

125. Собрание, равным образом, может просить министров и комиссаров прибыть в заседание для сообщения необходимых сведений и разъяснений. Министры и комиссары обязаны явиться в Собрание и сообщить лично требуемые объяснения, если только в них не заключается разоблачение фактов, несвоевременная огласка коих может повредить государственным интересам.

126. Министры и комиссары участия в подаче голосов не принимают.



## О свободе мнений и неприкосновенности членов Собрания

127. Каждый член Собрания имеет право выражать свободно свое мнение, подавать голос по внутреннему убеждению и совести. Никто не может требовать от него в том отчета или возбуждать против него преследование.

128. Но если член Собрания позволяет себе оскорбительные выражения против князя и членов его семейства или против Народного собрания или, наконец, против государственных и общественных учреждений и частных лиц, то председатель может закрыть заседание, а в следующее за сим заседание внести предложение об исключении такового члена из Собрания на определенный срок. Исключение постановляется простым большинством голосов.

129. Если в выражениях заключается преступление, или проступок, предусмотренные действующим уголовным законом, то член Собрания может быть привлечен к суду, но не иначе как по определению Собрания.

130. Члены Народного собрания за пять дней до открытия и во все время продолжения заседаний не могут быть арестованы и судимы, за исключением если они обвинялись в преступлениях, за кои полагается смертная казнь, каторжная работа или заключение в крепости. Но и в сих случаях об аресте следует немедленно уведомить Народное собрание, а самое преследование может быть начато лишь с его разрешения.

131. Личное задержание представителей за долги, за пять дней до открытия и во все время продолжения заседаний Собрания, ни в каком случае не допускается.

## О публичности заседания Народного собрания

132. Заседания Народного собрания происходят при открытых дверях. Посторонние лица помещаются в особо для того отводимых местах.

133. Однако председатель, министр, комиссар, а равно члены Собрания, в числе не менее трех, могут внести предложение о закрытии Собрания для лиц посторонних. Таковое предложение обсуждается Собранием при закрытых дверях, а постановление делается простым большинством наличных членов.

134. Постановление Собрания о закрытом заседании объяв-

ляется председателем при открытых дверях, а за сим посторонние лица не допускаются.

135. Никто не допускается с оружием ни в залу заседаний, ни в здание, в коем Собрание помещается. Военные караулы и вообще вооруженная сила не должна быть помещаема ни у дверей залы заседаний, ни в самом здании, ни поблизости здания, разве бы само Собрание большинством голосов того пожелало.

136. Собрание имеет свою собственную полицию, состоящую в подчинении председателю.

137. Собрание само определяет внутренний порядок, коему должно следовать при исполнении своих обязанностей.

### Глава семнадцатая

### ПРЕДМЕТЫ ВЕДОМСТВА НАРОДНОГО СОБРАНИЯ

138. Предметы ведомства Народного собрания суть:

1. Обсуждение проектов законов гражданских, уголовных, административных и всех прочих отраслей управления.
2. Обсуждение предложений о государственных займах, об увеличении, уменьшении или установлении новых податей, налогов, пошлин и вообще всякого рода сборов, а равно о справедливом и равномерном их распределении и порядок взимания.
3. Обсуждение бюджета доходов и расходов.
4. Рассмотрение отчетов о расходовании сумм, назначенных по бюджету на государственное управление.

139. Собрание сверх того имеет право принимать через посредство своей канцелярии всякого рода прошения и жалобы и передавать их подлежащим министрам. Министры по запросу собрания должны давать объяснения.

140. Члены собрания имеют право делать правительству запросы, а подлежащие министры обязаны отвечать на них.

### Глава восемнадцатая

### О ПОРЯДКЕ ВНЕСЕНИЯ И РАССМОТРЕНИЯ ПРОЕКТОВ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ

141. Проекты законов и предложения, подлежащие обсуждению Народного собрания, вносятся в него подлежащим министром по распоряжению князя.

142. Народное собрание может со своей стороны делать князю заявления об изменении, дополнении или издании новых законов, но проекты законов могут быть вносимы в Собрание исключительно по распоряжению князя.



143. Каждое предложение правительства и вообще каждый вопрос до обсуждения и разрешения его в Собрании должен быть передан на рассмотрение комиссии, а если вопрос касается нескольких отраслей управления, то на рассмотрение нескольких комиссий.

144. Правительство, по желанию комиссий, должно сообщать им все необходимые для дела разъяснения и сведения.

145. Комиссии, до представления и объявления Народному собранию своих мнений и докладов по вопросам, переданным на их рассмотрение, обязаны выслушать замечания министра или правительственного комиссара, если он считает нужным их высказать.

146. Правительство может взять обратно проект закона или предложения, внесенные в Собрание, если не было еще окончательной подачи голосов.

147. Народное собрание может делать в проектах изменения, дополнения и поправки.

148. Если правительство на сии изменения, дополнения и поправки не согласится, то оно может или взять проект обратно, или внести его вторично, в первоначальной редакции с объяснениями и замечаниями или же внести его с теми изменениями и дополнениями, которые найдет целесообразным.

149. Правительство, во всяком случае, не прибегая к уступкам и изменениям, имеет право требовать, чтобы проект был или безусловно принят или безусловно отвергнут.

150. Если Собрание отвергнет проект закона во всей его целости, то высшая власть не может внести его в той же форме и в той же редакции в Собрание, его отвергнувшее. Такой проект может быть представлен лишь будущему очередному Народному собранию.

151. Подача голосов о поступившем на рассмотрение Собрания проекте или предложении допускается лишь в том случае, если в заседании присутствует не менее трех четвертей всех членов.

152. Члены Собрания должны подавать голоса лично, открыто и живым голосом.

153. Решения Собрания постановляются простым большинством голосов.

154. При равенстве голосов проект или предложение почитается отвергнутым.

155. По каждому постановлению, состоявшемуся в Собрании и представленному на благоусмотрение и воззрение князя, решение его светлости должно последовать, по возможности, в течение сессии.

156. Народное собрание входит в сношение только с министром.

### Глава девятнадцатая

### О БЮДЖЕТЕ В ОСОБЕННОСТИ

157. Народное собрание, по открытии, должно немедленно и прежде всего заняться рассмотрением и обсуждением бюджета.

158. Бюджет по обсуждении его Собранием представляется на утверждение князя.

159. Если Народное собрание считает нужным уменьшить статьи бюджета, или вовсе устранить некоторые из них, то указывает побуждающие его к тому причины и основания, разъясняя, где и каким образом можно соблюсти экономию без вреда государственным нуждам и пользам.

160. Правительство должно тщательно рассмотреть и принять во внимание замечания, сделанные Собранием, но без вреда нуждам и пользам государства.

163. Ни один заем не может быть заключен без согласия с замечаниями Собрания, а Собрание в свою очередь, по выслушании объяснений министра или комиссара, тем не менее откажет в утверждении бюджета или если собрание до рассмотрения бюджета будет распущено, то старый бюджет остается в силе и действии на будущее время впредь до созвания Народного собрания.

162. О продолжении силы и действия старого бюджета князь издает указ, скрепленный всеми министрами, ссылаясь в нем на статью конституции. Указ обнародуется и вносится в собрание законов.

### Глава двадцатая

### О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАЙМАХ

163. Ни один заем не может быть заключен без согласия Народного собрания.

164. Если бы для государства, не в период заседания Собрания, встретилась необходимость заключить заем на покрытие чрезвычайных и неотлагательных расходов, то созывается немедленно Народное собрание, не в очередь.



165. Если бы для созвания Народного собрания встречены были важные препятствия, то князь, по представлению Совета министров и по соглашению с Государственным советом, может разрешить заем до миллиона франков.

166. По статьям, по коим кредита установлено не было, князь может тем же порядком разрешить расход из средств казны, но расход сей не должен превышать 300 тысяч франков.

### Глава двадцать первая

### О СОЗВАНИИ НАРОДНОГО СОБРАНИЯ

167. Обыкновенное народное собрание созывается князем ежегодно, но оно может быть созвано и не в очередь, если важные обстоятельства того потребуют.

168. Место и время открытия Собрания определяются князем.

169. Князь открывает и закрывает Собрание или сам, или поручает лицу, особо к тому уполномоченному.

170. Пред открытием Собрания все члены его одновременно приносят следующую присягу: «Клянусь единым богом уважать и охранять от нарушений Органический устав и при подаче моего голоса иметь единственно в виду общее благо народа и князя по крайнему моему разумению и совести. Да поможет мне бог. Аминь».

171. К присяге приводит его блаженство экзарх, а в его отсутствие старейший из митрополитов.

172. Лица духовного сана присяги не приносят, но дают торжественное обещание поступать во всем по совести, имея исключительно в виду общее благо страны.

173. При открытии Собрания князь в послании излагает положение края и указывает те проекты и предложения, кои Собранием должны быть рассмотрены.

174. На тронную речь Собрание представляет князю ответ.

175. Народное собрание может обсуждать только те предметы и вопросы, которые представляются ему Органическим уставом, или исчислены в тронной речи.

176. По созвании Собрания, князь может отсрочить его заседания, но не более как на два месяца. Новая отсрочка в пе-

риод той же сессии может последовать лишь с согласия самого Собрания.

177. Князь может распустить Собрание и назначить новые выборы народных представителей.

178. Новые выборы должны последовать не позже четырех месяцев, а новое Собрание должно быть открыто не позже шести месяцев со дня распущения прежнего Народного собрания.

179. Члены Народного собрания не могут собираться в сессии без созвания их князем, равным образом не могут собираться в заседания после отсрочки, закрытия или распущения Собрания.

180. Члены Народного собрания, место жительства коих находится не в той местности, где заседает собрание, получают суточные деньги, а равно и прогонные в оба пути. Размер их будет определен особым законом.

## Глава двадцать вторая

## О ВЫСШИХ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

181. Высшие правительственные учреждения суть:

1. Государственный совет
2. Совет министров и
3. Министерства.

### Отделение первое

### I. Состав государственного совета

182. Государственный совет составляется из лиц, назначаемых князем, и из лиц, избираемых народом.

183. Число лиц, назначаемых князем, должно быть не менее 7 и не более 11.

184. Число лиц, избираемых народом, определяется по два от каждой губернии.

185. Лица сии избираются Обыкновенным народным собранием из своей собственной среды, простым большинством голосов, на два года.

186. Из числа лиц, упомянутых в статье 183, князь назначает председателя и вице-председателя.

187. Для производства дел по Государственному совету состоит при нем особая канцелярия, управляемая Государственным секретарем.



### II. Предметы ведомства Государственного совета

188. К предметам ведомства Государственного совета относятся:

1. Изложение мнений по всем вопросам, которые будут ему предложены правительством.

2. Предварительное рассмотрение всех проектов законов по всем отраслям и по всем предметам внутреннего управления.

3. Окончательное рассмотрение решений губернских административных судов по искам частных лиц против казны или казны против частных лиц.

4. Разрешение в последней инстанции пререканий о подсудности между всеми правительственными местами и должностными лицами.

5. Предание суду лиц судебного ведомства.

6. Рассмотрение в последней инстанции дел и жалоб по поводу отчуждения частного имущества на государственные или общественные надобности.

7. Разрешение государственных займов и сверхсметных кредитов в случаях, указанных в статьях 158 и 159 настоящего Устава.

8. Утверждение частных расходов из общих кредитов, ассигнованных по бюджету на чрезвычайные издержки.

9. Разрешение в чрезвычайных случаях позаимствований из государственного казначейства.

10. Разрешение займов для губерний, округов, общин и городов.

11. Дела об отчуждении недвижимых имуществ, принадлежащих губерниям, округам, общинам и городам; разрешение или запрещение сих отчуждений.

12. Дела о сложении недоимок и всякого рода недоборов, взыскание коих признано будет невозможным.

13. Утверждение сделок и договоров, заключаемых от имени государства.

14. Рассмотрение отчетов Высшей счетной палаты, которая, по требованию Государственного совета, должна ему представлять подробные доклады об исполнении росписи государственных доходов и расходов.

15. Представление князю замечаний о злоупотреблениях или нарушениях Органического устава.

### Отделение второе

### О Совете министров

189. В порядке управления страною первое место после князя занимает Совет министров.

190. Совет министров состоит из всех министров, находящихся во главе различных отраслей управления. Один из них, по выбору князя, назначается председателем его Совета.

191. Министры назначаются и сменяются князем.

192. Министры ответственны перед князем и Народным собранием за все действия, совершаемые ими при исполнении обязанностей службы.

193. Посему каждый официальный акт, подписанный князем, должен быть скреплен подлежащим министром.

194. Министры могут быть преданы Народным собранием суду за измену отечеству или князю, за расхищение казны и вообще за нарушение Органического устава.

195. Предложение о предании суду должно быть письменное, содержать исчисление пунктов обвинения и быть подписано по крайней мере тридцатью членами Народного собрания.

196. Для предания министра суду необходимо две трети голосов присутствующих членов.

197. Министры подсудны особому Государственному суду, состав коего будет определен особым законом.

198. Князь не может помиловать обвиненного министра без согласия Народного собрания.

### Отделение третье

### О министрах

199. Исполнение законов поручается высшим административным учреждениям, именуемым министерствами.

200. Министерств семь:

1. Министерство иностранных дел и исповеданий.
2. Министерство внутренних дел.
3. Министерство народного просвещения.
4. Министерство финансов.
5. Министерство общественных работ и земледелия.
6. Министерство юстиции.
7. Министерство военное.

201. Во главе каждого министерства находится министр.



### Глава двадцать третья

### О ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЕ ВООБЩЕ

202. Каждое должностное лицо отвечает за свои действия, противные присяге и долгу службы.

203. Каждое должностное лицо приносит присягу на верность князю и Органическому уставу.

204. Армия не присягает на верность Органическому уставу.

205. Должностные лица, служащие по назначению от правительства, имеют право на пенсию, основание и размер коей будут определены особым законом.

*Отдел рукописей Гос. биб-ки СССР им. В. И. Ленина. (В дальнейшем сокращенно — ГБЛ). Фонд Веневитиновых, д. 9/19, лл. 1—30. Литографированная копия с карандашными пометками и вставками М. А. Веневитинова. Пометы не воспроизводятся. Без даты. Датировано на основании исследования Э. Гримма — «История и идейные основы проекта Органического устава, внесенного в Тырновское учредительное собрание 1879 года», (Годишникъ на Софийския университетъ. III Юридически ф-тъ. XVII. 1920—1921, стр. 162—201).— Хранится также: ЦГИАЛ, ф. II отделения, № 1261, оп. 3, д. 122 (8538), 1878 г., Приложение, лл. 3—32.*

*№ 2 1878 г. ноябрь — Замечания Министерства иностранных дел на первоначальный проект Органического устава.* *

### Статья 5.

Согласно с мнением посла нашего в Конс[тантино]п[о]ле, Министерство полагало бы редактировать эту статью следующ[им] образом: отчуждение какой бы то ни было части территории Болгарского княжества может быть произведено не иначе, как с согласия Великого народного собрания.

### Статья 10.

Правильнее было бы, как полагает и князь Лобанов, начать эту статью словами: особа князя священна и неприкосновенна.

---

* *В подстрочных примечаниях воспроизводится текст замечаний А. Б. Лобанова-Ростовского, не включенный в замечания МИД.*

Князь не может быть привлекаем к ответственности за действия, не согласные с Органическим уставом, и т. д.

### Статьи 17, 18, 19 и 20.

Статью 17 необходимо было бы сократить, исключив из нее то, что составляет не положительный закон, а толкование его, или введя в Устав особую главу о суде, по примеру того, как это сделано в Сербск[ом] уставе. В сем последнем случае в эту же главу следовало бы отнести и статьи 18, 19 и 20, предоставив князю право (по ст. 18-й) не только смягчать приговоры, но и отменять их.

### Статья 21.

По мнению Мин[истерст]ва удобнее было бы изменить эту статью следующ[им] образом: «Князь есть представитель страны во всех сношениях с иностранными государствами; он заключает с ними отдельные условия и конвенции, с уполномочия Народного собрания».

Употребленные в статье проекта слова: «он вступает с ними (иностранными государствами) в договоры» — не могут иметь значения в виду того, что Болгарское княжество признано Берлинским трактатом вассальным, а следовательно, не имеющим права заключать с иностранными правительствами договоров без согласия Порты; хотя право это обусловливается в статье предварительным согласием держав, подписавших Берлинский трактат, но так как согласие это представляется крайне проблематичным, то, по мнению Мин[истерст]ва, во избежание протестов, лучше было бы ограничиться тем, что допускалось для Румынии и Сербии в то время, когда они находились еще в вассальных отношениях к Порте.

### Статья 23.

По мнению посла нашего в Конст[антин]оп[о]ле, разделяемому и Министерством, достаточно было бы назначить, на случай временного отсутствия князя из страны, одного, а не двух наместников, как предлагает проект Устава, и чтобы предел власти, предоставляемой наместнику, определялся особым наказом князя и не преступал постановлений Устава. *

* Зачем двух наместников в отсутствие князя!



### Статья 24.

По мнению Мин[истер]ства и князя Лобанова излишне было бы после согласия князя и согласие Народного собрания на выезд из страны наследника болгарского престола. *

### Статья 35.

По мнению Мин[истерст]ва правильнее было бы заменить в этой статье и во всех последующих слово «Правительство» словом «Регентство» так как это последнее название принято и в Сербском уставе. **

### Статья 49.

Так как статья эта заставляет предполагать, что изменение Устава возможно при других условиях, то об этом, по мнению Мин[истерст]ва, следовало бы упомянуть в надлежащем месте.

### Статьи 53 и 54.

Мин[истерст]во полагало бы изменить статью 53 следующ[им] образом, исключив вместе с тем и статью 54: «По кончине князя, наследник его вступает на престол и делает немедленно распоряжение о созвании Великого народного собрания, пред которым и приносит следующую присягу» и т. д. ...

Нет сомнения, что со вступлением наследника на престол, власть, даруемая ему Уставом, как князю, признается присущей ему, но еще не окончательно утвержденной за ним, по случаю непринесения им присяги пред Народным собранием. Между тем статья 54 ставит князя в глазах народа в положение лица, как бы лишенного власти в промежуток времени между вступлением его на престол и принятием присяги. С другой стороны, проект Устава, не определяя срока созвания Великого народного собрания при вступлении на престол наследника, дает возможность министрам отсрочить это созвание на более или менее продолжительное время и этим продлить свою власть.

* Нет надобности, чтобы при отъезде наследника требовалось согласие Народного собрания.

** Ст. 38. Казалось бы излишним перечислять всех лиц, которые могут быть назначены членами правительства. Достаточно было бы сказать, что они должны быть из болгар.

Статья 55.

Слово «помесячно» приличнее бы было заменить словом «регулярно».

Статья 56.

По мнению Мин[истерст]ва, употребленное в одной статье выражение «наследник престола, по достижении совершеннолетия, может получать содержание», допускает возможность неполучения им такового содержания. Чтобы избежать сего, было бы удобнее редактировать ее следующ[им] образом: «содержание наследника престола, по достижении им совершеннолетия, определяется Народным собранием».

Статья 58.

На вышеизложенном основании эту статью следовало бы изменить так: по смерти князя установленное для него содержание предоставляется его наследнику взамен получавшегося им до смерти князя. *

Статьи 59 и 60.

По мнению князя Лобанова, обе эти статьи следовало бы отнести в главу о государственных имуществах.

Статья 61.

Эту статью, по мнению князя Лобанова, разделяемому и Мин[истерст]вом, следовало бы вовсе исключить, так как она ограничивает права князя, как частного человека.

Статья 62.

По мнению Мин[истерст]ва, статью эту можно бы сократить, сказав: «Князь и члены его семейства не могут участвовать ни в каких торговых или промышленных предприятиях, существующих в пределах Болгарии».

Статья 63.

В ней слово «первенствующая» должно быть исключено, так как по Берлинскому трактату все вероисповедания в Болгарии признаются равноправными.

* Ст. 58 считает излишней.



Статья 66.

По мнению Мин[истерст]ва и князя Лобанова, редакция этой статьи неприлична для церкви. Церковь не может быть управляема министром; он только представитель светских, т. е. государственных интересов. * Посему, согласно с особою инструкцией, данной князю Дондукову-Корсакову по греко-болгарскому церковному вопросу, ** ее следовало бы редактировать таким образом:

«Православная болгарская церковь, пребывая в единении с вселенскою,— управляется экзархом, или в отсутствие его, состоящим при нем Синодом, согласно правилам, которые для сего установлены будут».

Статья 93.

По мнению Мин[истерст]ва, в Уставе не следовало бы вовсе упоминать о капитуляциях, а лучше было бы обойти этот вопрос, сказав: во всех прочих случаях положение иностранных подданных остается то же, каким оно было во время турецкого управления.

Статья 94.

По мнению князя Лобанова, эта статья должна быть помещена перед статьею 90.

Статья 99.

Статья эта, по мнению Мин[истерст]ва и князя Лобанова, подлежит совершенно исключению, так как конфискация имущества ни в каком образованном государстве не допускается. В случаях гражданской смерти имущество переходит к наследникам. ***

Статья 100.

Конец статьи, по мнению Мин[истерст]ва, должен быть изменен след[ующим] образом для избежания упоминания о капитуляциях: «исключения для иностранных подданных определяются особыми по этому предмету постановлениями».

* *После слов* государственных интересов *у Лобанова написано:* Достаточно было бы сказать, что церковь управляется Св. Синодом, согласно правилам, которые для сего установлены будут.

** *См. введение.*

*** *После слов* переходит к наследникам *у Лобанова написано:* а не отписываются в казну, как это делалось в былые времена.

### Статья 108.

По мнению Мин[истерст]ва, редакция этой статьи могла бы быть изменена след[ующим] образом: каждый болгарин, а равно и иностранец, могут учреждать школы, но не иначе, как с разрешения министра народного просвещения, которому предоставляется право и закрывать их, в случаях, когда преподавание в них будет найдено вредным по отношению к религии, государственному порядку и добрым нравам.

### Статья 109.

По мнению князя Лобанова, статья эта должна быть дополнена замечанием, что административной власти предоставляется право, в исключительных случаях, приостанавливать и даже совершенно прекращать журналы и повременные издания.

### Статьи 113, 114, 115, 116, 117 и 118.

Так как к проекту Устава не было приложено никакой объяснительной записки, в которой были бы указаны причины, побудившие дать народному представительству в Болгарии форму, выработанную проектом, то посему Мин[истерст]во, не входя в рассмотрение сущности вопроса, считает долгом ограничиться только некоторыми замечаниями на вышеприведенные статьи, относящиеся до народного представительства. Таким образом, желательно было бы знать, почему в Большое народное собрание не допускаются представители по назначению князя, когда таковые допускаются в Малое собрание, и когда тем же Уставом предоставляется императорскому комиссару право назначать по своему усмотрению 50 представителей в Собрание, долженствующее избрать князя. Если при этом не имелось в виду каких-либо особенных соображений, то пробел этот должен бы быть пополнен.

Затем по ст. 118 проекта ни одно Малое собрание не может образоваться без Великого. Таким образом, всякий раз, когда при несогласиях между Малым собранием и министрами, князь вынужден будет распускать Собрание и назначать выборы в новое, придется сперва созвать Большое народное собрание для выделения из него Малого... * Подобная система, по мнению

* *Так в тексте.*



Мин[истерст]ва, является крайне сложной и обременительной для финансов княжества. При этом Устав не определяет никакого срока для периодического возобновления Малого народного собрания, так что Собрание это может, по Уставу, существовать неопределенное время без всякой перемены. Оно распускается только в случае разногласия с правительством.

В Уставе не предусмотрено также порядка замещения членов Малого народного собрания в случае смерти их или выбытия из Собрания по каким-либо особым причинам.

Наконец, нельзя не обратить внимания на то, что в проекте Устава предполагается производить выборы в Великое собрание на основании избирательного закона, изданного 24 августа 1878 г. Управлением императорского комиссара. Закон этот может быть применен к выборам представителей в Большое народное собрание, имеющее быть созванным для избрания князя, но легко может статься, что закон этот при обсуждении проекта Устава будет изменен и потому об нем не следовало бы упоминать в статье 114.

### Статья 122.

По мнению князя Лобанова, эти комиссии должны быть не постоянные, а должны быть избираемы на каждый случай отдельно из лиц компетентных.

### Статья 136.

Статью эту, по мнению князя Лобанова, следовало бы добавить условием, что «полиция эта действует только внутри помещения Собрания».

### Статья 151.

По мнению князя Лобанова, было бы достаточно присутствия двух третей всего числа членов, так как собрания едва ли могут быть всегда в полном составе.

### Статья 184.

По мнению князя Лобанова, в Государственном совете должны быть только лица, назначаемые князем. Это не что иное, как высшее административное учреждение, по крайней мере другого значения оно не должно иметь. Оно разрешает разные споры и пререкания, рассматривает дела финансовые и вообще

проекты законов, без окончательного решения их, принадлежащего Народному собранию.

*Отдел рукоп. ГБЛ, ф. Веневитинова. Венев. д. 9/19, лл. 1—7. Литографированная копия. Без даты. Датируется на основании указ. выше исследования Гримма, стр. 19 и «Сборника материалов по гражданскому управлению... в Болгарии», вып. 6, стр. 1.— Хранится также: ЦТИАЛ, ф. II отделения, № 1261, оп. 3, д. 122 (8538), 1878 г., Приложение, лл. 349—355.*

*№ 3, 1878 г.— ноябрь.— Замечания военного министра Д. А. Милютина на первоначальный проект Органического устава.*

Соглашаясь со всеми замечаниями Министерства иностранных дел и посла нашего в Конс[тантино]поле кн. Лобанова на проект Устава государственного устройства болгарского княжества, считаю нужным сверх того обратить внимание сего Министерства на следующие пункты:

1. Мне кажется, что вся первая глава не должна бы входить в Органический устав, так как избрание первого князя есть акт единовременный, предшествующий полному введению в действие означенного Устава. Порядок избрания первого князя должен быть определен отдельным постановлением того же Собрания, которое утвердит Органический устав.

2. По статье 55: следует ли в Органическом уставе определять раз навсегда размер суммы, назначенной на содержание князя и его двора? Может ли подобная цифра оставаться неизменною?

3. Притом ст. 55 не согласуется с ст. 57, в которой предполагается возможность изменения размера содержания князя.

4. Ст. 65: о вероисповедании первого князя — не лучше ли перенести в отдельный акт о выборе князя?

5. Болгарский подданный не может перейти в другое подданство, по статье 88, иначе, как исполнив «все лежащие на нем обязанности» не только в отношении к государству, но даже и относительно частных лиц. Возможно ли в практике определить тот момент, когда на человеке не лежат никакие обязанности относительно кого бы то ни было.



6. По ст. 93, соглашаясь с мнением Министерства иностранных дел о неудобстве упоминания о капитуляциях, не могу, однакоже, разделять и мнение о том, чтобы взамен сего упомянуть о порядках, существовавших при бывшем турецком управлении.

Слово «капитуляция» употреблено и в ст. 100.

7. В ст. 98 о порядке отчуждения частных имуществ едва ли правильно сослаться на правила судопроизводства.

8. В ст. 112 допускается подача коллективных прошений от учреждений и обществ. Не следует ли добавить: «Законом установленных или признанных».

9. По ст. 113. Не лучше ли каждому из двух видов Народного собрания присвоить которое-либо одно из двух предположенных наименований; напр. одно назвать чрезвычайным, другое — обыкновенным и затем уже отбросить названия «великого» и «малого».

10. В ст. 114, в пункте 2, назначаются в состав Чрезвычайного собрания и губернатор и вице-губернатор. Кажется было бы достаточно одного губернатора, в отсутствие которого должен оставаться на месте вице-губернатор.

11. В ст. 118, лица, назначаемые князем в состав Обыкновенного народного собрания, должны «пользоваться уважением страны». Но чем же определяется, кто пользуется уважением? Где критериум?

12. По ст. 157. Можно ли безусловно сказать, что всякая сессия Собрания, по открытии, непременно начинается рассмотрением и утверждением бюджета. Не бывают ли случаи, когда Собрание созывается для обсуждения других важных дел?

13. По статье 184. Если Государственному совету должны подлежать все те предметы ведения, которые перечислены в ст. 188, то необходимо в состав этого учреждения ввести представителей от народа, как предположено в проекте, не ограничиваясь одними назначенными от князя членами, как предложено князем Лобановым.

В заключение можно заметить, что рассматриваемый проект далеко не обнимает всех предметов, обыкновенно определяемых статутом или конституциею государства. Следовало бы пересмотреть его сравнительно с другими подобными актами. Ме-

жду прочим надобно сличить и с программою, принятою Международною комиссиею для статута Восточной Румелии. Было бы прискорбно, если б при сравнении двух статутов, выработанных одновременно для Северной и для Южной Болгарии, превосходство осталось бы за работою Международной комиссии.

*Отдел рукоп. ГБЛ, ф. Веневитинова. Венев. д. 9/19, лл. 1—2. Литографированная копия. Сверено с оригиналом, хранящимся в Арх. 6. МИД России, ф. Политархива, д. 2132, л. 36—38. Без даты. Датировано на основании предыдущего документа.— Хранится также: ЦТИАЛ, ф. II отделения, № 1261, оп. 3, д. 122 (8538), 1878 г., Приложение, лл. 356—357.*

*№ 4. 1878 г. декабря 11—22.— Журналы Особого совещания.*

11 декабря.

Недостаток времени и незнакомство с условиями заставляют ограничиться редакционным обозрением.

Соображение о значении Устава как программы.

Глава I. Замеч[ание] 1 военного м[инист]ра.

Мельников. Гл. I не относится исключительно к выбору первого князя. Оставить ее, исключая п. 5, который относится к первому избранию.

Град[овский]. Чрезвыч[айное] собрание не может быть на первом месте.

Замечание воен[ного] министра принять.

Град[овский]. Нет главы о ревизии конституции в числе отделов Устава.

Глава II — С нее начать Конституцию по примеру других. Сербская и румынск[ая] конст[иту]ции начинаются с определения территории.

Град[овский]. В главе II не перечислены границы и состав Болгарии.

Глава I, ст. 1.

Выражение «приглашаются» заменить «составляется» (Град[овский]).

Вся глава должна бы войти в главу XV... *

Состав собрания по ст. 1 и 114 неодинаков.

* *Далее неразборчиво несколько слов, повидимому:* (как в Сербии).



Кн. Ур[усов]. Собрание по ст. 1 не регулярное, в регулярном (ст. 144) нет лиц по ст. 1, п. е.

Ст. 1, п. а.— принять.

Ст. 1, п. б. Град[овский] против участия этих лиц. Эти лица администраторы и не входят даже в верхнюю румынскую палату. Из политических причин следует устранить влияние администрации.

Кн. Ур[усов] видит в п. б. желание видеть представителей всех властей, участвующих в избрании князя (ср. п. а, в и г и д), губернаторы, хотя их мало,— лучшие люди и имеют влияние.

Мягк[ов] — иную т[очку] з[рения] — являются представителями интеллигенции

и болгаре.

Град[овский] против административного влияния и участия в собрании, руководствуется соображениями о достоинстве России и о судьбе князя. [2]

Бр[ун] и Мягк[ов] вице-губернаторов 6. Число малое. Их можно устранить, т. к. влияние их особенно до Собрания приподготов[лено].

Мельн[иков] разделяет мнение Град[овского].

Указать, что губ[ернато]ры участвуют лишь если они болгары, вице-губернаторы тоже. *

Ст. 1, п. д.

Суждения затруднительны, так как закон 24. VIII. 78 г. неизвестен.

Ст. 1, п. е. «Не подошедшие» — дурное выражение.

Этот пункт следует исключить и заменить 50 назначаемых двойным числом по п. д.

За неимением статистики трудно судить.

Кн. Ур[усов] 50 человек не должны назначаться, но этим числом пополнить по п. д.

Ст. 3. Т. к. состав Собрания не определяется числом членов, то следует отнести $^2/_3$ к числу всех членов, имеющих право голоса. Редакцию изменить. Избрание считается состоявшимся при большинстве $^2/_3$ и т. д.

Ст. 4. Для единства терминологии заменить «Избирательное собрание» словом в [самом] Народном со-

* *На полях со слов ст. 1, п. б. и до конца скобка и помета:* два мнения.

брании, т. к. князю не придется присягать в первом же собрании.

К ст. 3. Град[овский] редакция: Собрание может приступить к избр[анию] князя при наличии $^3/_4$ всех членов его составляющих. Князь избирается $^2/_3$ наличности.

Глава II. Должна быть первая (на основании предыдущих доводов) и озаглавлена: О территории княжества.

Ст. 5. Принять редакцию Мин[истерст]ва ин[остранных] дел с прибавлением и по предложению Град[овского] дополнить

1) указанием на разделение и число и границы округов, во избежание сокращения князем числа депутатов, *

2) отчуждение или приобретение.

Ст. 6. Бр[ун]. Т. к. это регулирование границ связано с изменением подданства пограничных жителей, то решение этого вопроса лучше предоставить Великому собранию, поскольку с этим вопросом не может быть ** связан вопрос о населении.

Исключить — по взаимному соглашению.

Глава III, т. е. II.

Ст. 7 Град[овский]. Народное представительство не управляет. Изменить ред[акцию]. Прибавить — монархия наследственная и конституционная с народным представительством.

Град[овский]. Сделать две статьи из 7-й: 2 часть будет: госуд[арственные] власти суть князь и представительство. ***

Кн. Ур[усов]. Ограничиться как выше, так как представительство не управляет и понятие о конституции шире, чем представительство и т. к. это обозначено в сербской конституции.

Ст. 10. Принять замечание Мин[истерст]ва ин[остранных] дел и исключить среднюю фразу: Вся ответственность министра, т. к. это дальше повторяется в ст. 192 и в отделе 2 главы XXII.

Ст. 11. Исключить «Совокупно».

Ст. 12. Град[овский]. Вторая часть статьи относится к главе о законе. Первую часть изложить: Князь утверждает принятые Нар[одным] собранием законы и обнародывает их.

* *На полях помета:* см. замеч[ание] Мин[истерст]ва ин[остранных] дел.

** *Слова* может быть *очерчены квадратом.*

*** *Замечание Градовского отчеркнуто квадратом.*



Мотив: т. к. порядок утверждения и издания излагается в главе о законе.

Ст. 13 вторую часть изложить: он дает военные чины, сообразно закону (мотив: пример ст. 7, румынская и сербская конституции); выписать из этих конституций.

Ст. 14. Слово «исходят» надо исключить и сказать, как ст. 6 в сербской конституции: все органы сей власти действуют его именем и под его верховным надзором.

Ст. 15 сливается с ст. 14 и вследствие изменения редакции ст. 14 может быть исключена, т. к. внутреннее управление равносильно с власть исполнительная. *

О назначении перенести в отдел о службе гл. XXIII.

Ст. 16 рассмотреть в связи с статьями о бюджете, но не выпускать, т. к. здесь определяются прерогативы княжеской власти. **

Ст. 17—20. Замечание Мин[истерст]ва ин[остранных] д[ел] принять по след[ующим] доводам:

ср[авнить] румынск[ая] конституция ст. 93.

В сербск[ой] конституции есть статьи о суде в особом разделе.

Здесь следует ограничиться общими судебными атрибутами князя, остальное отнести в главу о судах, где определить права и обязанности судебных органов.

Ст. 17. Изложить: Власть суд[ебная] во всем ее пространстве принадлежит местам и лицам судебным, действующим именем князя. Отношения князя к сим установлениям определяются в особом законе.

Ст. 18. Право утверждать приговоры — исключить.

Мотив: т. к. ст. 18 не вытекает из положения конституционного монарха.

Изложить: право смягчать и отменять наказания.

Ст. 19. Изложить: князю принадлежит право помилования. Мотив: т. к. осужденные могут обращаться к князю за помилованием или суды ходатайствуют.

Град[овский]. Амнистию нельзя смешивать с помилованием, которое есть индивидуальный акт. Об амнистии определить в особой статье, каким порядком ее предоставлять и кому. Заметить о необходимости право амнистии предоставить

* *Так в тексте.*

** *На полях помета:* N3

Народному собранию и князю, как предмет политического характера. *

Ст. 20. Изложить: изложенные в ст. 18 и 19 права не распространяются на приговоры, к коим присуждены министры за нарушение Органического устава.

Ст. 21. Замечание Мин[истерст]ва ин[остранных] д[ел] — принять.

Ст. 22. Изменить редакцию.

Ср[авнить] рум[ынскую] констит[уцию] ст. 92 или прусск[ую] конституцию ст. 44.

Изложить: постановления и распоряжения, исходящие от князя, действительны в том случае, когда они скреплены подлежащим министром, принимающим на себя всю за них ответственность.

Мотив: т. к. о порядке обнародования законов изложено дальше в статье 162 и 163.

Ст. 23. Замечания Мин[истерства] ин[остранных] дел.

Град[овский]. Статьи 23 и 29 не соглашены. Согласие на отсутствие князя, а не наследника должно зависеть от Нар[одного] собрания.

Мотив статьи: князь не может управлять извне.

Вместо удаляясь сказать в случае временного своего отсутствия.

Ср[авнить] конституцию сербскую.

Наместников — принять только одного.

Определить власть наместника может только закон:

«наместника, коего права и обязанности на время отсутствия должны быть определены законом».

Ст. 24. Замечание Мин[истерст]ва ин[остранных] д[ел] — принять.

Ст. 25. Геральдически неверно, изложить: «Золотой коронованный лев. Над щитом княжеская корона».

Ст. 26 о титуле отнести в главу о князе, после ст. 8.

Поэтому исключить и заголовок «о титуле».

Глава VI. Преждевременно рассматривать (взято из наших законов, писанных при Павле) и заметить, что престолонаследие принадлежит княжескому роду и потомству князя. Подробности должны быть определены Великим народн[ым] собранием, согласно местным правам и обычаям. Поэтому оставить лишь ст. 28.

Глава VII. Град[овский]. Тоже зависит от местных условий и преждевременно рассматривать. Поэтому останавливаемся на особом. *

Ср[авнить] с сербской и румынской конституциями. Главу сократить.

Ст. 34. В Румынии 18 лет, в Сербии тоже. Нет оснований продолжить срок до 21 лет.

Ст. 35. Замечания Мин[истерства] ин[остранных] дел принять.

Ср[авнить] ст. 143, где другой смысл Правительства.

В Румынии опека соединяется с регентством.

Здесь сказано опека, а в других статьях — попечительство. Это надо согласить. Ст. 51. Назвать опекунами.

В румынской предвидены неспособность князя и регентство по этому случаю.

Ст. 36. Правителей назвать регентами.

Трудно мотивировать регентство вдовы. Нельзя предоставить регентство безусловно вдове, т. к. мотивов не приведено.

Ср[авни] румынская конституция ст. 88.

Общее на Гл[аву]. Ограничиться указанием

1) на назначение регентов князем и

2) на избрание их Собранием, при отсутствии завещания. Мотив: т. к. предвидено слишком много случаев. Пример сербской и англійск[ой] конституций.

Ст. 38. Слишком регламен[тарна]. Отчего ограничивать выбор указанными лицами, когда могут быть достойные депутаты.

Ст. 41. Перенести в статью о Совете мин[истров].

Ст. 42. Само собою разумеется.

Ст. 44. Статья хозяйственная и потому преждевременна. Княгине нельзя предоставить безусловно $^4/_5$ содержания.

Ст. 45. Не соответствует ст. 36. **

Ст. 47. Излишние подробности. Нельзя менять регентов так периодически.

Ст. 48 Прав[итель]ство оканчивается. Эти слова исключить. Изменить: по достижении князем совершеннолетия



---

* *На полях помета: NЗ*

* *Так в тексте.*

** *Замечания на ст. 41—45 отчеркнуты на полях.*

и принесения им присяги, о вступлении в упр[авление] страною и объявляет и т. д.

Ст. 49. Нет указания на ревизию конституции. Принять замеч[ания] Мин[истерства] ин[остранных] д[ел]. Статью перенести в отдел ревизии конституции.

Ст. 51 и 52. Заменить попечителей опекунами.

Ст. 53. Сказать: в чем да поможет мне бог.

Ст. 53 и 54. Принять замечание Мин[истерства] ин[остранных] дел и соединить статьи.

Заметить о «мне народом страны». Относится только до первого князя; ср[авнить] с сербской присягой.

Ст. 55. Принять замечание 2 и 3 мин[истра] военного. Замечание Мин[истерства] ин[остранных] дел.

О сроках уплаты нельзя упоминать в Органич[еском] уставе.

Соединить ст. 55 и 57, содержание которых определ[яет...].

Ст. 56 содержание наследника определяется в Н[ародном] собр[ании]. *

Замеч[ания] Мин[истерства] ин[остранных] дел принять.

Ст. 58. Исключить.

Ст. 59. Нельзя отнести в главу об имуществах, т. к. это дотация. Поэтому нельзя ограничить числа дворцов.

Ст. 60. Отнести в главу о госуд[арственных] им[уществах] на основании замечания Мин[истерства] ин[остранных дел].

Ст. 61. Принять замеч[ания] Мин[истерст]ва ин[остранных] д[ел].

Ст. 62. Подставных лиц — исключить.

«Под опасением» и т. д. Заменить: всякие договоры и сделки такого рода признаются недействительными.

Стеснять собственность князя нельзя.

Замечание Мин[истерства] ин[остранных] дел поэтому нельзя принять, т. к. князь может иметь имущество вне и внутри Болгарии и это нужно согласить с правами личной собственности.

13 декабря.

Ст. 63. Принять замеч[ания] Мин[истерства] ин[остранных] д[ел].

Желательно было бы права и преимущества господствующей церкви видеть определенными в особом законе.

Ст. 65. Нельзя согласиться с замечанием 4 военного ми-

* *Против замечания на ст. 56 помета: N3*



н[истра]. Слово присоединиться может быть отнесено только к взрослому сыну первого князя, уже принадлежащего к другой вере. Т. к. об этом сказано в ст. 64, то статью 65 оставить в Уставе, но как временную меру изложить при ст. 64 в виде примечания.

Ст. 66. Согласиться с замечанием Мин[истерства] ин[остранных] д[ел] о невозможности управления церкви Ми[нистерст]вом, но редакцию не указывать, «принявши в соображение инструкцию Дондукову» (как в замеч[ании] М[инистерст]ва).

Ст. 67. Отнести замечание к ст. 66— и к ст. 67, т. к. преждевременно решение вопроса и определение редакции.

Ст. 68 (конец статьи). Вместо общественного порядка и добр[ых] нр[авов] сказать: не нарушало существующих законов, т. к. это даст более точный и широкий смысл статье.

Ст. 69. Перенести в ст. 68 по тождеству постановлений.

Ст. 70. Под покровом религии заменить: по причине своих религиозных убеждений.

Ст. 71. «Под высшим надзором». Следует разграничить сферы власти, т. е. управление церковью (ч. 1) и внешнее подчинение ее дел (ч. 2) вместо «под высшим надзором и т. д.» сказать: «в пределах имеющих быть изданными на сей предмет узаконений».

Т. к. Собрание может заявить свои требования по этому предмету, вместо «иностранных исповеданий» — сказать неправославного исповедания. Обязанности же ми[нистра] ин[остранных] д[ел] отнести в главу о министрах.

Ст. 72. Конец статьи исключить ввиду статьи 11.

Ст. 73. Прибавить «и отменен».

Рассмотрения и одобрения заменить обсуждения и принятия.

Ст. 74. Сказать принятый ... закон, для единообразия терминологии.

Ст. 75. Одобрен заменить: принят, декрет заменить: распоряжение.

Перенести сюда вторую часть статьи 12.

В установленном порядке — исключить, т. к. этот порядок не установлен в Органическом уставе.

Кн. Ур[усов]. 1 часть статьи изложить: по утверждении князем, закон в полном его тексте должен быть обнародован.

Ср[авнить] сербская конституция, ст. 55.

Исключить конец статьи о декрете.

Ст. 76. Ср[авнить] сербская конституция ст. 56. Обязать мин[истр]ов и подписывать такие декреты.

Изменить редакцию по оригиналу.

Во второй части одобрение оставить.

Ст. 77. Есть развитие ст. 76, но ст. 77 является исключением из общего правила ст. 76.

Изменить редакцию: указанные в предшедшей (76) ст[атье] ни в каком случае не могут относиться к установлениям госуд[арственных] податей, налогов и сборов, которые всегда устанавливаются с согласия Народного собрания.

Ст. 78. Излишняя, не следует ли исключить, за разъяснением в предшествующих статьях (22, 75 и 76). *

Ст. 79. Статья относится не к содержанию акта, а к формальности и законности состава его принявшего Собрания. Поэтому статья само собою разумеется, но предоставляет простор судам толковать содержание закона. **

Нар[одное] собрание не может участвовать в обнародовании. Изменить редакцию: одно только Народное собрание в праве решить издан ли закон с соблюдением всех установленных в Орг[аническом] уставе условий.

На этом основании исключить конец статьи.

Ст. 81. Т. к. права не имущество, и т. к. это общее определение предметов и видов имущества, уместное в законе гражданском и неуместное в конституции, статью исключить.

Ст. 82. Внести в этот отдел статью 60. В ст. 60 сказать: в частное пользование князя. С этой статьи начать главу XII и сюда поместить ст. 60. Поэтому прибавить в конце: и не могут быть предоставляемы в частное пользование ни князя, ни членов его дома (из ст. 60), т. к. может затруднить вообще пользование князя.

Ст. 83. Вместо способы сказать порядок.

О доходах изменить редакцию по оригиналу.

Ст. 84. Отнести и рассмотреть в связи с главой о Мин[истерст]вах.

Ст. 84 и 85. Не исключить ли, т. к. [ст.] 84 относится в отдел о ми[нист]рах, а 85 повторяет ст. 60, перенесенную в статью 82.

* *На полях помета: N3*

** *Со слова статья и до конца отчеркнуто квадратом. На полях помета: N3*



Глава XIII. Изменить заглавие: О гражданах Болг[арского] княжества. Затем статьи 86—94 включить в отдел I и озаглавить: Положения общие.

Ст. 87. О просьбах исключить, как правило судопроизводства.

Мельн[иков]. О сроке 3 лет.

Сроки не [назначать,] мож[ет] быть уроженцы Вост[очной] Рум[елии] захотят быть подданными.

Ст. 88. Замечание военного мин[ист]ра принять и вместо: и его учреждений сказать: на основании особых законов, имеющих быть на то установленными.

Ст. 89. Выход из подданства затруднен сравнительно с другими странами. Не упомянута присяга на подданство (Мягк[ов]) и нельзя обязать просить о пользовании правом выхода (Градовский). Поэтому казалось бы возможным исключить статью 89, но ввиду отсутствия объяснит[ельной] записки и неизвестности поводов статьи 89, мнение о ней совещания вопросительно.

Град[овский]. Ст. 89 определяет процедуру, что неуместно в конституции и это следует предоставить определению специального закона. Вступление в подданство важнее выхода из него, поэтому затрудняется, а выход облегчается.

Решено: статью 89 исключить, как предмет особого закона на основании соображений Град[овского].

Ст. 90. Редакция неясна. Изменить: пользование правами гражданства и политическими принадлежит исключительно подданным Б[олгарского] княже[ства], а пользование же гражданскими правами, на основании законов, предоставляется всем лицам, пребывающим в Болгарии.

Мотив: т. к. смысл конца статьи д[олжен] быть на первом плане.

Ст. 91. Ср[авнить] ст. 78. Законы обязательные слишком ограничены, но в виду капитуляций (относительно угол[овных] и граждан[ских] законов) следует оставить.

Ст. 93. Вместо капитуляций сказать: особыми о том правилами.

Мнения Мин[истерства] ин[остранных] д[ел] и воен[ного] мин[ист]ра принять.

Ст. 94. Замеч[ания] Мин[истерства] ин[остранных] дел — принять и поместить вместо ст. 89.

Ст. 96. Конец (об исключениях) не соглашен с общим правилом статьи, поэтому исключить условие знания языка: редакцию изменить по оригиналу.

Ст. 97. Изменить редакцию по оригиналу.

Ст. 98. Изменить ред[акцию]. Прин[удительное] отч[уждение] иму[щест]ва м[ожет] п[оследовать] р[ади] г[осударственной] и о[бщественной] п[ользы] з[а] с[праведливое] и п[редварительное] в[ознаграждение]. П[орядок] о[тчуждения] б[удет] о[пределен] о[собым] з[аконом].

Ст. 99. Принять замеч[ания] Мин[истерства] ин[остранных] д[ел] и сказать: в случаях гражд[анской] смерти имущ[ества] переходят к наследникам.

Ст. 100. Житель — сказать: подданный ввиду единства терминологии.

О капитуляциях ср[авнить] замеч[ания] воен[ного] мин[ист]ра. Сказать особыми законами.

Вместо податей сказать — налоги и государственные сборы. В заголовке тоже изменить.

Ст. 102. Сказать воинской повинности.

Ст. 103. Говорит о процессуальном порядке (с которым должен быть соображен) в главе о военной повинности (т. е. службе), что неуместно и в Органич[еском] законе. Ср[авнить] сербск[ую] конституцию ст. 37.

Ст. 105. Следует поместить в начале отдела вместо ст. 104.

Ст. 104. Сказать — в законах.

Ст. 106. Однако — исключить.

Народное собрание — какое: Малое или Великое? Статья 106 подходит в ст. 76,— не разработана. (Ср. ст. 38 серб[ской] конституции).

Изменить по оригиналу.

Ст. 107. (Град[овский]). Обязат[ельное] обучение должно быть даровое и указать на необходимость специальных правил об этом, предоставляя регуляризацию пособий обучения.

Ст. 108. Условия открытия следует определить особым законом. Это неуместно в Органи[ческом] законе, и идет в область распорядительную.

Отдел о печати неполон.

Указать на необходимость законов о периодич[еской] печати.

Ст. 109. Изложить: Печать свободна под условием ответственности за злоупотребления на основании особого закона.



Ст. 110. Указание числа инстанций неуместно в конституции. В Орг[аническом] уст[аве] ограничиться подсудностью печати суду.

Мотив: неизвестность порядка судопроизводства и характера высшего суда.

Ст. 111. Правило процессуального судопроизводства, неуместное в Органическом уставе и ограничивает преследование.

Ст. 112. Ввиду ст. 127,— замеч[ания] мин[истра] военного можно ли назвать прошения юридических лиц — коллективными? Коллективные прошения заменить — прошения от юрид[ических] лиц.

К будущему заседанию.

Пропуски. В отдел VI (гл. XIII) — О неизъятии из ведомства [естественных] судей (ст. 105).

Чрезвычайные суды д[олжны] быть установлены особым законом.

— О тайне частной переписки,

— о праве сходок и ассоциациях,

— о проверке депутатских полномочий.

15 декабря.

Глава XIV. Не видно оснований для Великого и Малого собрания (Град[овский]).[3]

Ср[авнить] сербскую конституцию, ст. 89 и 42 и след[ующие] до след[ующего] отдела.

Устав выделяет Малое собрание из Великого.

В Уставе выпущен избирательный закон.

Град[овский]. Функции Великого собрания — 1) выделение Малого собр[а]ния, т. е. двухстепенный выбор, имеющий последствием устранение сельского элемента, как . . .,* что нежелательно, 2) решение вопросов, предоставляемых плебисциту (в Сербии для того требуется четверное число депутатов). Вел[икое] собрание есть поэтому учреждение т[ак] ск[азать] постоянного плебисцита, оно организовано параллельно с Малым, т. к. не указан срок полномочий. Ввиду цели можно оставить Вел[икое] собрание не постоянным, но чрезвычайным особо . . .** избираемым и к функциям прибавить ревизию конституции. ***

* *Одно слово неразборчиво.*
** *Одно слово неразборчиво.*
*** *Мнение Градовского отчеркнуто.*

Решено. Можно дополнить — собирается для таких-то случаев.

Ст. 113, п. 1. Так к[ак] можно предположить, что полномочия Вел[икого] собрания на тот же срок, что и Малого, то следует прибавить: Великое собрание, избираемое для чрезвычайных случаев — отнести замечание к ст. 116.

Ст. 113. Принять замеч[ания] военного мин[ист]ра, но назвать Чрезвыч[айное] или Великое нар[одное] собрание, а Малое сказать просто народное собрание, так как это отличие достаточно. Мотив — замечания о гл. XV и XVI и мнение Град[овского].

Ст. 114, п. 2. Против участия администрации, которые нигде не участвуют (Град[овский]). Эти представители введены, вероятно, ввиду отсутствия назначаемых князем лиц, в случае отсутствия князя.

Бр[ун] предлагает Вел[икое] собрание составлять дополнительными выборами по примеру сербск[ой] конституции из Малого нар[одного] собрания в четверном по крайней мере числе и, кроме того, все члены народн[ого] собрания. Мысль Бруна принята, но переставить: главу XVI поставить впереди XV.

Ур[усов]. Изложить гл. XIV:

Органы предст[авительст]ва суть:

п. 1) Народное (Обыкновенное) собрание, постоянное,

п. 2) Вел[икое] нар[одное] собрание, как созываемое в чрезвычайных случаях, указанных в статье.

Ст. 118, п. 1. Как понять указание на ст. п. 1...* Экзарх должен быть, и половина остального духовенства по установленной между ними очереди.**

Ст. 114, п. 1 говорит о высш[ем] дух[овенст]ве в предположении, что низшее может быть депутатами. (Бр[ун]).

Ст. 114, п. 2. Не вводить в Нар[одное] (Малое) собрание.

п. 1, п. 3 в половинном числе.

п. 4 и 5 допустить в Нар[одное] собрание по очереди, устанавляемой ими самими. Эти пункты внести в ст. 118 (о Мал[ом] Нар[одном] собр[ании]).

п. 6. (Град[овский]). Допустить избрание пропорционально населению, поэтому указать избирательные, но не административные округа, остальное предоставить избирательному закону. Было бы осторожнее установить систему на основании народонаселения по округам и индивидуальную и указать: 1 депутат на 3000 жит[елей].

Кн. Ур[усов] соглашается с цифрой пункта 6, в виду неимения числовых данных и неизвестности закона 24 авг[уста] 78 года, хотя желательно избрание его народонаселением.

Поэтому предложить ред[акцию] ст. 118. п. 1 — число депутатов должно быть пропорционально населению, что следует поместить в Органич[еском] законе, и порядок избрания определить специальным законом.

Ст. 118, п. 2. «Из депутатов, избираемых прямою подачею голосов», примерно по одному на 2000 по примеру Швейцарии — Град[овский] «пропорционально населению». Указать примеры других государств таких же населений.

Порядок выборов — в специальном законе.

Мотив — представительство равномернее, чем по округам и городам (как в ст. 114 п. 6) — и при неизвестности числа представ[ите]лей ex officio.

Ст. 118, п. 3. Замеч[ания] воен[ного] мин[истра] — принять и исключить конец. Редакцию изменить по оригиналу.

Предложения о числе трудны по неимению числовых данных об депутатах ex officio, но высказано мнение о сербской системе, чтоб предупредить искусственное большинство.

Ст. 119. Исключить уполномочий, сказать: обязательных указаний (инструкций). Конец со слов: «но выражают» — исключить.

Ст. 120. Нельзя избирать перед открытием собрания. Сказать: при открытии Нар[одного] собрания, под председательством экзарха или лица его заменяющего, избирает 6 лиц и т. д.

Ст. 122. Принять замеч[ания] Мин[истерст]ва ин[остранных] дел, но исключить статью из Органич[еского] устава.

Град[овский]. Две системы: английск[ая]. (Постоянная ком[ис]сия) и прусская (предоставляет комиссию решению палаты).*

Мотив — предмет внутреннего распорядка по усмотрению Собрания.

* *Далее неразборчиво, повидимому:* (половинном — экзарха?), *см. ст. 118, п. 1, где говорится о половинном составе собрания.*

** *Этот пункт отчеркнут на полях. Помета: NЗ*

* *Мнение Градовского отчеркнуто на полях.*

Ст. 123. Конец — порядок внутренний, не необходим и повторение предыдущих и может подать повод к мнениям о — всякий раз — *. Поэтому конец исключить.

Ст. 124. Соображений — исключить.

Для точности сказать: правами, предоставленными мин[ист]рам по ст. 123.

Ст. 125. В конце изменить редакцию по оригиналу.

Ст. 126. Кажется излишнею, т. к. в Уставе не видно, чтоб эти лица не могли быть в то же время и депутатами.

О статьях 119—125 повторить в отделе о Велик[ом] собрании.

Ст. 127. Изменить по оригиналу.

Ст. 128. Относится к порядку внутреннего делопроизводства, неуместно в Орг[аническом] уставе, отнести в дисциплинарн[ый] устав, выработанный палатою, так как этим случаем не исчерпываются проступки и в виду ст. 130.

Ст. 128 заменить новою.

Права председ[ате]ля и ответственность членов в случае нарушения ими... ** определяются в дисциплинарном уставе о внутр[еннем] распорядке собрания. Статью же 129 в виду ст. 130 тоже. ***

Ст. 130. Сообразить с карательными законами и изменить по оригиналу, т. к. в Орг[аническом] уставе неуместны эти подробности.

Мельников указывает на отсутствие указаний о замещении выбывающих членов. Вопрос о кандидатах.

Град[овский]. **** Пропущен и срок избрания депутатов. Необходимо определить срок депутатских полномочий и поместить это в ст. 118 п. 2, тоже и при п. 3 (может быть три срока назначений) 1. пожизненно, 2. срок депут[атских] полномочий, 3. срок сессии.

В ст. 118, п. 3 — Князь должен назначать на тот же срок как депутаты для каждой сессии. ***** к[ак] князь мог бы увеличивать иначе число впоследствии и чтоб палата была в том же составе.

* *Так в тексте.*

** *Пропуск в оригинале.*

*** *Ст. 128 отчеркнута на полях, помета:* не исключать, но изложить соображением, но сохранить пор[ядок] уголовн[ого] преследования по ст. 130.

**** *Против имен Мельникова и Градовоского на полях пометы:* прин[ято].

***** *Так в тексте.*



Бр[ун]. Князя нельзя связывать числом депутатов и сроком назначения особенно на случай смерти князя.*

Ст. 132. Конец статьи относится к дисциплине, следует исключить.

Ст. 133. Однако искючить. Простым исключить в виду ст. 136.

Изменить по оригиналу.

Ст. 134. Означенные в предшествующей ей статье (133) постановления объявляются и т. д.

Конец статьи исключить.

Ст. 136. Прибавить: внутреннюю.

Ст. 137. Изменить редакцию [шире] по примеру сербской. Внутр[енний] поряд[ок] и дел[опроизводство] — опр[еделяются] сам[им] Собр[анием].

Ст. 138, п. 1. Начало изменить в редакции по оригиналу.

Обсуждение проектов заменить согласно ст. 73.

Ст. 138, п. 2. Исключить слово новых.

Замеч[ания] на ст. 100. Мельн[иков]. Пошлины не должны противоречить трактатам. Пошлины исключить.

Справедливом и равномерном — исключить.

Ст. 138, п. 3. Рассмотрение годового бюджета.

Ст. 138. Об общественных сборах (centime additionnel) пропущено; может быть разумели под-всякого рода сборов (это оставить).

Ст. 138, п. 4. На госуд[арственное] управление — исключить, т. к. исполнение росписи подлежит контролю, а в бюджет входят и другие статьи. (Изложит[ь] факульта[тивно]).

В ст. 138 следует поместить возбуждение вопросов об ответственности мин[ист]ров, пропущенное здесь.

Ст. 139. Изменить по оригиналу.

Ст. 141 и 142. Право [motio re] — инициативы по изданию законов не предоставлено собранию.

(Бр[ун]). Может быть, имелся в виду ход истории конституций, начавшихся с правом петиций.

Сербск[ая] конституция (ст. 58) предоставляет право проекта закона исключительно князю, а предложение и князю и Нар[одному] собранию.

Кн. Ур[усов].

В виду права князя не утверждать проекты и для избежа-

* *Слова Бруна обведены карандашом.*

ния смут и разлада «исключительно» оставить, т. к. на первое время это полезно в первоначальной конституции.

В статье изменения затруднительны при неизвестности условий.

Ст. 143 } исключить как порядок делопроизводства, вслед-
Ст. 144 } ствие ст. 137, т. к. комиссия — только делега-
Ст. 145 } ции собрания, учреждаемые для удобства.

Ст. 149 вызывает разлад между правит[ельст]вом и Собранием, как насилие над совестью — следует исключить.

Ст. 151. $^3/_4$ голосов — слишком требовательно только для голосования, но не для прений. Достаточно условия абсолютного большинства.

Ст. 152. Живым голосом — заменить: устно. Следовало бы дополнить правом 10 членов требовать закрытой баллотировки, обязательно изложить: «по требованию 10 членов голосование может быть закрытым».

Ст. 153. Простым — исключить для единства терминологии (ср. прим. к ст. 133) больш[инство] $^2/_3$ голосов необходимо для вопроса и ревизий конституции (это поместить сюда, в случае принятия вопроса о ревизии).

Ст. 155 изменить по оригиналу.

По возможности — исключить, как излишнее указание, как слово неопределенное и потому что в случае запросов объяснение может быть в следующей сессии.

Ст. 156. Ограничение сношений с Мин[ист]рами — излишнее, поэтому исключить.

Мотив — адресы (ст. 174) и другие случаи противоречат этому и в виду ст. 123—125.

Гл. XIX в особенности исключить.

Ст. 157. Замеч[ания] мин[ист]ра военного.

Статью 157 заменить правилами о составлении бюджета на каждый год, сказать:

Бюджет представляется на обсуждение Народного собрания ежегодно.

Об сверхсметных кредитах в ст. 162. *

Ст. 158. Обсуждение — дополнить принятием в виду единства терминологии.

Ст. 159. Изложить:

Народн[ое] Собр[ание] рассматривает проект бюджета по

* *Эта фраза обведена карандашом.*



статьям и, в случае изменений, или устранения одной из них, указывает побуждающие его к тому причины.

Ст. 160 исключить — как совет, а не закон.

Ст. 161. (Ср[авнить] тур[ецкую] конституцию). (Ст. 102) — дает повод и без бюджет[а]. Ср[авни]ть сербск[ую] конституцию, ст. 65.

Град[овский]. Кому распоряжение финансами. Статья эта относится к случаю резкого разлада Собрания и князя и решением исключит[ельно]го случая, непредвидимый по исходу. *

Заметить — оставлять ли статьи 161 и 162 по соображениям Град[овского] в виду издержания предоставить правительству право пользоваться старым бюджетом.

Если будут статьи 161 и 162 исключены, то нужно все-таки предвидеть необходимость пользоваться старым кредитом, силу которого прекратить до обсуждения нового бюджета.

Предоставить это пользование под ответственностью министров до одобрения будущей сессии.

Добавить о порядке назначения сверхбюджетных сметных кредитов взамен ст. 161 и 162 (факульт[ативно]).

Ст. 163

Ст. 165. Прибавить — под условием одобрения ближайшего собрания.

Ст. 166. 300 000 фр[анков] по каждой статье — это много, добавить — в общем итоге.

В ст. 165 и 166 излишни определения цифр, т. к. нельзя предвидеть рост бюджета и потому определения цифр предоставить первоначальному Нар[одному] собранию в форме % отношения и в общем [итоге].

NB: напомнить о ст. 16.

17 декабря.

Ст. 16. Эту статью исключить в виду статей 157—162.

Ст. 55. Изложить: содержание князя определяется Нар[одным] собранием, наличное содержание князя при вступлении на престол определяется в миллион фр[анков]. Эта сумма не может быть ни умень[шена], ни ув[еличена] без сог[ласия] Собр[ания].

Следует при первом избрании определить minimum содержания.

* *Так в тексте. Замечание на ст. 161 отчеркнуто на полях.*

Поэтому на первый случай сохранить сумму в миллион.

Глава XXI

Ст. 167. После «ежегодно» прибавить: определить на новый период и на новый срок сессии (в виду ст. 176 и по общему примеру).

Обыкновенно — выпустить, согласно замеч[аниям] на ст. 113. О сроке сказать: на такой-то известный срок, предоставляя Нар[одному] собранию определить его.

Определить следует и период сессии.

Ст. 168. В виду ст. 167 и для избежания с ней противоречий изложить ред[акцию] по оригиналу.

Прибавить после 68 ст., следует прибавить в особой статье указание, что очередная сессия Собрания может быть продолжена по взаимному соглашению князя с Собранием.

Ст. 169 измени[ть] по оригиналу.

Ст. 170. «От нарушений» — исключить,

уважать — заменить: соблюдать

при подаче голоса — слишком узко.

Сказать — в чем да поможет и т. д.

Ст. 171. Кто же приводит к присяге мусульман и других иноверцев? — Следует прибавить, что это делается их подлежащею духовною властью.

Сказать просто: пред открытием собрания все члены его единовременно, по обрядам их исповеданий, приносят установленную присягу. *

Поместить это в ст. 170, а ст. 171 исключить.

Ст. 172. В конце прибавить: и князя.

Ст. 173 послании — заменить: речи.

Изменить по оригиналу.

Ст. 174. Ответ — сказать: ответный адрес.

Ст. 175. Тронная речь может выходить за пределы Органического устава. **

Статью исключить, так к[ак] она относится к предметам Собрания, изложенным в главах (XVI, XVIII) и статья не соответствует заглавию главы и т. к. она может ограничивать права инициативы князя.

Ст. 176. Зависит от первой сессии Собрания (Град[овский]). В виду статей 176 и 178 следует сократить срок без-

* *На полях отчеркнуто.*

** *Отчеркнуто на полях; помета:* к мотивам.



парламентарного управления страною. Поэтому срок отсрочки двухмесячный слишком велик.

(Мягк[ов]). Срок 2 месяца невыгоден, потому что члены получают суточные деньги, ожидая.

(Другое мнение) — против отсрочки, т. к. нужно предоставить отсрочку для дальнейшей разработки поднятых вопросов.

(Мельни[ков]). В статье не указываются мотивы для отсрочки. Ср[авнить] сербск[ую] конст[итуцию] ст. 77 — отсрочка на 6 м[есяцев].

Решено: оставить в виду сербск[ой] конституции.

Глава XV, т. е. глава XX. О Великом нар[одном] собрании. Это название лучше по больш[ей] близости к понятиям и во избежание смешения с чрезвычайными сессиями.

(Град[овский]). Предлагает начать главу со статей о предметах ведомства, чтоб определить характер Чрезвычайного собрания.

Ст. 116. Изложить: Великое Нар[одное] собрание созывается: для и т. д.

Т. к. статья эта говорит об исключительн[ом] случае, то статью эту отнести после ст. 117.

Изложить после ст. 117: Народн[ое] собрание созывается или князем или Народным собранием (затем идет ст. 117).

Ст. 117. «Или правительством» — исключить, заменить: князь созывает Народное собрание.

Ст. 117, п. 2. Понятен при выделении В[еликого] собрания в Малое, но теперь это не нужно, т. к. князю представлено распустить собрание.

Поэтому пункт исключить, и можно бы заменить его случаем ревизии конституции.

Поэтому перенести сюда статью о ревизии конституции (для ревизии или пересмотра Органического устава).

Ст. 117, п. 3. Во всех делах сего Устава — ограниченно и неопределенно.

Вторая половина ст.— является изъятием ведомства из Малого собрания в Великое. Поэтому пункт исключить.

Ст. 116. Изложить: Чрезв[ычайное] нар[одное] собрание созывается Советом министров.

Ст. 116. Не указан случай болезни, сумасшествия и отказа от престола. Указать — не следует ли указать на этот случай.

Ст. 114. В состав Собрания входит Малое собрание.

Ст. 114, п. 2. В виду замечания на ст. 1, п. 6, следует различать побуждения к составу собраний и в виду того, что члены Малого собрания входят в Вел[икое] собрание и административное представительство сохранено, то поэтому исключить пункт 2.

Ст. 114, п. 3 и 4. Здесь прибавить: в полном числе.

Ст. 114. Изложить статью. Для состава В[еликого] нар[одного] собрания сверх состава Народного собрания присоединяются.

1) Неочередные (ст. 11 п. а) митрополиты и т. д. (п. 1) и 6) губ[ернатор]ы (п. 2) п. в) председатели (п. 3), (п. г) председ[атели] (п. 4) и (п. д.) (п. 5).

Пункт 6 заменить: II. Депутаты, дополнительно избираемые в двойном числе, определенном для депут[атов] в Малое соб[рание] (о Мало[м] собран[ии]) избранные на то[м] же основании.

К главе XV (XX).

На случай смерти князя и в виду назначаемых им лиц, определить срок, на который эти лица сохраняют свои полномочия. (Это отнести в статью о созвании Собрания Советом министров).

Присоединить статью о распущении Великого собрания немедленно по решении предоставленных ему дел и занимается исключительно теми предметами (ссылка), для которых оно по Органическому уставу созвано.

К Великому собранию отнести внутренний порядок и делопроизводство Малого собрания. Прибавить об этом в гл. XV особую статью о компетентности числа голосов.

Глава XXII, т. е. XXI.

Ст. 181—182. Прибавить и изменить: Народным собранием.

Ст. 184. Принять замечание военного мин[ист]ра, присовокупляя к его соображениям, что «Госуд[арственный] совет есть постоянное и по функциям не правительственное учреждение, действующее на отсутствие Нар[одного] собрания *, и чтобы сохранить характер делегации, следовало бы оставить назначение от Народного собрания, в виду парализования влияния администрации и представления обоих элементов.

* *Так в тексте.*



Т. к. несменяемость представителей князя не указана, то выборных от народа следует оставить для противовеса.

К мотивам прибавить: неизвестность соображений составителей проекта (в Сербии исключительно учреждение правительственное) и необходимость вследствие этого положения проекта.

Важные функции — § 15, 5, 8, 9.

В ред[акции] Народном — заменить: Народным собранием.

Ст. 184. Прибавить, в виду функций по §§ 3, 10 и 11 — поправку по оригиналу.

Ст. 185. Простым — исключить в виду единства терминологии.

Ст. 188, п. 1. Изложение мнений — предмет канцелярии. Заменить — представление.

Которые будут ему — заменить: предлагаемые ему.

Ст. 188, п. 2. Рассмотрение — заменить: обсуждение, изменить по оригиналу.

Ст. 188, п. 9. Слишком широкий смысл — в «чрезвычайных случаях».

В виду статей 165 и 163 можно было бы исключить, т. к. едва ли нужен и по изложению неопределен.

Ст. 188, п. 13. Как понимать — «утверждение» при отсутствии указания на ответственность министров?

Какие договоры? — тоже неясно.

Статья эта может быть исключена, т. к. дает повод к безответственности министров.

К мотиву прибавить: § этот относится к предметам § 1, в случае необходимости обсуждение.

Ст. 188, п. 15. Исключить — о злоупотреблении и замечаниях.

Отделение II и III и гл. XXIII соединить, озаглавить О Совете мин[ист]ров.

О министрах и о должностных лицах.

Ст. 189. Определение места Совета излишне и неверно, в виду функции Госуд[арственного] совета.

Изменить редакцию, изложить: Исполнительная власть под высшим надзором и руководством князя (ст.) * принадлежит министрам и их совету.

* *Пропуск в тексте.*

Ст. 190 — Середину исключить в виду ст. 189.

Статьи 39 и 41 — отнести сюда, после ст. 190, сказав: сверх общих обязанностей министров: в обыкновенное время Совету министров присваиваются следующие права и обязанности:

1) ст. 41 по измененной редакции,
2) ст. 39 по измененной редакции,
3) ст. 40 по измененной редакции,
4) ст. 44 (первая часть) *.

При п. 3 заметить, что вопрос о сменяемости судей долж[ен] быть определен особ[ыми] законами.

При статье 44 (первую часть) — о неправе министров получать добавочное содержание по званию регентства отнести после ст. 190.

Ст. 191. Сменяются — заменить: увольняются.

Ст. 192. Перенести сюда из ст. 42 и соединить с редакцией по оригиналу.

Ст. 193. В виду ст. 192 изменить ред[акцию] по оригиналу.

Ст. 194. Спесификация излишняя и не исчерпывающая всех случаев. Статья должна быть соображена с карательными законами и изложена согласно ст. 101 сербск[ой] конституции.

Ст. 195. Следует оградить мин[ист]ров от суда. Пропорция 30 неясна по неизвестности общего числа членов и больше сербской конституции, где 20.

Решено: поэтому цифру сообразить с общим числом членов.

Отделение III. Соединить с отдел[ением] II.

Ст. 199, ст. 200. Исчисление министров зависит от местных условий и потому суждение об этом затруднительно, но минист[ерст]ву слишком большой расход для 1 860 000 жител[ей], статью не исключать, заменить только.

При ст. 71 — указать: подлежащим министрам.

Ст. 84 исключить, в виду преждевременности суждения о предметах ведомства.

Ст. 201. Во главе управления могут быть и не министры по особому закону. Статья эта преждевременная, т. к. конституция не может запрещать соединения отраслей управления в одном лице. **

* *На полях против этих пунктов помета:* начать с главного идти к частностям.

** *Замечание на ст. 199—201 отчеркнуто на полях.*



Глава XXIII. Прибавить в главу XXII, как указано выше.

Ст. 202. По примеру сербск[ой] конституции — исключить конец и прибавить служебные действия по оригиналу.

Ст. 203. Статью эту поставить перед ст. 202.

Ст. 204. Как поступать в случае поступления чиновника в армию, сохраняет ли он прежнюю (более широкую) присягу?

Едва ли удобно в виду такого случая оставить ст. 204 и не следует ли определить положение армии в особом воинском законе, а не в отрывочной статье в среде главы о госуд[арственной] службе, т. е. о должностных лицах.

Поэтому статью эту можно бы исключить из Орг[анического] устава.

## О пробелах в Конституции

I. Решено (мнение Градовского):

(руководствуясь замечаниями мин[ист]ра военного), указать на пропуски сравнительно с другими конституциями.

По поводу ст. 105 — о подсудности всех своему естественному суду, именно:

Никто не может быть изъят из ведомства своих естественных судей.

Относится к судопроизводству. Не принято.

II. О тайне частной переписки и телеграмм и ее неприкосновенности.

III. Право собраний и ассоциаций — указать на необходимость определить это право в особом законе особенно в случае, если это право будет указано в уставе Восточной Румелии, по заявлению Мельникова.

IV. О ревизии конституции (ср[авнить] замеч[ание] при ст. 49). Прибавить особый отдел:

1. Предложения об изменении или общем пересмотре Органич[еского] устава делаются общим порядком, установленным для издания законов.

2. Предложения эти считаются принятыми, если за них выскажутся более $^2/_3$ голосов (принять ли ревизию?).

3. Затем созывается Вел[икое] нар[одное] собрание, которое большинством $^2/_3$ голосов рассматривает и окончательно решает сущность предложения и все вопросы.

22 декабря.

В введении прибавить. Причем были принимаемы в соображения представленные воен[ным] мин[ист]ром и Мин[истерст]-вом ин[остранных] дел замечания на первоначальный проект Орг[анического] устава.

Замеч[ания] на ст. 17—20. Не указывать на отдельную главу о судах, т. к. нельзя проектировать эту главу при неизвестности местных условий.

С т. 87. Об принятии в подданство отметить, что не упоминается в предметах ведомства Нар[одного] собр[ания] и Гос[ударственного] сов[ета], так как здесь эти случаи предоставлено определить закону.

С т. 128—129. Изложить: за проступки и совершенные в самом Собрании (как в замечании).

С т. 161 изложить применительно к замечанию.

С т. 162 — тоже.

1 главу редактировать: Особое постановление о порядке избрания первого князя.

*Отдел Рукоп. ГБЛ, ф. Веневитинова. Венев. д. 9/19, лл. 1—24. Черновик рукою М. А. Веневитинова карандашом. На л. 1 помета: «Черновые замечания». Зачеркнутый текст не воспроизводится.*

*№ 5. 1878 г. декабря 11—22.— Замечания Особого совещания на первоначальный проект Органического устава государственного устройства болгарского княжества.*

Особое совещание, приступив к рассмотрению проекта, прежде всего признало необходимым установить некоторые основные положения, которыми обусловливаются как пределы, так и самое направление порученного Совещанию труда. По мнению Совещания, главное и решающее в этом отношении значение должны иметь два обстоятельства: во-первых, неотложность, требующая сколь можно более скорого окончания возложенной на Совещание задачи, и, во-вторых, порядок, предполагаемый для окончательного утверждения проекта. Подлежащий обсуждению первоначальный проект представляет собою труд предварительный. С замечаниями, какие будут сделаны, его полагается, по возможности в ближайший срок, сообщить императорскому комиссару в Болгарии, для того, чтобы, в начале будущего года, согласованный с ними проект был предложен на месте особому Народному собранию для окончательной обработки и утверждения, которое должно предшествовать избранию князя Болгарии. В виду этих двух обстоятельств, с одной стороны, по краткости времени, было бы очевидно невозможным подробное сравнение проекта со всеми подобными ему органическими уставами других государств, даже и с теми из сих уставов, которые могли бы быть избраны для сей цели, как наиболее соответствующие требованиям науки государственного права; а с другой — такого рода труд, который неизбежно принял бы отчасти теоретическое и потому несколько отвлеченное направление, едва ли и необходим ввиду того, что окончательное утверждение самого Устава последует на месте, где, для завершения сего дела, несомненно окажутся недостающие здесь данные и практические указания, необходимые для придания Уставу желательной полноты и соответственности нуждам и средствам вновь образуемого государства.



По сим соображениям Совещание признало возможным, при обсуждении проекта, относительно сравнения заключающихся в нем статей ограничиться преимущественно органическими уставами сербским и румынским, как действующими в государствах, образовавшихся почти при одинаковых с княжеством болгарским условиях, тем более, что, как видно из рассмотрения проекта, этими же уставами руководствовались и его составители. По отношению же к пересмотру и обсуждению по существу содержащихся в проекте постановлений, Совещание считало нужным обратить главным образом внимание свое на пополнение проекта такими указаниями, которые, по мнению Совещания, могут послужить при окончательной обработке к его возможно большей законченности в главных основаниях; затем, на исключение из проекта некоторых подробностей, которые в Органическом уставе представляются излишними, и наконец, собственно в редакционном отношении, такими изменениями статей проекта, которые придали бы содержащимся в нем определениям сколь можно более точности, необходимой для правильности дальнейшего развития положенных в его основание начал.

Следуя в исполнении своего труда указанному таким образом направлению, Совещание по подробном рассмотрении про-

екта, в связи с сделанными уже на оный замечаниями Министерства иностранных дел и военного министра остановилось на нижеизложенных замечаниях:

Глава I. Эта глава проекта определяет состав Народного собрания для избрания болгарского князя. По замечанию военного министра, она не должна бы входить в Органический устав, так как избрание первого князя есть акт единовременный, предшествующий введению в действие означенного Устава; самый же порядок избрания первого князя должен быть определен отдельным постановлением того же Собрания, которое утвердит Органический устав. Вполне соглашаясь с означенным мнением, Совещание полагало бы правильным изложение собственно Органического устава начать с главы II-й, относящейся до определения границ болгарского княжества, обратив ее в I-ю, подобно тому, как это встречается в конституциях сербской и румынской. Что же касается до проектированного в I-й главе порядка избрания князя, то, по мнению Совещания, в Органическом уставе, на случай смерти бездетного князя, не оставляющего наследника, казалось бы достаточным указать в главе XV-й о составе и предметах ведомства Великого народного собрания, что избрание в таком случае нового князя зависит от сего Собрания.

Признав, таким образом, за I-ю главою проекта значение особого закона, не подлежащего внесению в Органический устав, Совещание считало, однако, необходимым рассмотреть в подробности составляющие эту главу статьи, и сделать по содержанию их следующие замечания:

Ст. 1. В начале статьи 1-й, о лицах, входящих в состав Собрания, употреблено выражение приглашаются. Казалось бы правильным заменить это выражение и форму, в которой оно употреблено, следующею редакциею: «Народное собрание для избрания князя составляется из нижеупомянутых лиц» или же: «Народное собрание для избрания князя составляют» и т. д., как в проекте.

Ст. 1, п. 6. По поводу участия в выборе князя губернаторов или вице-губернаторов болгарского происхождения, в Совещании были высказаны следующие мнения:

Привлекая к такому участию упомянутых лиц, представляющих собою местную администрацию страны, составители проекта, как должно думать, руководствовались соображением о том, чтобы в состав избирательного собрания входили представители всех отраслей власти, именно: духовной (п. а.), судебной (п. в.) и административной (п. б.), и предположением, что должности губернаторов и вице-губернаторов будут занимаемы лицами, выделяющимися из народа по своим познаниям и опытности и пользующимися особым уважением. При всей основательности этих соображений, они возбуждают, однако, некоторое сомнение в том смысле, что означенные лица, как чины администрации, могут оказать влияние на членов Собрания. Хотя влияние это, при незначительности числа губернаторов (губерний в Болгарии не более 6-ти) не может иметь решительного значения при избрании князя, но в виду политической и государственной важности этого акта, казалось бы желательным сколь можно более устранить всякую возможность мысли о непроизвольности избрания. По мнению Совещания, п. б ст. 1-й представлялось бы посему уместным исключить, или же, если бы сохранение его, по каким-либо местным соображениям, признавалось необходимым, изложить, для большей точности, в следующем виде:

«Губернаторы болгарского происхождения, а буде они — русские, то состоящие при них вице-губернаторы болгарского происхождения».

Ст. 1, п. д. В ст. 1, п. д, приводится указание на избирательный закон 24 августа 1878-го года о порядке выборов в окружные суды. Закон этот неизвестен Совещанию, а потому оно и не может составить правильного суждения о порядке выборов представителей в избирательное собрание. *

Ст. 1, п. с. В силу соображений, изложенных в замечании на п. б. этой статьи, по мнению Совещания, казалось бы полезным не привлекать к участию в Собрании пятидесяти лиц по назначению императорского российского комиссара, но, чтобы не изменять общего числа членов Собрания, допустить выбор депутатов от городов и округов в тройном числе против указанного в п. д. При сем замечании Совещание считает долгом оговорить, что точное суждение об общем числе депутатов Собрания представляется невозможным при отсутствии данных о числе губернских городов и округов Болгарии.

---

* *См. примечание к док. № 1 и Введение.*

Ст. 3. Так как состав избирательного Собрания для его действительности не определяется в проекте каким-либо положительным числом присутствующих в нем членов, то большинство двух третей, необходимое для избрания князя, может быть отнесено ко всякому составу Собрания. Поэтому Совещание, руководствуясь примером румынской конституции (ст. 84), полагало бы полезным определить в проекте число намеченных членов, обусловливающее законность Собрания, и, вследствие того, изложить ст. 3-ю в такой редакции: «Собрание может приступить к избранию князя при наличности трех четвертей всех членов, составляющих оное. Князь избирается большинством двух третей голосов присутствующих налицо членов».

Ст. 4. Для единообразия терминологии казалось бы возможным заменить выражение «в избирательном Собрании» словами: «в Народном собрании для избрания князя».

Глава II. На основании сделанного на главу I-ю замечания, Органический устав должен бы начинаться с главы второй, которую, обратив в главу I-ю, следовало бы дополнить статьей об административном делении княжества на губернии и округи.

Вследствие означенных изменений в составе этой главы, казалось бы более правильным озаглавить ее: О территории княжества.

Ст. 5. Разделяя мнение Министерства иностранных дел о редакции статьи 5-й, Совещание, в виду необходимости упомянуть в сей статье об изменении территории вообще, как в смысле увеличения, так и уменьшения, полагало бы предложенный Министерством текст статьи начать словами: «Отчуждение или приобретение какой бы то ни было части территории».

Ст. 6. Так как регулирование границ может обусловливать изменение в подданстве пограничных жителей, то решение вопросов сего рода было бы, по мнению Совещания, более правильным предоставить усмотрению не Обыкновенного (Малого), а Великого народного собрания. Посему после слов: «исправление границ» неизлишне было бы прибавить: «насколько оно не связано с вопросом о пограничном населении».



Затем, в виду безусловной необходимости, при регулировании границ, взаимного соглашения с соседними государствами, упоминание об этом соглашении казалось бы возможным из текста статьи исключить.

Глава III. Вследствие замечания на главу I-ю, глава III-я должна бы быть II-ю.

Ст. 7. Руководствуясь примером сербской конституции (ст. I) и придавая слову конституция более широкое значение, чем слово представительство, Совещание полагало бы более правильным изложить статью 7-ю в следующей редакции: «Княжество Болгария есть монархия наследственная и конституционная с народным представительством».

Ст. 10. Принимая изменение редакции статьи 10-й, предложенное Министерством иностранных дел, казалось бы возможным не вносить в текст статьи 10-й все ее начало, в котором говорится об исключительной ответственности министров за действия князя, несогласные с Органическим уставом, и оставить только конец статьи, относящийся до особы князя, так как указание на ответственность министров более уместно сохранить в главе XXII, где о том и упоминается в Отделе II-м (о Совете министров).

Ст. 11. В статье 11-й можно бы исключить слова «и совокупно», так как указание на принадлежность власти совместно представляется достаточным.

Ст. 12. Глава III-я содержит в себе изложение существа и пределов княжеской власти; посему для наглядности казалось бы нужным изменить редакцию первой части статьи 12-й следующим образом: «Князь утверждает и обнародывает принятые Народным собранием законы», а вторую часть статьи перенести в главу XI-ю о законах, в которой излагается порядок утверждения и обнародования законов.

Ст. 13. Соображаясь с сербской (ст. 7) и румынской (ст. 93) конституциями, вторую часть статьи 13-й можно было бы изложить так: «Он дает военные чины сообразно закону» и сохранить первую часть статьи без изменения.

Ст. 14. Применяясь к тексту статьи 6-й сербской конституции, вторую часть статьи 14-й следовало бы, для большей точности, изложить в следующем виде: «все органы сей власти действуют его именем и под его верховным

надзором»,— так как употребленное в тексте проекта слово «исходят» не вполне определительно передает основную мысль об отношении правительственных учреждений к исполнительной власти князя.

Ст. 15. Вследствие предложенного в предыдущем замечании изменения редакции статьи 14-й, статья 15-я могла бы быть исключена из главы III-й проекта, так как выражение учреждения страны по внутреннему смыслу равносильно словам: Органы исполнительной власти. О порядке же назначения князем должностных лиц было бы, как кажется, более уместным упомянуть в главе XXIII-й, о службе.

Что же касается до утверждения лиц в должностях, замещаемых по выбору, то, по мнению Совещания, едва ли можно предположить, чтобы все подобного рода лица утверждались в должностях самим князем; порядок утверждения таких лиц составляет предмет не Органического устава, а особого закона о порядке замещения должностей по выбору.

Ст. 16. Статья эта, хотя и содержит в себе определение одного из прав княжеской власти, но в виду того, что подобные правила о бюджете и о его исполнении,— что и составляет право распоряжения назначенными по бюджету суммами,— изложены ниже, в статьях 157—162-й, Совещание полагало бы статью 16-ю исключить.

Ст. 17—20. Согласно мнению о сих статьях, высказанному Министерством иностранных дел, казалось бы возможным в главе III-й ограничиться изложением общих атрибутов судебной власти князя по примеру статьи 93-й румынской конституции; все же прочее изложить особо, сообразно с характером существующих уже местных судебных установлений.

На основании приведенных соображений, статьи 17—20 подлежали бы, сверх того, в частности, следующим изменениям:

Ст. 17-ю изложить в такой редакции: «Власть судебная во всем ее пространстве принадлежит местам и лицам судебным, действующим именем князя. Отношения князя к сим установлениям определяются особыми установлениями».

В ст. 18-й следовало бы исключить указание на право князя утверждать вообще уголовные приговоры, так как возложить на князя эту обязанность по всем приговорам едва ли правильно и возможно. К предоставляемому же князю праву смягчения наказаний казалось бы нелишним присоединить и право их отмены, так как это допущено и в сербской конституции (ст. 118).



Ст. 19-ю князю предоставлено право помилования преступников политических. Ограничение этого права применением его к одним преступникам политическим не вполне соответствует понятию о значении помилования, как акта индивидуального, вследствие просьбы осужденного или ходатайства суда, и различию этого акта от амнистии по преступлениям политическим или, по поводу особенных событий, в отношении известных, в самой амнистии указываемых, преступлений. Составители проекта, как должно думать, имели в виду оба означенные вида помилования, которые едва ли можно соединить в одной статье, так как право дарования амнистии было бы правильнее предоставить князю совместно с Народным собранием, в виду того, что во многих случаях политических преступлений князю может оказаться не вполне удобным воспользоваться сим правом единолично. Вследствие изложенных соображений, Совещание полагало бы из текста статьи 19-й исключить слова: «политических преступников» и взамен сего определить в особой статье Устава как порядок применения амнистии в значении акта помилования, относящегося к исключительным случаям, так и те органы власти, которым признано будет возможным предоставить право ее дарования.

Ст. 20-ю можно было бы, для бо́льшей точности, изложить в следующем виде: «Изложенные в статьях 18-й и 19-й права князя не распространяются на приговоры, по коим осуждены министры за нарушение Органического устава».

Ст. 21. Редакция статьи 21-й могла бы быть изменена, согласно предложению Министерства иностранных дел.

Ст. 22. По примеру румынской конституции (ст. 92), принимая в соображение, что порядок обнародывания законов излагается в статьях 162-й и 163-й рассматриваемого проекта, Совещание полагало бы статью 22-ю подвергнуть следующему изменению в редакции: «Постановления и распоряжения, исходящие от князя, действительны в том случае, когда они скреплены подлежащими министрами, принимающими на себя всю за них ответственность».

Ст. 23 и 24. Предполагая, что составители проекта в статье

23-й руководствовались соображением о том, чтобы не предоставлять князю права управлять Болгариею из местности, находящейся вне ее границ, Совещание находит возможным согласить взаимное отношение статей 23 и 24-й в том смысле, чтобы разрешение князю удалиться из страны предоставить Народному собранию, а оставление края наследником поставить в зависимость от усмотрения одного князя, согласно мнению Министерства иностранных дел по статье 24-й.

Затем, в виду мнения Министерства иностранных дел по статье 23-й, казалось бы возможным ограничиться на время отсутствия князя назначением одного, а не двух наместников; определение же власти наместника предоставить не наказу князя, как полагает Министерство, а особому закону. Вследствие сих соображений, среднюю часть статьи 23-й можно бы изложить следующим образом: «В случае временного своего отсутствия князь назначает наместника, права и обязанности коего, на время отсутствия князя, должны быть определены особым законом».

Ст. 25. Для соблюдения бóльшей точности в геральдическом отношении, конец статьи со слов «золотой лев» следовало бы изложить в такой редакции: «Золотой коронованный лев. Над щитом княжеская корона».

Ст. 26. Статью 26-ю казалось бы правильным перенести в главу III-ю, вслед за статьею 8-ю, так как титул составляет принадлежность княжеской власти, о существе которой излагается в упомянутой III-й главе. На этом основании следовало бы исключить слова «о титуле» и из заглавия главы V-й, в которой говорится о гербе и о печати княжества.

Глава VI. Вследствие замечания на главу I-ю проекта, глава VI-я образует главу V-ю. Обращаясь, затем, к содержанию сей главы, Совещание считает неудобным помещать в рассматриваемом проекте столь подробное изложение порядка престолонаследия, заимствованное из наших основных законов. Казалось желательным, чтобы касающиеся этого вопроса подробности были выработаны сообразно с обычаями и понятиями болгарского народа, тем самым Великим народным собранием, к утверждению Органического устава.* Поэтому в проекте, долженствующем служить как бы материалом для окончательной выработки Органического устава, казалось бы достаточным выразить в общих чертах, что княжеское достоинство наследственно в потомстве первого избранного князя; определение же самого порядка престолонаследия предоставляется выработать Народному собранию.

* *В оригинале пропуск. Очевидно должно быть:* «тем самым Великим народным собранием, которое соберется для утверждения Органического устава».



Глава VII. Вследствие вышеприведенного замечания на главу I-ю, глава сия становится VI-ю.

Относительно содержания этой главы Совещание полагало бы, как оно выразило и по содержанию главы предшествующей, что определение подробностей, касающихся регентства и порядка его установления, следует предоставить болгарскому народному представительству. Мотивы, которыми руководствовались составители проекта, неизвестны Совещанию; соображаясь же с конституциями народов, находившихся в положении сходном с княжеством болгарским (как конституции румынская и сербская), можно заметить, что отдел о регентстве изложен в них весьма кратко; в других конституциях (напр. в английской) Отдел этот вовсе не существует, а парламенту предоставляется каждый раз издавать по сему предмету особый закон.

В рассматриваемом же проекте отдел о регентстве изложен с особенною подробностью, в которой нельзя не заметить желания предусмотреть все могущие представиться случаи. Столь подробное изложение можно допустить только при существующем * серьезных мотивов, руководивших составителями проекта. Если же такого рода соображений в виду составителей не было, то, по мнению Совещания, казалось бы достаточным ограничиться в сей главе указаниями на два случая: 1) когда князь, умирая, делает распоряжение о регентстве в своем завещании, и 2) когда князь умирает без завещания, [в] каковом случае назначение регентства следовало бы предоставить Великому народному собранию.

Переходя, затем, к рассмотрению отдельных статей сей главы, Совещание полагает:

Ст. 34. Для совершеннолетия князя мог бы быть принят 18-летний возраст, согласно другим конституциям. Во всех законодательствах признано необходимым, во избежание продолжительности регентства, совершеннолетие государя считать на-

* *Так в оригинале.*

ступившим в более ранних годах; в данном случае нет, повидимому, причины не применить того же правила и к совершеннолетию князя болгарского.

Ст. 35. Согласно мнению Министерства иностранных дел, в статье этой следует заменить слово «Правительство» словом «Регентство».

Ст. 36. В подтверждение изложенного выше общего замечания на сию главу, можно указать на правило, изложенное в статье 36-й. По мнению Совещания, едва ли есть правильное основание предоставлять всегда право регентства вдовствующей княгине, которая может и не отвечать иногда качествам, желательным для исполнения обязанностей регента.

В румынской конституции такого правила не существует; Совещание обращает на это обстоятельство особенное внимание главным образом потому, что от него ускользают мотивы, которыми руководились при изложении сей статьи составители проекта.

Ст. 37. В сей статье, для единообразия терминологии, слово правителей следовало бы заменить словом: «регентов».

Ст. 38. Совещание не усматривает правильного основания для ограничения круга лиц, из которых могут быть избраны регенты. Едва ли полезно стеснять в этом отношении и князя и Народное собрание.

Ст. 39. Статью эту, указывающую на обязанность Совета министров в случае смерти князя без распоряжения при жизни об учреждении регентства, следовало бы, по мнению Совещания, перенести в отдел о правах и обязанностях сего Совета, указав, между прочим, что в этом случае собирается Великое народное собрание, от которого будет зависеть и самый порядок избрания регентов. Таким же порядком и в тот же отдел подлежат перенесению и статьи 40, 41, 45, 46 и 50 проекта.

Ст. 42. Правило, изложенное в 42-й статье, устанавляющее особый вид ответственности Министров коллективной, в качестве членов Совета министров, должно, по мнению Совещания, быть отнесено в отдел о Совете министров.

Ст. 44. Начало этой статьи о содержании, получаемом членами Совета министров, надлежит, по связи с статьями 40-ю, 41-ю, 42-ю, 45-ю и 46-ю, также отнести в отдел о сем Совете. Затем, содержащееся в ней правило о распределении содержания князя между регентами и вдовствующею княгинею, как



имеющею свойство хозяйственное, следовало бы исключить, тем более, что редакция последней части статьи представляется неясною: по ней можно предположить, что при жизни вдовствующей княгини малолетний князь лишен всякого содержания.

Ст. 45. Изложенное в статье этой правило о замещении выбывшего вследствие смерти или болезни члена регентства не соответствует статье 36-й, по которой избрание регентов предоставляется Народному собранию. В этом смысле статья требует соответственного изменения и сверх того, как указано выше, в замечании на статью 39-ю, перенесения в отдел о Совете министров.

Ст. 47. Содержит в себе подробности, которые, как уже выше выражено, следовало бы предоставить выработать Народному собранию. Независимо от сего, Совещание не может уяснить себе необходимость смены регентов и назначения их на краткий срок.

Ст. 48. Казалось бы необходимым, для большей точности, изменить редакцию сей статьи следующим образом: «По достижении князем совершеннолетия и по принесении присяги, он вступает в управление страною, о чем и объявляет народу прокламацией».

Ст. 49. В рассматриваемом проекте, по мнению Совещания, представляется неполнота в том отношении, что в нем недостает отдела о ревизии или пересмотре Органического устава,— предмет первостепенной важности. Если для полноты Устава в него будет включен указываемый отдел, то в него же следует перенести и статью 49-ю.

Ст. 51 и 52. Для единообразия выражений (ср. ст. 35-ю) в этих статьях слово «попечители» следует заменить словом опекуны.

Глава VIII, при новой нумерации, образует главу VII.

Ст. 53 и 54. Соглашаясь с мнением Министерства иностранных дел, Совещание предлагает сверх того изменить изложение присяги следующим образом: «Клянусь и т. д. . . . иметь ввиду единственно пользу и благо страны. В чем да поможет мне бог». Такое изменение редакции обусловливается тем соображением, что выражение «вверенной мне народом страны» может относиться лишь к первому избранному князю, но не к потомкам его, которые приобретают право на престол по своему рождению.

Глава IX, при новой нумерации, обращается в VIII-ю.

Ст. 55. Совещание, присоединяясь к мнению военного министра, полагает, сверх того, что в ст. 55 вовсе не следовало бы упоминать о сроках уплаты содержания князю, как о предмете, составляющем подробность, в Органическом уставе неуместную. Для избежания же противоречий между статьями 55 и 57-ю, казалось бы возможным соединить их в одну статью таким образом: Народное собрание определяет на личное содержание князя и содержание его двора милион франков в год. Количество этой суммы не может быть ни увеличено без согласия Народного собрания, ни уменьшено без соизволения князя. Назначение в предлагаемой редакции примерной определенной суммы, по мнению Совещания, необходимо как minimum, ниже которого она не может быть назначена.

Ст. 56. Совещание полагает принять редакцию сей статьи, проектированную Министерством иностранных дел.

Ст. 57. Статью эту предполагаем соединить, как выше указано, со ст. 55-ю.

Ст. 58. В виду замечания на ст. 55-ю, ст. 58, по мнению Совещания, могла бы быть исключена.

Ст. 59. Статья эта определяет так называемую дотацию князя и потому совершенно правильно включена в главу о его содержании; но, по мнению Совещания, едва ли удобно в Органическом уставе определить раз навсегда число дворцов и другие, заключающиеся в сей статье подробности. В виду этих соображений Совещание не считает возможным согласиться с предложениями Министерства иностранных дел о перенесении статьи 59-й в Отдел о государственных имуществах, но вместе с тем находит необходимым придать редакции проектированной статьи более общий характер, так как назначение князю двух или более дворцов, или же и иных имуществ, должно зависеть от Народного собрания.

Ст. 60. Статью эту, согласно замечанию Министерства иностранных дел, следовало бы отнести в Отдел о государственных имуществах.

Ст. 61. По содержанию сей статьи Совещание разделяет вполне мнение Министерства иностранных дел.

Ст. 62. Сочувствуя побуждению, послужившему мотивом при проектировании сей статьи, Совещание находит, однако, что выраженное в ней правило слишком стеснительно и несправедливо. Князю и членам его семейства, очевидно, не может быть воспрещено владеть как в Болгарии, так и вне пределов ее всякого рода имуществом, между тем, в силу статьи 61-й, ни князь, ни лица его семейства не имели бы права на совершение даже самых обыкновенных, предоставляемых всем частным собственникам, торговых оборотов и сделок, для получения доходов с имущества. Сохранение сей статьи было бы равносильно лишению князя и членов его семейства права пользования частным своим имуществом. Посему Совещание считает необходимым статью 62-ю исключить.



Ст. 63. Присоединяясь к мнению Министерства иностранных дел об исключении из сей статьи слова «первенствующая», Совещание полагает, что права и преимущества господствующей церкви следовало бы определить, согласно инструкции, данной, как заявлено членом от Министерства иностранных дел, императорскому комиссару по греко-болгарскому церковному вопросу, впоследствии особым законом, в виду того, что, по мнению Совещания, понятие о господстве церкви представляется в настоящее время несколько неопределенным и вообще условным.

Ст. 65. Так как слово «присоединиться» может быть отнесено только к сыну первого князя, рожденному до избрания князя, исповедующего христианскую, но не православную веру, а в видах полноты Органического устава, вероисповедание наследника престола определяется статьей 64-ю, в выражении его потомство, то Совещание полагало бы, не перенося ст. 65-й, согласно замечанию военного Министра, в особый акт об избрании первого князя, изложить ее в связи со статьею 64-ю, дополнив сию последнюю в конце следующим образом: «Только первый избранный болгарский князь, если бы принадлежал к иной вере, может неизменно пребывать в ней».

Ст. 66 и 67. Вполне разделяя мнение Министерства иностранных дел касательно допущенного в статье 66-й выражения об управлении церкви министром, но принимая, с другой стороны, в соображение вышеуказанное заявление об инструкции, данной императорскому комиссару по греко-болгарскому вопросу, Совещание находит преждевременным суждение об определении редакции статей 66 и 67-й, тем более, что вопрос о само-

стоятельности болгарской церкви не приведен к окончательному решению. *

Ст. 68. Для придания более точного и вместе с тем более широкого смысла редакции сей статьи, казалось бы не излишним конец ее, со слов: «с тем, чтобы» изложить в следующем виде:

«с тем, чтобы исполнение обрядов не нарушало существующих законов».

Ст. 69. Статью 69-ю казалось бы возможным соединить с статьею 68-ю, по тождеству заключающихся в них постановлений, и сократить определение исповеданий, пользующихся свободою, указанием на христиан неправославного исповедания и иноверцев. Для сего начало статьи изложить так: «Все христиане неправославного исповедания и иноверцы, как природные подданные болгарского княжества, так и в подданство принятые, а также иностранцы и т. д.».

Ст. 70. Для придания статье более точной редакции, по мнению Совещания, следовало бы исключить из текста слово «однако» и заменить выражение «под покровом религии» словами «по причине своих религиозных убеждений».

Ст. 71. В этой статье выражение «иностранных исповеданий» казалось бы возможным заменить словами «неправославного исповедания», так как это определение представляется, по мнению Совещания, более точным. Затем, принимая в соображение, что определение отношений христиан неправославного исповедания и иноверцев к господствующей церкви и порядка подчинения внутреннего управления делами исповеданий тех и других правительственным учреждениям, было бы, может быть, удобнее, предоставить усмотрению Народного собрания. Совещание полагало бы возможным, исключив конец статьи (со слов: «под высшим надзором» и т. д.), заменить его следующей редакцией: «в пределах имеющих быть изданными на сей предмет законов».

Что же касается до указания в сей статье на высший надзор министра иностранных дел и исповеданий, то, в виду замечания, сделанного ниже на статью 200-ю (о министерствах), по мнению Совещания, в рассматриваемой статье можно было бы упо-

* *См. Введение и замечания МИД на эту статью, док. № 2.*



требить выражение: «под высшим надзором подлежащего министра».

Ст. 72. Так как в статье 11-й уже упомянуто о принадлежности законодательной власти князю совместно с Народным собранием, то конец статьи 72-й, как повторение указанного правила, мог бы, как кажется, быть исключен.

Ст. 73. В видах бóльшей полноты и точности, и руководствуясь примером других конституций, статью 73 казалось бы не излишним изложить в такой редакции: «ни один закон не может быть издан, дополнен, изменен и отменен без предварительного обсуждения и принятия его Нар[одным] собранием, которому предоставляется также и автентическое его истолкование».

Ст. 74. Для сохранения единства в терминологии, статью 74-ю следовало бы начать словом: «принятый» вместо слова «одобренный».

Ст. 75. Заменив в этой статье, согласно предыдущему замечанию на ст. 74-ю, слово «одобрен», исключив из нее упоминание об обнародовании закона установленным порядком, так как порядок этот не определяется Органическим уставом, и заменив конец статьи, относящейся к декретам о введении в действие закона, как излишнюю подробность, второю частию статьи 12-й, на основании сделанного выше, при означенной статье замечания, Совещание полагало бы ст. 75-ю, применительно к ст. 55-й сербской конституции, изложить в следующем виде: «По утверждении князем, закон в полном его тексте д[олжен] б[ыть] обнародован. При обнародовании закона, д[олжно] б[ыть] сказано, что он принят Нар[одным] собр[анием]. Ни один закон не имеет силы и действия до его обнародования».

Ст. 76. В видах ограждения князя от ответственности по изданию распоряжений, упомянутых в ст. 76-й, и руководствуясь текстом ст. 56-й сербской конст[итуции], Совещание полагало бы ст. 76-ю подвергнуть соответственным изменениям в редакции первой ее части, которая могла бы быть изложена в таком виде: «Если бы государству угрожала опасность внешняя или внутренняя и Народное собрание созвано быть не могло, то в таком

единственно случае князю предоставляется, по представлению Совета министров и под их общею ответственностью, издавать постановления и делать распоряжения, которые имеют обязательную силу наравне с законом». Вторую часть статьи со слов «Такие чрезвычайные распоряжения», следовало бы дополнить словами «и постановления», оставив ее затем без изменения, так как употребленное в ней выражение «на одобрение Народного собрания» вполне уместно и не подходит под соображения о замене выражения «одобрение» словом «принятие».

Ст. 77. Статья эта излагает исключение из общего правила, установляемого статьею 76-ю, а потому, для указания на взаимную связь обеих упомянутых статей, казалось бы более точным редактировать статью 77-ю следующим образом: «Указанные в предшедшей (76) статье распоряжения ни в каком случае не могут относиться к установлению налогов и государственных сборов, которые всегда устанавливаются с согласия Народного собрания». В предлагаемом изложении слово «подати» исключено, как определяющее собою особую систему налогов, о существовании или несуществовании которой в Болгарии Совещание не имеет точных указаний, а слово «государственных» отнесено к слову «сборов», потому что сборы могут быть и иного рода, например: общественные и местные, установляемые иным порядком.

Ст. 78. В виду статей 22, 75, 76 и 77-й об обязательной силе обнародываемых князем законов и распоряжений, статья 78, по мнению Совещания, представляется излишнею и могла бы быть исключена.

Ст. 79. Так как автентическое толкование закона предположено предоставить, по статье 73-й, исключительно Народному собранию, то правило, изложенное в статье 79-й, может относиться только к признанию издания законов согласным с определенными для того условиями. Вследствие этих соображений и приняв во внимание, что Народное собрание не обязано участвовать в обнародовании законов, казалось бы возможным изложить статью 79-ю в следующей редакции: «Одно Народное собрание в праве решить издан ли закон с соблюдением всех указанных в сем Уставе



условий». За сим конец статьи можно бы было исключить, как излишнее развитие изложенной в статье главной мысли.

Ст. 81. Статью 81-ю, по мнению Совещания, следовало бы исключить из проекта, как содержащую в себе определение предметов и видов имуществ вообще, а не государственных в частности, и потому уместное в законах гражданских, но не в Органическом уставе.

Ст. 82. На основании предыдущего замечания, главу XII (по новой нумерации XI) следует начать с изложения статьи 82, которую, вследствие замечания, сделанного выше на статью 60-ю, надлежит дополнить словами: «и не могут быть предоставлены в частное пользование ни князя, ни членов его рода».

Ст. 83. В видах бо́льшей точности, Совещание полагало бы изложить статью 83-ю в такой редакции: «Порядок отчуждения и залога самих имуществ, а равно и распоряжения доходами с них, будут определены законом».

Ст. 84. В статье этой, согласно замечанию, сделанному ниже, на ст. 199-ю о министерствах, вместо «министром финансов» следовало бы сказать: «подлежащим министром».

Ст. 85. По мнению Совещания, статья 85, как содержащая в себе только в ином приобретении правило, заключающееся в ст. 60-й, которую предполагается соединить со статьею 82-й, подлежит исключению.

Глава XIII, при новой нумерации, обращается в XII.

Относительно этой главы Совещание полагало бы более правильным, подобно предыдущим главам, дать ей общее заглавие следующего содержания: «О гражданах болгарского княжества». Первый же отдел ее, содержащий в себе общие постановления, озаглавить:

Отдел I. «Положения общие».

Ст. 87. В виду предположения, что многие из жителей Восточной Румелии пожелают принять подданство княжества,— чему едва ли благовидно было бы ставить препятствия,— и принимая во внимание, что установленный сею статьею трехлетний срок пребывания в княжестве, как необходимое условие для принятия болгарского подданства, поставил бы желающих избегнуть турецкого владычества в невозможность привести в исполнение столь естественное стремление, Совещание полагало бы

не назначать заранее означенного срока, предоставив решить этот вопрос Народному собранию.

Что касается же правила о подаче министру внутренних дел просьб о принятии в подданство, то, как подробность, едва ли нужную в Органическом уставе, по мнению Совещания, его следовало бы из рассматриваемой статьи исключить, и, затем, изложить статью 87-ю в следующей редакции: «Иностранцы могут быть приняты в болгарское подданство с утверждения Народного собрания или Государственного совета. Закон определяет те и другие случаи».

Ст. 88. Соглашаясь с мнением, выраженным по сей статье военным министром, Совещание, сверх того, полагает, что в настоящем проекте казалось бы удобнее ограничиться указанием одних главнейших начал; определение же подробностей должно составить предмет особых законов, выработанных впоследствии Народным собранием. Посему, по мнению Совещания, казалось бы возможным изменить редакцию этой статьи следующим образом: «Всякий подданный княжества может отказаться от подданства, отбывши предварительно воинскую повинность и исполнивши другие лежащие на нем обязанности относительно государства, на основании особого имеющего быть изданным закона».

Ст. 89. Во всех законодательствах западноевропейских государств насколько принятие подданства обставлено более или менее стеснительными условиями, настолько же выход из оного не представляет никаких затруднений. Такой порядок вещей обусловливается тем, что принимающий подданство получает в то же время известные политические права, которые, смотря по личным его качествам, он может употребить как на благо, так и на вред страны. Поэтому предоставление прав гражданства стесняется известными формальностями и разрешается обыкновенно народным представительством. Напротив того, оставление подданства рассматривается как предоставляемое каждому право располагать собою. Вследствие сего в большинстве западноевропейских законодательств выход из подданства не представляет затруднения высших государственных органов.

Такой же порядок, по мнению Совещания, казалось бы возможным принять и по отношению к выходу из подданства болгарского. По статье 87-й проекта, принятие подданства весьма правильно обусловлено утверждением Народного собрания; изложенное же в статье 89-й правило могло бы быть исключено, тем более, что статья эта содержит в себе лишь указание порядка производства по делам об исключении из подданства, и потому могла бы составить предмет того закона, об издании которого упоминается в предлагаемой Совещанием редакции статьи 88-й. Вследствие сего Совещание полагает статью 89-ю из проекта исключить.



Ст. 90. Конец статьи, как относящийся к предмету более важному, следовало бы предпослать ее началу, а посему Совещание полагало бы изменить редакцию этой статьи таким образом: «Пользование политическими правами принадлежит исключительно гражданам болгарского княжества, пользование же гражданскими правами, на основании законов, предоставлено всем пребывающим в княжестве».

Ст. 93. Совещание, разделяя с министром военным выраженное Министерством иностранных дел мнение о неудобстве употребления в этой статье слова «капитуляция», полагает с своей стороны, что не следовало бы упоминать взамен его и о порядках, бывших при турецком управлении. Посему казалось бы удобнее изложить статью эту в следующем виде:

«Во всех прочих случаях положение иностранных подданных определяется особыми о том постановлениями».

Ст. 94. Соглашаясь с мнением князя Лобанова-Ростовского, Совещание полагало бы необходимым поместить эту статью пред статьею 90-ю.

Ст. 96. Изложенное в этой статье правило составляет исключение из общего положения, выраженного в статье 95-й, причем в конце статьи помещено еще другое исключение, представляющееся исключением из первого исключения. Такой способ изложения признается Совещанием крайне неудобным, как могущий повести к определению подробностей, неуместных в Органическом уставе и составляющих предмет особо издаваемых для сего законов.

Ввиду этих соображений, Совещание предлагает изменить 96-ю статью следующим образом: «Иностранные подданные мо-

гут быть принимаемы на службу с разрешения, в каждом отдельном случае, Народного собрания».

### Заглавие отдела III и ст. 97.

Понятие о праве собственности обнимает и понятие о всех видах ее, как: право владения, право пользования, право распоряжения и т. д. Казалось бы посему излишним упоминать в заглавии отдела и в статье 97-й о праве владения. Сверх того, никаким судебным приговором нельзя лишить права собственности. Изложенное о том в рассматриваемой статье правило подлежит исключению. Посему Совещание полагало бы более правильным изложить статью 97-ю в следующем виде:

«Права собственности неприкосновенны».

Ст. 98. Соглашаясь с мнением военного министра о невозможности ссылаться на правила судопроизводства, Совещание полагает изложить статью 98-ю таким образом: «Принудительное отчуждение имущества может последовать только ради государственной и общественной пользы за справедливое и предварительное вознаграждение. Порядок отчуждения будет определен особым законом».

Ст. 99. Вполне разделяя мнение Министерства иностранных дел по сей статье, Совещание полагает исключить ее из проекта.

Отдел IV. Совещанию казалось бы более правильным озаглавить этот отдел «О налогах и государственных сборах», чтобы придать ему значение более широкое, чем выражаемое словом «подати».

Ст. 100. Принимая предложенную Министерством иностранных дел редакцию этой статьи, Совещание, сверх того, полагает, что слово «житель» следует заменить словом «подданный», так как для иностранцев, живущих в Болгарии, существуют особые правила. Затем, ввиду замечания, сделанного выше на статью 77-ю, слово «подати» заменить словами «налоги и государственные сборы». Вследствие вышеизложенного, статье 100-й, с изменением и конца ее, в смысле замечания на статью 93-ю, могла бы быть дана следующая редакция: «Каждый подданный Болгарии без всякого изъятия обязан платить установленные законом налоги и государственные сборы и исполнять повинности. Исключения для иностранных подданных определяются особыми по этому предмету постановлениями».



Ст. 101. Согласно замечанию по предшествующей статье, слово «податей» в статье 101 следует также заменить словами «налогов и государственных сборов».

### Отдел V.

Ст. 102. В этой статье, вместо «военной повинности», правильнее сказать «воинской повинности».

Ст. 103. Изложенное в этой статье правило касается порядка судопроизводства уголовного, и посему Совещание считает необходимым указать, что статью 103-ю следует ближе сообразить с законами о сем судопроизводстве, которые Совещанию неизвестны.

Ст. 104. Ссылка на уголовное судопроизводство, как замечено выше, при статье 98-й, представляется, по мнению Совещания, преждевременной; сообразно с этим редакцию 104-й статьи надлежало бы изменить следующим образом: «Аресты и обыски в домах могут быть чинимы лишь по правилам, изложенным в законах».

Ст. 105. Правило о неприкосновенности личной должно непременно предшествовать правилу о неприкосновенности жилища; такая постепенность весьма логично введена в заглавие отдела VI. Для надлежащей последовательности, статью 105-ю необходимо поместить выше статьи 104-й.

Ст. 106. Понятие о военном положении имеет, по мнению Совещания, значение несколько неопределенное. В конституции сербской (ст. 38) выражено положительно, что в случаях, грозящих нарушением общественной безопасности, князем приостанавливается действие известных, точно указанных, статей конституции. Обсуждая содержание статьи 106-й и принимая в соображение, что статья эта помещена в отделе о неприкосновенности личной и о неприкосновенности жилища, можно с основанием предположить, что составители под выражением «военное положение» разумели именно приостановление действия статей, устанавливающих оба эти вида неприкосновенности. Посему Совещание полагало бы, для большей определительности, изменить редакцию статьи 106-й следующим обра-

зом: «Ввиду событий, грозящих нарушением общественной безопасности, предоставляется князю приостановить во всем крае, или в отдельных местностях действие статей 104 и 105-й, с обязанностью внести свое о том постановление на утверждение первого за сим Народного собрания».

Ст. 107. По мнению Совещания, установление законом обязательного первоначального обучения было бы правильно обусловить тем, чтобы оно было даровое. Совещание не считает, однако, себя в праве включить такое правило в статью 107-ю при отсутствии данных о финансовых средствах княжества болгарского; но во всяком случае казалось бы полезным обратить на этот вопрос внимание составителей Органического устава, которые могли бы по крайней мере упомянуть в сей статье, что обязательное первоначальное обучение должно со временем обратиться в даровое.

Ст. 108. Совещание находит, что определения этой статьи принадлежат к области правительственных распоряжений, и потому должны составлять предмет особых постановлений, так что казалось бы удобнее статью 108-ю в Органическом уставе не помещать.

Ст. 109. В статье этой, как замечено выше и по некоторым другим статьям, помещены такие подробности, которые вводить в Органический устав едва ли уместно. По мнению Совещания, ст. 109 было бы правильнее изложить следующим образом: «Печать свободна под условием ответственности за злоупотребления на основании особого закона».

Ст. 110. Совещанию, при незнании местного судоустройства в Болгарском княжестве, казалось бы неудобным излагать в проекте, кроме общих правил, определения точные, имеющие в виду уже существующую организацию судебных установлений. Посему казалось бы соответственнее изложить эту статью так: «Проступки по делам печати подлежат ведомству общих судебных установлений».

Ст. 111. Предоставление исключительно лицам правительством уполномоченным преследовать проступки по делам печати, по мнению Совещания, не имеет правильного основания, ибо такое же право следовало бы предоставить и частным лицам по



отношению проступков, до них касающихся. Независимо от сего, статья эта относится собственно к подробностям о судопроизводстве, и потому ее следовало бы исключить из проекта.

Ст. 112. С юридической точки зрения прошения учреждений и обществ, как юридических лиц, не могут считаться коллективными, посему и согласно с замечанием военного министра казалось бы правильнее изложить ст. 112 в следующем виде: «Каждый житель страны может подавать прошения подлежащим властям, но лишь от своего имени; прошения также могут исходить от учреждений и обществ, законом установленных и при том касательно предметов, входящих по закону в круг их деятельности».

Глава XIV, при новой нумерации, обращается в XIII-ю.

Ст. 113. Проект установляет две формы народного представительства: одна из них — чрезвычайное или Великое народное собрание, другая — Обыкновенное или Малое народное собрание. Функции Чрезвычайного или Великого народного собрания распадаются на две категории: к первой относится избрание из среды своей членов Малого народного собрания (ст. 118, п. 1 и 2); ко второй обсуждение и решение вопросов особенной важности. В значительной части конституций, для решения вопросов сего рода, обсуждение их предоставляется не обыкновенным органам представительства, но специально для них каждый раз созываемому особому собранию представителей. Посему едва ли можно сказать что-либо против этой функции Чрезвычайного или Великого народного собрания. Но совершенно в ином виде представляется другая функция этого собрания. Установляемое проектом правило формирования из среды Чрезвычайного собрания состава Малого народного собрания, представляется фактом совершенно новым, не имеющим в других конституциях ничего с тем сходного, и едва ли оправдывается какими либо неопровержимыми мотивами. Между тем неудобства такой системы, по мнению Совещания, очевидны и одно из существеннейших состоит в одновременном существовании двух Народных собраний.

Посему Совещание полагало бы более правильным установить одно Народное собрание, избираемое прямо из народа, пребывающее постоянно и разрешающее все те вопросы, которые подлежат по Органическому уставу ведению народного

представительства; для вопросов же особенной важности, созывать в каждом отдельном случае Чрезвычайное народное собрание в четверном против обыкновенного размере (как в сербской конституции), с тем, чтобы в состав его входили все члены Обыкновенного народного собрания. Затем, так как Обыкновенное или Малое народное собрание есть один из факторов, составляющий совместно с князем верховную власть, то казалось бы достаточным назвать его просто «Народным собранием». Согласно вышеизложенному предположению, статью 113-ю следовало бы редактировать таким образом: «Органы народного представительства суть:

1. Народное собрание.

2. Великое народное собрание».

Вследствие предполагаемого Совещанием изменения статьи 113-й, порядок последовательности дальнейших статей проекта должен быть изменен, и вслед за статьею 113-ю надлежит перейти к статьям о Народном собрании, а затем уже о Чрезвычайном или Великом народном собрании, как образующемся из наличного Народного собрания прибавлением новых членов в двойном числе против числа лиц, составляющих Народное собрание. Посему Совещание при дальнейшем рассмотрении проекта перешло непосредственно к главе XVI-й, которая, таким образом, должна обратиться в XIV-ю, с следующим заглавием: «О Народном собрании».

Ст. 118. В виду замечания по содержанию статьи 113-й, редакция статьи 118-й должна подлежать существенному изменению, вызываемому, с одной стороны, необходимостью перечисления всех лиц, указанных в пунктах 1, 3, 4, 5 и 6-м статьи 114-й, а с другой — нижеследующими соображениями:

Назначение экзарха и представителей высшей духовной иерархии в Народное собрание не лишает, повидимому, лиц низшего духовенства права быть избранными в депутаты (ст. 114, п. 6). Такое заключение не может подлежать сомнению: иначе о том следовало бы оговорить в проекте. Совещание полагает также, что определение, кто из лиц, поименованных в п. 1, 3, 4 и 5-м ст. 114-й, должны войти в половинный их состав или, другими словами, установление между ними очереди для присутствования в Народном собрании, могло бы быть предоставлено самим этим лицам, причем экзарх, или заступающее его лицо остается непременным членом Народного собрания.



Затем, в п. 2-м статьи 118-й определяется число депутатов от каждого губернского города и от каждого округа. По мнению Совещания, казалось бы правильнее учредить избирательные округи, не поставляя их в зависимость от округов административных, так как последние, а также и города, несомненно представляют значительное между собой неравенство относительно численности населения и потому не будут соответствовать правильной равномерности представительства всего края. Для достижения той же цели, по мнению Совещания, весьма желательно было бы установление при выборе депутатов прямой подачи голосов, но в этом отношении Совещание не может выразить ничего положительного, не имея в виду указываемого в проекте (ст. 114, п. 6) избирательного закона 24-го августа 1878 года. По сему приводимое в новой редакции п. 2-го статьи 118-й число жителей, на которое приходится по одному депутату, предлагается Совещанием единственно в виде примера и по сравнению с страною, по населению своему довольно близко подходящею к княжеству болгарскому, а именно Швейцариею, в которой на 20 т. жителей полагается по одному депутату. При таком расчете (принимая число жителей Болгарского княжества приблизительно в 1 860 000) число депутатов в (п. 2, ст. 118) Народное собрание составит около 90. Наконец, проект Устава нигде не упоминает о сроке, на который депутаты избираются, между тем такое указание, по мнению Совещания, положительно необходимо, в виду того, что полномочие депутатов не должно иметь действия на неопределенное время. Казалось бы всего удобнее упомянуть о сроке этом во 2-м п. 118-й статьи.

Самый же порядок избрания должен составить предмет особого избирательного закона.

Замечание военного министра по отношению к концу п. 3-го статьи 118-й, по мнению Совещания, вполне основательно и эту часть статьи следовало бы исключить; но вообще относительно означенного пункта 3-го рассматриваемой статьи Совещание полагало бы неизлишним определить в проекте, что поименованные в этом пункте лица назначаются князем на тот же срок, на который избираются депутаты, и раз назначенное число таких лиц не может быть изменено до производства новых выборов,— так как, по мнению Совещания, первоначально установившийся состав Народного собрания на целую сессию едва ли может подлежать изменению.

По приведенным здесь соображениям, статью 118-ю Совещание полагало бы изложить следующим образом:

«В состав Народного собрания входят:

1. Экзарх болгарский, или заменяющее его лицо, и половинное число митрополитов и управляющих епархиями, по установленной между ними очереди.

2. Председатель и члены суда высшей инстанции, в половинном числе, по установленной между ними очереди.

3. Председатели судов окружных, губернских и коммерческих, в половинном числе, по установленной между ними очереди.

4. Председатели городских, окружных и губернских управительных советов, в половинном числе, по установленной между ними очереди.

5. Депутаты, избранные на (такой-то) срок (прямою подачею голосов) по одному на 20 тысяч жителей. Порядок выборов должен быть установлен особым избирательным законом.

6. Лица, назначенные князем в количестве одного на двух народных представителей и на тот же срок, на который избираются представители. Князь может назначить и меньшее число».

Ст. 119. Употребленное в этой статье выражение «исключительные уполномочия» представляется весьма неточным, потому что каждый депутат имеет значение только в силу данного ему избирателями полномочия; кажется, что мысль составителей проекта будет передана определительнее выражением «обязательные инструкции». Конец статьи, по мнению Совещания, мог бы быть исключен, как повторение изложенного ниже в ст. 127-й. Согласно сему, редакция статьи 119-й подлежала бы следующему изменению: «Депутаты почитаются представителями не только своих избирателей, но и всего народа. Посему они не могут принимать от своих избирателей никаких обязательных инструкций».

Ст. 120. Совещание находит, что Народное собрание не может приступить ни к какому действию перед открытием своих заседаний, как выражено в рассматриваемой статье. Сверх того, следовало бы указать в этой статье лицо, которое должно занимать председательское место до времени избрания и утверждения его князем. По сим соображениям начало статьи казалось бы правильнее изложить в таком виде: «При открытии заседания Народное собрание под председательством экзарха, или лица его заменяющего, избирает из своей среды и т. д.».



Ст. 122. Вопрос об образовании комиссий в среде Народного собрания составляет предмет внутреннего распорядка и не должен, по мнению Совещания, иметь место в Органическом уставе. Посему Совещание полагало бы возможным исключить статью 122-ю.

Ст. 123. Статья эта устанавливает, что Народное собрание обязано выслушивать министров всякий раз, когда они просят слово.

Между тем конец ее, выражая другими словами ту же мысль, может подать повод к недоразумениям относительно того, что министры имеют право представлять свои соображения после голосования,— чего, вероятно, составители проекта не предполагали.

По мнению Совещания, казалось бы правильнее вовсе исключить конец статьи, начиная со слов «они имеют право» и т. д.

Ст. 124. Употребленное в этой статье слово «соображений» представляется лишним, так как министры, давая объяснения, несомненно будут излагать и свои соображения по обсуждаемому предмету. В конце статьи следовало бы определить, что комиссары пользуются правами министров, указанными в предшедшей 123-й статье. Редакцию 124-й статьи надлежало бы посему изменить следующим образом: «Для представления Собранию объяснений по внесенным... пользуются правами министров, указанными в предыдущей 123-й статье».

Ст. 125. Слова «равным образом» как излишние следовало бы из статьи этой исключить. Сверх того, чтобы министры и коммисары не могли злоупотреблять выраженным в конце рассматриваемой статьи правилом, казалось бы полезным определить, что несообщение министрами и коммисарами Собранию каких-либо фактов дозволяется под их ответственностью.

Согласно сему изложение статьи подлежит следующему изменению: «Собрание может просить... и сообщить лично требуе-

мые объяснения. Министры и коммисары, под своею ответственностью, могут не сообщать таких фактов, несвоевременная огласка коих может повредить государственным интересам».

Ст. 126. Составители проекта, по мнению Совещания, вероятно, не приняли в соображение, что министры и коммисары могут быть выбраны князем из среды депутатов и что в таком случае нельзя лишить их права голоса в качестве депутатов. Посему Совещание полагало бы более правильным статью 126-ю из проекта исключить, так как из соображения дальнейших статей проекта само собою явствует, что в голосовании участвуют только члены Народного собрания.

Отдел II. Ст. 127. По мнению Совещания, статья эта, для большей полноты и точности, могла бы быть изложена следующим образом: «Каждый член Собрания имеет право выражать свободно свое мнение, подавая голос по внутреннему убеждению и совести. Никто не может требовать от него в выраженном мнении отчета или возбуждать за сие против него преследование».

Ст. 128 и 129. Относительно содержания сих статей Совещание, хотя и не решается предложить исключение их из проекта, но считает необходимым заметить следующее: в них не совсем верно и точно передана мысль, которою, повидимому, руководились составители проекта. За выраженное мнение, на основании статьи 127-й, никто из депутатов не подлежит ответственности. Но в самом выражении мнения может заключаться, с одной стороны, нарушение порядка, приличия, одним словом, известной дисциплины, необходимой в заседаниях Собрания; с другой же, проступок или даже преступление, предусмотренные карательными законами и возбуждающие судебное преследование лица, их совершившего, и сверх того, проступок или преступление может быть совершено членом в Собрании словом или действием независимо от выражения своего мнения. Нарушения первого рода составляют предмет особого дисциплинарного постановления, выработать которое всего правильнее предоставить самому Народному собранию, и в котором за подобные нарушения, смотря по их большей или меньшей важности, могут быть, очевидно, определены и другие меры взысканий, кроме предусматриваемого статьею 128-ю исключения депутата, например: лишение слова, удаление из зала заседания и т. п. Ответственность же депутатов за совершение в Собрании проступков или преступлений второго рода и возбуждение против них судебного преследования входит в сферу устава уголовного судопроизводства.



Посему в проекте Органического устава Совещание * более правильным ограничиться только указанием, что за проступки и преступления, совершенные в самом Собрании, привлечение члена оного к суду может последовать не иначе, как с разрешения Собрания.

Ст. 130. Едва ли удобно и не преждевременно ли перечислять в этой статье некоторые виды наказаний, которые могут и не существовать, как напр[имер] смертная казнь, или каторжные работы. Казалось бы осторожнее употребить в этом случае более общее выражение «тягчайшие наказания». Посему Совещание полагало бы изменить редакцию этой статьи таким образом: «Члены Народного совета... за кои полагаются по уголовному закону тягчайшие наказания. В сих случаях об аресте» и т. д.

В конце отдела II-го после статьи 131-й, по мнению Совещания, казалось бы необходимым поместить, в виде особой статьи, опущенное в проекте правило о замещении умерших или выбывших по какой-либо причине членов Народного собрания.

Отдел III. Ст. 132. Конец этой статьи, по мнению Совещания, мог бы быть исключен, как подробность едва ли уместная в Органическом уставе. Казалось бы достаточным сказать в статье: «Заседания Народного собрания происходят при открытых дверях».

Ст. 133. Слово «однако» в начале статьи следовало бы исключить. В виду того, что выражение «большинство голосов» без особого определения о числе их, очевидно, означает большинство простое, по мнению Совещания, слово это могло бы быть как в этой статье, так и в других, где говорится о простом большинстве, исключено. Редакция статьи предлагается следующая: «Председатель и т. д. при закрытых дверях и решаются большинством голосов наличных членов».

Ст. 134. Редакцию этой статьи казалось бы возможным исправить для краткости следующим образом: «Означенные в статье 133-й решения Собрания объявляются

* *Очевидно пропущено слово* находит.

председателем при открытых дверях». Конец статьи мог бы быть исключен, так как он составляет самое исполнение решения.

Ст. 136. Соглашаясь с мнением князя Лобанова-Ростовского, Совещание полагает дополнить редакцию этой статьи таким образом: «Собрание имеет свою собственную внутреннюю полицию, состоящую в подчинении председателя».

Ст. 137. Статью эту для большей полноты следовало бы изложить в таком виде: «Внутренний распорядок и делопроизводство определяется самим Собранием».

Глава XVII, при предполагаемом изменении нумерации, обращается в XV-ю.

Ст. 138. По мнению Совещания, в начале этой статьи следовало бы выражение «предметы ведомства», как несоответствующие понятию о Народном собрании, неимеющем ничего общего с понятием о ведомстве, заменить другим, например: «предметы ведения», изменив таким же образом и заглавие главы.

Ст. 138, п. 1. Соображая этот пункт со статьею 73-ю и со сделанным на нее выше замечанием и находя, что подробное в рассматриваемом пункте определение самого свойства законов, в виду статьи 73-й, представляется излишним, Совещание полагало бы, сократив редакцию сего пункта и дополнив его ссылкою на ст. 73-ю, изложить пункт 1-й статьи 138-й в следующем виде: «Обсуждение проектов законов, согласно статье 73-й.

Ст. 138, п. 2. Исключив из текста упоминание о податях, согласно замечанию на ст. 100-ю, о пошлинах, по тем же соображениям и в виду того, что установление пошлин, по Берлинскому трактату, не должно противоречить сущности трактатов, заключенных Портою с другими государствами и выпуская слова «новых» и «о справедливом и равномерном» как излишние, Совещание полагало бы возможным изложить п. 2 ст. 138-й в следующей редакции: «Обсуждение предложений о государственных займах, об увеличении, уменьшении или установлении налогов и всякого рода сборов, а равно и их распределении и порядке взимания».



Совещание, не усматривая в ст. 138-й и вообще в проекте никакого особого указания на порядок установления местных и общественных сборов и предполагая, вследствие такого умолчания, что составители проекта могли разуметь и подобные сборы под словами «всякого рода», полагает оставить упомянутые слова в рассматриваемом пункте без изменения; в противном же случае, согласно замечанию на ст. 100-ю, в предлагаемой редакции взамен «всякого рода сборов» следовало бы сказать: «государственных сборов».

Ст. 138, п. 3. В виду замечания, сделанного ниже, при ст. 157, о ежегодном обсуждении бюджета, казалось бы не лишним и в п. 3-м статьи 138-й определить этот срок бюджета, сказав: «обсуждение ежегодного бюджета доходов и расходов».

Ст. 138, п. 4. Употребленное в сем пункте выражение «на» государственное управление представляет собою излишнее ограничение обязанностей Народного собрания по рассмотрению отчетов об исполнении бюджета, который может заключать в себе назначения сумм и по другим статьям, кроме управления. По мнению Совещания, указываемое выражение могло бы быть исключено.

В заключение замечаний на ст. 138, Совещание считало необходимым указать, что к числу обязанностей Народного собрания казалось бы правильным отнести и возбуждение вопросов об ответственности министров, о чем всего уместнее упомянуть в статье 138-й в виде особого 5-го пункта.

Ст. 139. В статье этой представлялось бы возможным исключить выражение «сверх того» как излишнее, для краткости редакции и слова «через посредство своей канцелярии», относящиеся к предметам внутреннего распорядка, который, согласно ст. 137-й, имеет быть определен самим Народным собранием.

Глава XVIII, при новой нумерации, подлежит обращению в главу XVI-ю.

Ст. 143, 144, 145. Означенные статьи, определяющие порядок передачи законодательных вопросов, в видах облегчения и удобства Народного собрания, на предварительное обсуждение комиссий, казалось бы, по мнению Совещания, возможным исключить из проекта, как относящиеся к порядку делопроизводства в Собрании, подробности которого, согласно ст. 137-й, должно определить само Собрание.

Ст. 149. Статья эта, предоставляя правительству право безусловного требования от Собрания принятия или непринятия проекта в целом его объеме, едва ли удобна, так как она может замедлить движение законодательных работ и подать повод к частым пререканиям и столкновениям между органами законодательной власти. Посему казалось бы осторожнее статью 149-ю из проекта исключить.

Ст. 151. Присутствие в Собрании трех четвертей всего числа членов, как обязательное условие для голосования, представляется, и по замечанию Министерства иностранных дел, слишком требовательным, в виду некоторых других конституций, например германской, довольствующихся для этой же цели наличностью половинного числа всех членов Собрания с присовокуплением еще одного. Посему казалось бы возможным в статье 151-й, для допущения подачи голосов, удовольствоваться присутствием в Собрании абсолютного большинства составляющих его членов и заменить в конце статьи слова «не менее трех четвертей» словами «более половины».

Ст. 152. Выражение «живым голосом» следовало бы для краткости и определенности заменить в этой статье словом «устно». Сверх того, едва ли правильно и желательно ограничить подачу голосов во всех случаях открытою баллотировкою. Для обеспечения сколь можно большей самостоятельности при выражении личного мнения и для устранения влияния на голосование агитирующих партий, по мнению Совещания, казалось бы полезным, не установляя закрытой подачи голосов в виде общего правила, допустить этот способ голосования в тех случаях, когда того потребуют по крайней мере десять членов Собрания. Посему Совещание полагало бы статью 152-ю дополнить следующим правилом: «По требованию десяти членов голосование может быть закрытое».

Ст. 153. Согласно замечанию на статью 133-ю, слово «простым» казалось бы возможным исключить из текста статьи, так как слово «большинство» не возбуждает сомнений и без этого пояснения.

Ст. 155. Изложение этой статьи, по мнению Совещания, могло бы быть несколько сокращено, без нарушения ее смысла, с исключением из нее весьма неопределенного выражения «по возможности», в следующем виде: «По каждому постановлению, состоящемуся в Собрании и представленному князю, решение его должно последовать в течение сессии».



Ст. 156. Совещание находило бы возможным статью эту исключить из проекта, так как статьи 123—125-я определяют порядок сношений министров с Народным собранием; установлять же сношения Собрания с князем не иначе как чрез посредство министров, едва ли правильно, в виду ст. 174-й о предоставлении князю ответного на тронную речь адреса, и других могущих представиться случаев, когда Собрание пожелает обратиться непосредственно к князю депутациею или возложением такого обращения на своего председателя, например, для принесения князю поздравления, приветствования и т. п.

Глава XIX. По новой нумерации глава эта образует главу XVII-ю, причем в заглавии ее следовало бы исключить выражение «в особенности», как излишнее.

Ст. 157. Разделяя вполне мнение по этой статье военного министра, но находя при том уместным в начале главы о бюджете определить срок его действия, Совещание полагало бы правило, изложенное в статье 157-й, заменить следующим: «Бюджет представляется на обсуждение Народного собрания ежегодно».

Ст. 158. Для единообразия терминологии, согласно замечаниям на статьи 73 и 74-ю, в статье 158-й слово «обсуждение» следовало бы заменить выражением «принятие» и изложить рассматриваемую статью в таком виде: «Бюджет, по принятии его Собранием, представляется на утверждение князя».

Ст. 150. Статью эту, для бо́льшей определительности и во избежание излишнего, не представляющегося необходимым развития главной, содержащейся в ней мысли, казалось бы возможным изложить в следующей редакции: «Народное собрание рассматривает проект бюджета по статьям и в случае изменения или устранения одной из них, указывает побуждающие его к тому причины».

Ст. 160. Статья эта, по мнению Совещания, подлежит исключению, как содержащая в себе наставление, а не правило.

Ст. 161. Статья эта предусматривает случай крайне резкого столкновения между правительством и Народным собранием, предрешение которого в проекте едва ли удобно. В подобных слу-

чаях на практике применяются меры весьма различные, по ближайшему усмотрению правительства, которые, по исключительности самого случая, предусмотреть заранее вообще затруднительно, особенно же в статьях Органического устава. По сим соображениям Совещание полагало бы статью 161-ю из проекта исключить; но имея в виду возможность простого замедления в обсуждении Собранием нового бюджета, и вследствие того необходимость продолжить на некоторое время время действие бюджета предыдущего года, по мнению Совещания, казалось бы полезным изложить рассматриваемую статью в том смысле, чтобы распоряжение кредитами прошлогоднего бюджета, впредь до утверждения нового в ближайшую сессию Народного собрания, предоставить министрам под их ответственность.

Ст. 162. Статья эта, в виду предыдущего замечания, могла бы быть, по мнению Совещания, исключена, а взамен ее здесь казалось бы уместным упомянуть об определении порядка, которому должны подлежать назначения дополнительных к бюджету кредитов,— в добавление к действующему бюджету,— на что в проекте нет никакого указания.

Глава XX. При новой нумерации подлежит обращению в XVIII-ю.

Ст. 165 и 166. По мнению Совещания, казалось бы излишним статью 165-ю окончить добавлением слов: «под условием одобрения ближайшего Народного собрания».

Что же касается до сумм, определяющих (по статье 165) размер чрезвычайных займов и (по статье 166) сверхбюджетных расходов, представляемый решению князя, то, в виду невозможности предвидеть рост бюджета в будущем, едва ли удобно ограничить суммы таких займов и расходов цифрами, указанными в рассматриваемых статьях. Казалось бы более правильным определение означенных цифр в процентном отношении к будущей сумме бюджетных кредитов и в общем итоге отдельных статей бюджета предоставить усмотрению первоначального Народного собрания. Согласно сему в статье 165-й слово «миллион» могло бы быть заменено выражением «до такой-то суммы, определение которой имеет быть установлено Народным собранием».

Применяя вышеизложенное замечание к статье 166-й и в виду того, что заключающиеся в ней слова «тем же порядком» относятся к предыдущей 165-й статье, в которой указываются случаи применения помянутого порядка, казалось бы неизлишним повторить это указание в статье 166-й, изложив статью эту в таком виде: «По статьям, по коим кредита установлено не было, князь может, порядком и в случаях, указанных в предыдущей 165 статье, разрешить расход из средств казны, но расход сей не должен в общем итоге превышать (столько-то тысяч) франков».



Глава XXI, при новой нумерации, должна быть XIX-ю.

Ст. 167. В виду статьи 176-й, определяющей порядок отсрочки заседаний Народного собрания, и руководствуясь примером конституций других государств, в статье 167-й казалось бы полезным указать на необходимость определить в Органическом уставе и самый срок продолжения сессии Собрания. Назначение этого срока могло бы быть предоставлено соображению первоначального Собрания, обсуждению которого будет предложен рассматриваемый проект, сверх того, согласно замечанию на статью 113-ю, в начале статьи 167-й следовало бы исключить слово «обыкновенное».

По сим соображениям и оставляя пробел для определения, по усмотрению Народного собрания, срока сессий, статья 167-я могла бы быть изложена в следующем виде: «Народное собрание созывается князем ежегодно не позже (такого-то) месяца, на (такой-то) срок, но оно может быть созвано и не в очередь, если важные обстоятельства того потребуют».

Ст. 168. Для согласования сей статьи с предыдущим замечанием, ее следовало бы изложить в таком виде: «Место и, в пределах 167 статьи, время Собрания указываются в распоряжении князя о его созвании».

Затем, Совещание признавало бы уместным в особой, после 168-й, статье прибавить указание на порядок продолжения сессии Народного собрания сверх установленного законом предела, и предоставить такое продолжение сессии взаимному соглашению князя с Собранием. Указание это, по мнению Совещания, необходимо, в виду могущих представиться случаев, когда перед истечением срока заседаний Народного собрания возникнет какой-нибудь важный вопрос, требующий немедленного обсуждения и нетерпящий отлагательства.

Предлагаемая Совещанием статья могла бы быть изложена в таком виде: «Очередная сессия Собрания может быть продолжена по взаимному соглашению князя и Народного собрания».

Ст. 169. В этой статье, по мнению Совещания, казалось бы полезным, для большей точности, заменить слово «сам» выражением «лично», а после слова «поручает» прибавить слово сие, для указания на предмет поручения.

Ст. 170. Форму присяги, изложенную в статье 170-й, Совещание полагало бы подвергнуть следующим изменениям в редакции: заменить выражение «уважать» более точным и уместным словом «соблюдать»; исключить слова «от нарушений», оказывающиеся излишними при слове соблюдать; вместо «при подаче моего голоса», чтобы придать выражению более широкий смысл, сказать: «при исполнении моих обязанностей в сем Собрании» и изменить конец присяги, согласно замечанию на статью 53-ю.

Новая редакция формы присяги, вследствие предлагаемых изменений, представлялась бы в таком виде: «Клянусь единым богом соблюдать и охранять Органический устав и при исполнении моих обязанностей в сем Собрании иметь единственно в виду общее благо народа и князя по крайнему моему разумению и совести, в чем да поможет мне бог. Аминь».

Сверх того, не находя ни в 170-й, ни в последующих статьях Устава никаких указаний относительно порядка принятия присяги мусульманами и другими иноверцами неправославными членами Народного собрания, Совещание полагало бы неизлишним в начале статьи 170-й поместить хотя бы краткое напоминание об установлении этого порядка, согласно правилам религиозной обрядности подлежащих вероисповеданий. Для сего, казалось возможным начало статьи 170-й изложить в следующем виде: «Пред открытием Собрания все члены его одновременно по обрядам их исповеданий приносят следующую присягу».

Ст. 171. Статью эту, ввиду предложенного дополнения предыдущей (170) статьи, Совещание полагало бы исключить из проекта.



Ст. 172. Конец статьи, согласно с формой присяги (ст. 170), следовало бы, по мнению Совещания, изложить так: «имея исключительно в виду общее благо страны и князя».

Ст. 173. Соображаясь с редакцией статьи 174-й и находя выражение «тронная речь» более ответственным, чем слово «послание», Совещание полагало бы возможным, для краткости и точности редакции, статью 173-ю изложить следующим образом: «При открытии Собрания в тронной речи князя излагается положение края и указываются проекты и предположения, имеющие быть внесенными на рассмотрение Собрания».

Ст. 174. Дабы указать самый способ ответа Собрания на тронную речь князя, казалось бы более правильным заменить в статье 174-й слово «ответ» выражением «ответный адрес».

Ст. 175. Статья эта, по мнению Совещания, представляется отчасти излишнею и отчасти неудобною. С одной стороны, в виду особого Отдела в проекте, исчисляющего все предметы ведения Народного собрания, определение о том, что собрание может обсуждать только предметы и вопросы, предоставленные ему Органическим уставом, положительно излишне; с другой же,— ограничение обсуждения предметами, исчисленными в тронной речи, очевидно стеснит правительство, лишая князя возможности впоследствии, т. е. по произнесении речи Собранию в течение той же сессии * другие вопросы, которые могли быть не предусмотрены. Посему ст. 175-ю казалось бы возможным из проекта исключить.

Глава XV. При предлагаемом изменении нумерации и перемещений статей проекта, обращается в XX-ю.

Ст. 114. По соображениям, изложенным выше, при статье 113, Совещание пришло к заключению, что функции Чрезвычайного или Великого народного собрания было бы более правильным ограничить решением некоторых особенно важных вопросов, и что предполагаемое в проекте правило об избрании Великим народным собранием из своей среды состава Обыкновенного собрания представляется неудобным. Вследствие сего Совещание признавало бы необходимым разграничить значение

---

* *Так в оригинале. Очевидно, пропущено слово.*

того и другого, предоставив Великому народному собранию решение вопросов особенной важности, и придав Обыкновенному народному собранию свойство нормального, постоянно действующего органа народного представительства. Обращаясь к рассмотрению главы XV-й «О Великом народном собрании», Совещание полагало бы прежде всего необходимым определить предметы, подлежащие его обсуждению, чтобы установить таким образом сколь можно более наглядно различие между Народным собранием обыкновенным и Народным собранием чрезвычайным. Для сего главу эту следует начать с отдела II-го, обратив его в I-й, с следующим заглавием: «Предметы ведения Великого народного собрания».

Ст. 116. Этою статьею проекта, в связи с ст. 117, установляются три способа созыва Великого народного собрания: князем, регентством и Советом министров. По мнению Совещания, для последовательности, подлежало бы прежде всего изложить, какие вопросы подлежат ведению Великого народного собрания, когда оно созывается князем; затем, вопросы, предоставляемые его разрешению при созвании Собрания регентством, и, наконец, предметы, по которым оно созывается Советом министров, изложив статью 116-ю следующим образом:

«Великое народное собрание созывается князем, или регентством, или Советом министров».

Ст. 117. Начало этой статьи, исключив из него слова «или правительством», т. е. регентством, по соображениям, изложенным в замечании на статью 116-ю и п. 1, ее следовало бы оставить без изменения; но в отношении п. 2-го Совещание находит, что выраженное в нем правило могло иметь основание, когда бы, согласно проекту, Народное собрание представляло собою как бы делегацию Великого народного собрания, являвшегося в свою очередь высшею инстанциею, в которую князь мог апеллировать решения Обыкновенного народного собрания. Но, по предположениям Совещания, изложенным выше, в замечании на ст. 113-ю, функции Великого народного собрания признается полезным существенно изменить, придав ему действительное решение Собрания чрезвычайного, созываемого специально для обсуждения вопросов особенной важности, а потому п. 2 ст. 117-й следовало бы исключить, так как, вместо созыва Великого народного собрания, в случае резких разногласий между правительством и



Народным собранием, князь имеет право распустить его и назначить новые выборы.

Взамен сего 2-го пункта, по мнению Совещания, следовало бы упомянуть о пересмотре Органического устава, как об одном из предметов ведения Великого народного собрания.

Далее, пункт 3-й статьи 117, не определяя в точности какие именно дела подлежат ведению Великого народного собрания, установляет правило, в силу которого князь может во всякое время, по своему усмотрению изъять из ведения Народного собрания всякое из предоставленных его решению дел. Причем следует еще заметить, что все вопросы, подлежащие обсуждению Великого народного собрания, указаны только в статьях 116-й и 117-й проекта, так что употребленное в рассматриваемом пункте выражение «вообще все дела, предоставляемые Великому народному собранию настоящим Уставом», представляется неопределенным и неверным. По сим соображениям п. 3 ст. 117-й Совещание полагало бы исключить.

В предлагаемой Совещанием измененной редакции статьи 117-й казалось бы, сверх того, необходимым определить в каждом пункте, какое большинство голосов требуется для решения указанных в них предметов ведения Великого народного собрания.

Самое же изложение статьи предлагается Совещанием в следующем виде:

«Князь созывает Великое народное собрание:

1) Для обсуждения вопросов об отчуждении или обмене части территории княжества. Вопросы эти решаются большинством голосов наличных членов Собрания».

2) Для изменения или пересмотра Органического устава. Решения по сим предметам требуют большинства двух третей голосов наличных членов Собрания.

Вслед за ст. 117, согласно вышеизложенному на ее содержание замечанию, по мнению Совещания, должны быть определены в отдельной новой статье случаи, когда Великое народное собрание созывается регентством, а так как, в силу ст. 49 проекта, никакое изменение Органического устава во время несовершеннолетия князя не допускается, то, по соображению с проектируемой Совещанием редакцией статьи 117-й, регентство имеет право созывать Великое народное собрание только для

решения вопросов об отчуждении или обмене части территории княжества.

Посему предлагаемую новую статью следовало бы изложить следующим образом:

«Великое народное собрание может быть созвано регентством только для обсуждения вопросов об отчуждении или обмене части территории княжества. Вопросы эти решаются большинством голосов наличных членов Собрания».

После сей новой статьи, согласно изложенным выше соображениям, следует поместить статью 116-ю в таком виде:

«Совет министров созывает Великое народное собрание:

1. Для избрания нового князя, в случае, если бы царствовавший князь скончался, не оставив по себе наследника. Избрание совершается большинством $^2/_3$ голосов присутствующих членов Собрания.

2. Для избрания регентов, в случае несовершеннолетия наследника престола. Избрание совершается большинством голосов присутствующих членов собрания».

Вследствие принятой Совещанием системы, после отдела о предметах ведения Великого народн[ого] собрания, следовало бы изложить отдел I-й проекта о составе этого Собрания, обратив его в отдел II-й с тем же заглавием.

Ст. 114. Члены Великого народного собрания разделяются на 2 группы:

Одна из них состоит из лиц, входящих в его состав по занимаемому им положению (ст. 114, п. 1—5), другая же из депутатов, избранных народом (ст. 114, п. 6). В соответствии сему и самую статью эту, по мнению Совещания, следовало бы разделить на 2 части.

Прежде, однако, чем предложить окончательную редакцию ее, Совещание считает необходимым остановиться на некоторых соображениях по 1-му ее пункту.

Составители проекта, очевидно не без намерения, ввели в состав Великого народного собрания элемент административный, представителями которого являются поименованные в п. 2-м статьи 114-й губернаторы и вице-губернаторы. Принимая во внимание, что согласно замечанию на ст. 118-ю, по мнению



Совещания, в состав Великого народного собрания должно входить Обыкновенное народное собрание в его полном составе, и что в последнем имеются лица, назначаемые князем (ст. 118, п. 3), в числе которых могут быть назначены им и представители интересов администрации, Совещание полагало бы возможным п. 2 ст. 114-й исключить.

По сим соображениям статью 114-ю следовало бы изложить в таком виде:

«Великое народное собрание составляется из Народного собрания в полном его составе, с присоединением к нему:

1) Неочередных (т. е. невошедших в состав Народного Собрания):

а) Митрополитов и управляющих эпархиями (ст. 114, п. 1);

б) Председателя и членов Суда высшей инстанции (ст. 114, п. 3);

в) Председателей судов окружных, губернских и коммерческих (ст. 114, п. 4);

г) Председателей городских, окружных и губернских управительных советов (ст. 114, п. 5).

2) Депутатов в двойном числе против определенного для депутатов в Народное собрание (ст. 114, п. 6), избираемых дополнительно на том же основании».

Ст. 115. Согласно вышеизложенному замечанию на ст. 120-ю, рассматриваемую статью следовало бы дополнить правилом о том, что до избрания председателя, место его по праву принадлежит экзарху болгарскому, или заступающему его лицу, прибавив в конце статьи, после слов «собственной среды» — «До избрания же их, председательствует экзарх болгарский, или заменяющее его лицо».

Вслед за статьею 115-ю Совещание полагало бы уместным изложить, в виде новой статьи, правило о том, что Великое народное собрание занимается исключительно вопросами, для коих оно созвано, и распускается немедленно после их решения. Редакция этой статьи могла бы быть следующая:

«Великое народное собрание занимается исключительно теми предметами (ст. 117 п. сл.), для которых оно по Органическому уставу было созвано, и распускается немедленно после их решения».

Затем, в конце главы о Великом народном собрании, по мнению Совещания, необходимо указать в особой статье, что к нему

применяются некоторые правила, изложенные в статьях о Народном Собрании, как наприм[ер], о свободе мнений, о неприкосновенности членов, о публичности заседаний и др. Предлагаемую статью Совещание полагало бы изложить в следующем виде:

«К Великому народному собранию применяются статьи 119, 123—125, 127—137, 151, 152, 170 и 172 сего Устава».

Глава XXII, вследствие перестановки статей и изменения нумерации, должна составить главу XXI-ю.

Ст. 182. Для большей точности редакции, по мнению Совещания, следовало бы в конце этой статьи, вместо «лиц, избираемых народом», сказать: «лиц, избираемых Народным собранием».

Ст. 184. Не соглашаясь, с своей стороны, с мнением, изложенным по этой статье в замечании князя Лобанова-Ростовского, о том, чтобы Государственный совет состоял исключительно из лиц, назначаемых князем, Совещание считает необходимым к доводам, выраженным против этого мнения военным министром, присовокупить еще следующие соображения:

Рассмотрение обязанностей Государственного совета, указанных в статье 183-й, в особенности же в п. 5, 8, 9 и 15-м сей статьи, показывает, что составит собою учреждение постоянное, не имеющее исключительно свойства правительственного и, в тот период времени, пока Народное собрание не заседает в сессии, действует как бы взамен народного представительства. Сверх того, в проекте не указано, имеет ли князь право сменять назначаемых им в Государственный совет представителей, и на какой срок действуют их полномочия. Посему Совещание полагало бы полезным не исключать из состава Государственного совета представителей народа, чтобы сохранить за ним придаваемое ему проектом значение, тем более, что Совещанию неизвестны мотивы, руководившие составителями проекта, при изложении статей 182, 184 и 185.

Не применяя, на основании вышеуказанного, к ст. 184 вышеуказанного замечания, но, с другой, исходя из соображения, что в виду обязанностей, определяемых п. 3, 10 и 11 рассматриваемой статьи, казалось бы необходимым сохранить в Государственном совете представительство от каждой из губерний, Совещание полагало бы редакцию статьи 184-й, согласно замечанию на ст. 182, изложить в следующем виде: «число лиц, избираемых Народным собранием, определяется



по числу губерний, с тем, чтобы от каждой губернии было избрано по 2 члена».

Ст. 185. В статье этой казалось возможным, для единообразия терминологии, исключить слово «простым».

Ст. 188, п. 1. Так как «изложение мнений» должно составлять предмет обязанностей канцелярии, состоящей при Государственном совете, то Совещание, в видах сокращения редакции рассматриваемого пункта, полагало бы изложить его в следующем виде: «Представление мнений по всем вопросам, предлагаемым ему правительством».

Ст. 188, п. 2. В тех же видах и заменяя слово «рассмотрение» более соответственным выражением «обсуждение», Совещание полагало бы пункт 2-й статьи 188-й изложить в следующей редакции: «Предварительное обсуждение всех законопроектов, имеющих быть внесенными в Народное собрание».

Ст. 188, п. 9. Вследствие выражения «в чрезвычайных случаях», имеющего весьма широкий смысл, пункт этот является несколько неопределенным относительно значения изложенного в нем правила. Посему, и в виду статей 165 и 166-й, Совещание полагало бы возможным пункт 9-й из статьи 188-й исключить, как повторение правил, весьма точно изложенных в означенных статьях 165 и 166.

Ст. 188, п. 13. Предоставляя Государственному совету утверждение государственных сделок и договоров, пункт 13-й тем самым как бы слагает с министров ответственность за такого рода сделки и договоры. Вместе с тем, по мнению Совещания, следовало бы указать определительно, до каких именно сделок и договоров относится рассматриваемое правило. Для устранения поводов к сложению ответственности с министров, и находя, что утверждение сделок и договоров может быть, если правительство признает это нужным, передаваемо на обсуждение Государственного совета, в силу пункта 1 статьи 188-й, Совещание полагало бы пункт 13-й этой статьи исключить.

Ст. 188, п. 15. Для краткости и большей точности редакции, Совещание считало бы полезным пункт 15-й, по исключении из него слов: «замечания о злоупотреблениях или», изложить в таком виде: «Представление князя о нарушениях Органического устава».

Отдел II. Так как в отделе этом излагаются обязанности

всех министров в совокупности, а в отделе III-м исчисляются предметы ведомства каждого министра особо, то, по мнению Совещания, для избежания излишних подразделений казалось бы возможным соединить оба эти отдела в один, со включением в него же и статей проекта, изложенных под особым заглавием в главе XXIII-й и определяющих общие обязанности должностных лиц, к числу которых принадлежат и министры. Вследствие означенных соображений отдел II главы XXII-й мог бы быть озаглавлен таким образом:

«О Совете министров, о министрах и должностных лицах».

Ст. 189. Статья эта ставит Совет министров в порядке управления страною в первое, после князя, место. Определение это не совсем верно, в виду обязанностей Государственного совета, изложенных в статье 188. Посему, находя подобное определение вообще излишним и соображаясь с предложенною выше редакциею ст. 14-й, Совещание полагало бы статью 189-ю изложить в следующем виде:

«Исполнительная власть под высшим надзором и руководством князя (ст. 14) принадлежит министрам и их Совету».

Ст. 190. Для соглашения статьи этой с предыдущим замечанием, употребленные в ней слова: «находящиеся во главе различных отраслей управления» могли бы быть исключены, как излишнее повторение.

В виду замечаний, сделанных Совещанием выше, при статьях 39 и 44-й, казалось бы уместным изложить статьи 39—41, части 44, 46 и 50 проекта непосредственно вслед за статьею 190-й, подвергнув их нижеизложенным изменениям в порядке размещения и в редакции.

В начале предполагаемой добавочной статьи указать, что ведомство Совета министров, сверх его обыкновенных обязанностей, распространяется в чрезвычайных случаях еще на такие-то предметы, и затем, изложить эти предметы по пунктам, заимствуя их из вышеуказанных статей 39—41, 44 и 46 и 50-й с необходимыми изменениями редакции.

Таким образом, начиная от главного и доходя до частностей, в пункте 1-м следовало бы изложить содержание статьи 41, во 2-м — содержание ст. 39; пункт 3-й составить из содержания ст. 50, исключив из нее упоминание о прокламации к народу,



которое должно быть предметом особого пункта прибавочной статьи; в пункте 4-м изложить порядок замещения регентов на случай их смерти или болезни, согласно статьи 45-й; пункт 5-й составить из ст. 46, распространив действие ее на все те случаи, когда Совет министров вступает в управление страною; в пункте 6-м перенести содержание ст. 40-й, за исключением упоминания о председателях судов, так как вопрос о сменяемости судей, по мнению Совещания, следовало бы предоставить определению особого специального закона по усмотрению Народного собрания, и наконец, в пункте 7-м отнести часть ст. 44-й, в силу которой членам Совета министров, в случае временного управления страною, не предоставляется права получать добавочное содержание кроме того, которым они пользуются по должности министров. Согласно приведенным соображениям, предполагаемая статья могла бы быть изложена в следующей редакции:

«Сверх общих обязанностей в обыкновенное время, Совету министров в некоторых, нижепоименованных случаях, присваиваются следующие права и обязанности:

1) В случае смерти князя без наследника, Совет министров вступает в управление страною и в месячный, со времени вступления в управление, срок созывает Великое народное собрание для избрания нового князя.

2) Совет министров вступает также в управление страною и в том случае, если князь при смерти не учредит регентства. Великое народное собрание для избрания регентов должно быть созвано в тот же (п. 1) месячный срок.

3) Если бы по смерти князя вдовствующая княгиня осталась беременною, то впредь до разрешения ее от бремени, управление страною принадлежит Совету министров.

4) В случае смерти одного из членов регентства Совет министров созывает Великое народное собрание для избрания регента на место умершего, порядком определенным в п. 2.

5) Совет министров вступая, в случаях, указанных в пунктах 1—4 сей статьи, в управление страною, объявляет о том прокламацией к народу.

6) В течение своего управления страною Совет министров не может сменять министров.

7) Члены Совета министров, в случае временного управле-

ния страною, получают только содержание, их должности присвоенное».

Ст. 191. Слово «сменяются» казалось бы более правильным заменить в этой статье словом «увольняются».

Ст. 192. Согласно замечанию, сделанному на ст. 42, казалось бы возможным соединить ее со статьею 192, причем разграничить сколь можно точнее ответственность министров в совокупности и каждого в отдельности, изложив ст. 192 в следующем виде: «министры ответственны пред князем и Народным собранием в совокупности за общие ими принятые меры, и лично каждый за действия, совершенные им по вверенной ему части управления».

Ст. 193. Для соглашения с предлагаемою редакциею предыдущей (192) статьи, статью 193-ю следовало бы изменить таким образом: «Каждый официальный акт, подписанный князем, по свойству своему, должен быть скреплен или всеми министрами, или министром по принадлежности».

Ст. 194. Статья эта, указывая случаи, когда министры могут быть преданы суду, не исчерпывает собою, по мнению Совещания, всех преступлений, за которые предание их суду может последовать. Казалось бы более правильным определение всех подобных преступлений предоставить законам карательным и сообразить с ними, когда они будут выработаны Народным собранием, подлежащую статью Органического устава. В первое же время изложить в проекте статью 194-ю, согласно тексту 101-й статьи сербской конституции, в таком виде: «Министры могут быть преданы Народным собранием суду за измену отечеству или князю, за нарушение Органического устава, за предательство или вред, нанесенный стране, с целью личного интереса».

Ст. 195. При неизвестности общего числа лиц, долженствующих войти в состав Народного собрания, суждение о порядке предложения относительно суда над министрами представляется весьма затруднительным, так как значение числа подписей на таком предложении определяется отношением этого числа к количественному составу Народ[ного] собрания. В видах ограждения министров, во всяком случае указываемое в этой статье число подписей необходимо сколь можно ближе сообразить с общим числом всех членов Народного собрания.

Отдел III. На основании замечания, изложенного при отделе II настоящей главы, обозначение отдела III-го и его заглавие подлежали бы исключению.



Ст. 199—201. Обращаясь к отдельным статьям сего отдела, Совещание находит обсуждение их весьма затруднительным, потому что, по его мнению, определение числа министерств должно вполне зависеть от местных условий и усмотрения того первоначального Народного собрания, на утверждение которого будет предложен рассматриваемый проект Органического устава. В виду значительности расходов, требующихся обыкновенно на содержание центральных управлений, можно с некоторою основательностью предвидеть, что содержание предположенных проектом семи министерств окажется обременительным для страны, имеющей менее 2-х миллионов жителей. Применяясь к средствам княжества, народное представительство признает, может быть, полезным, а особенно на первое время, соединить в одном лице управление двумя или более министерствами, или же поручить управление какою-либо отдельною частию не министру, а иному должностному лицу. Посему определение в проекте Органического устава числа министерств (ст. 200) и условие, чтобы во главе каждого из них состоял министр (ст. 201), представляется, по мнению Совещания, несколько преждевременным.

Глава XXIII. По соображениям, изложенным в замечании на отдел II-й предыдущей (XXII) главы, казалось бы возможным, для избежания излишних подразделений, обозначение и заглавие гл. XXIII исключить.

Ст. 202. В статье этой, по мнению Совещания, следовало бы для большей точности дополнить слово «действия» определением «служебная», и затем, применяясь к тексту соответствующей 105-й статьи сербской конституции, исключить конец, именно слова: «противные присяге и долгу службы».

Ст. 203. Статью эту, как содержащую в себе правило более важное, следовало бы, по мнению Совещания, поместить прежде статьи 202-й, предпослав ей, согласно изложенному выше замечанию на статью 15-ю проекта, в виде особой статьи, часть статьи 15-й, в следующем изложении: «Назначение на все государственные должности принадлежит князю».

Ст. 204. По мнению Совещания, статья эта, относящаяся к армии и потому долженствующая войти в Устав о воинской повинности и о службе военной, занимает в проекте не соответ-

ствующее ей место между статьями, исключительно посвященными правам и обязанностям службы гражданской. Если бы, однако, признавалось необходимым выразить в Органическом уставе ее содержание, то казалось бы во всяком случае удобнее отнести статью эту не в отрицательной по отношению к Органическому уставу, а в положительной форме по отношению к князю, в конце ст. 13-й проекта, которая, за предлагаемым изменением ее редакции, получила бы следующее изложение: «Князь есть верховный начальник всех военных сил края, как в мирное, так и в военное время. Он дает военные чины сообразно закону. Всякий, поступающий в военную службу, приносит присягу на верность князю».

---

Окончив рассмотрение отдельных статей проекта, Совещание, в виду указываемой в замечаниях военного министра неполноты проекта, считает, с своей стороны, возможным обратить внимание составителей проекта на следующие замеченные в нем, вероятно случайные, пропуски таких правил, которые обыкновенно содержатся в органических уставах, а именно:

1) Отдел VIII главы XIII-й, по мнению Совещания, мог бы быть дополнен правилом о тайне и неприкосновенности частной переписки и частных телеграфических депеш.

2) В главу XIII-ю, о правах болгарских подданных, казалось бы неизлишним включить правило о свободе собраний, сообразно с тем положением этого предмета, какое допущено конституциями сопредельных с Болгариею государств.

Наконец, 3) В силу замечания на статью 49-ю, казалось бы необходимым включить в проект особую главу о порядке изменения и пересмотре Органического устава, составив ее, примерно, из трех статей, предметом коих могли бы быть следующие положения.

а) Предложения об изменении или пересмотре Органического устава делаются общим порядком, установленным для издания законов (ср. ст. 141 и 142-ю проекта).

б) Означенные в предыдущей статье предложения считаются принятыми, если за них выскажется более $^2/_3$ всех членов Народного собрания.

в) Для рассматривания сущности означенных в статье «а» предложений, созывается Великое народное собрание, которое



большинством $^2/_3$ голосов решает вопросы, касающиеся предметов изменения и пересмотра Органического устава.

Измененный согласно сим замечаниям проект к сему прилагается.

*Архив б. МИД России, л. 2249, лл. 32—99. Литография. Датировано на основании журнала Особого совещания.— Хранится также: ЦГИАЛ, ф. II отделения, № 1261, оп. 3, д. 122 (8538), 1878 г., Приложение, лл. 95—277.*

*№ 6. 1878 г. декабря 21—22.— Петербургский проект Органического устава.*

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### I. Проект

### Особое постановление о порядке избрания первого князя (Глава I)*

1. Народное собрание для избрания князя составляют: (1)

1) Представители высшего болгарского духовенства, т. е. (п. а.) экзарх, митрополиты и управляющие епархиями.

2) Губернаторы болгарского происхождения, а буде они русские, то состоящие при них вице-губернаторы болгарского происхождения. (п. б.)

3) Председатели судов окружных, губернских и коммерческих, а равно председатели и члены Суда высшей инстанции. (п. в.)

4) Председатели городских, окружных и губернских управительных советов. (п. г.)

5) Депутаты, по шести от каждого губернского города, по восемнадцати от каждого округа. Депутаты избираются на основании избирательного закона 24 августа 1878 года о порядке выборов в окружные суды. (п.д.и е.)

2. Председательство в Собрании принадлежит экзарху болгарскому, а в его отсутствие старейшему из митрополитов. (2)

3. Собрание может приступить к избранию князя при наличности трех четвертей всех членов, составляющих оное. Князь избирается большинством двух третей голосов присутствующих налицо членов. (3)

---

* *Здесь и далее в круглых скобках в документе даны обозначения глав и пунктов Первоначального проекта (см. док. № 1). В примечаниях даются разночтения по сравнению с текстом Органического устава, представленного на рассмотрение Тырновского собрания.*

(4) 4. Избранная особа, по изъявлении согласия на принятие княжения, приносит в Народном собрании для избрания князя присягу, согласно статьи 32-й Органического устава, и объявляет всенародно о вступлении своем на престол.

## II. Органический устав государственного устройства княжества Болгарского, пересмотренный в Петербурге.

(Глава II)

### Глава I.

### О территории княжества.

(5) 1. Отчуждение или приобретение какой бы то ни было части территории Болгарского княжества может быть произведено не иначе, как с согласия Великого народного собрания.

(6) 2. Исправление границ, поскольку оно не связано с вопросом о пограничном населении, может последовать с разрешения Народного собрания (ст. 75, п. 1).

(Новая) 2а. (В этой статье следует упомянуть об административном делении княжества, на основании замечания на гл. II.) *

(Гл. III)

### Глава II.

### О существе и пределах княжеской власти.

(7) 3. Княжество Болгария есть монархия наследственная и конституционная, с народным представительством. **

(8) 4. Князь есть верховный представитель и глава государства.

(26) 5. Князю болгарскому принадлежит титул светлости, наследнику престола титул сиятельства.

(9) 6. Без согласия Великого народного собрания князь не может быть одновременно правителем другого государства.

(10) 7. Особа князя священна и неприкосновенна.

(11) 8. Власть законодательная принадлежит князю совместно с народным представительством.

(12) 9. Князь утверждает и обнародывает принятые Народным собранием законы.

* *Об этом в Органическом уставе, представленном на рассмотрение Тырновского народного собрания, упомянуто не было. (В дальнейшем Органич. устав будет обозначаться О. У.)*

*Изменения в Петербургский проект были внесены Дондуковым, согласно замечаниям Гирса (его письмо от 27 XII 1878 г.) и замечаниям Особого совещания. Об этом см. введение.*

** *После слов* народным представительством *в О. У. было добавлено:* находящееся в вассальных отношениях к Блистательной Порте.



10. Князь есть верховный начальник военных сил края, как в мирное, так и в военное время. Он дает военные чины, сообразно закону. Всякий, поступающий в военную службу, приносит присягу на верность князю. (13)

11. Князю принадлежит власть исполнительная; все органы сей власти действуют его именем и под его верховным надзором. (14)

12. Власть судебная во всем ее пространстве принадлежит местам и лицам судебным, действующим именем князя. Отношения князя к сим установлениям определяются особыми постановлениями. (17)

13. Князю принадлежит право смягчения или отмены наказаний в порядке, определенном правилами уголовного судопроизводства. (18)

14. Князю принадлежит право помилования. Право амнистии принадлежит князю совместно с Народным собранием. (19)

15. Изложенные в статьях 13 и 14 права князя не распространяются на приговоры, по коим осуждены министры за нарушение Органического устава. (20)

16. Князь есть представитель страны во всех сношениях с иностранными государствами; он заключает с ними отдельные условия и конвенции с уполномочия Народного собрания. * (21)

17. Постановления и распоряжения, исходящие от князя, действительны в том случае, когда они скреплены подлежащими министрами, принимающими на себя всю за них ответственность. (22)

### Глава III. (Гл. IV)

### О местопребывании князя.

16. Князь должен постоянно пребывать в крае. В случае временного своего отсутствия, князь назначает наместника, права и обязанности коего на время отсутствия князя должны быть (23)

* *Согласно замечаниям Н. К. Гирса, содержавшимся в его письме к Дондукову от 27 XII 1878 г. (Овсяный, т. VI, стр. 7), эта статья была изменена следующим образом:*

16. Князь есть представитель страны во всех сношениях с иностранными государствами; именем его и с уполномочия Народного собрания заключаются с правительствами соседних государств особые соглашения по делам управления страны, требующим участия и содействия этих правительств.

определены особым законом. О своем отъезде и о назначении наместника князь объявляет прокламацией к народу.

(24) 17. Наследник престола равным образом должен иметь пребывание в крае, и может его оставлять лишь с согласия князя.

(Гл. V) Глава IV.

О гербе княжества и о печати.

(25) 20. Болгарский государственный герб есть в темнокрасном щите золотой коронованный лев, над щитом княжеская корона.

(27) 21. На государственной печати изображается герб княжества.

(Гл. VI) Глава V.

О порядке наследия престола.

(28) 22. Княжеское достоинство наследственно в потомстве первого избранного князя.

Глава VI.

О совершеннолетии князя, о регентстве и опеке.

(34) 23. Совершеннолетие царствующему князю или царствующей княгине и наследнику престола полагается в 18 лет.

(35) 24. При вступлении на престол прежде сего возраста до совершеннолетия князя учреждается регентство и опека.

(36) 25. Регентство учреждается в лице трех регентов, избираемых Великим народным собранием.

(37) 26. Царствующий князь может, на случай кончины и несовершеннолетия наследника престола, избрать трех регентов, но не иначе как с согласия и утверждения Великого народного собрания.

(38) 27. Членами регентства могут быть назначаемы ближайшие родственники князя, в Болгарии пребывающие, за сим министры, члены Государственного совета, председатель и члены Суда высшей инстанции, или же лица, занимавшие безупречно сии должности (см. замечания на статью 38). *

(43) 28. Члены регентства, при вступлении в должность, приносят

* *В Журнале заседаний запись:* Слишком регламен[тировано]. Отчего ограничивать выбор указанными лицами, когда могут быть достойные депутаты. *Но все же Совещание сохранило прежнюю редакцию, указав:* см. замечания на ст. 38.



в Великом народном собрании присягу на верность князю и Органическому уставу; за сим, в прокламации к народу объявляют о вступлении в управление страною в пределах княжеской власти и во имя князя.

29. По достижении князем совершеннолетия и по принесении (48) присяги, он вступает в управление страною, о чем и объявляет народу прокламацией.

30. Заботы о воспитании несовершеннолетнего князя и управление его имуществом поручаются вдовствующей княгине и опекунам, назначаемым Советом министров по соглашению с княгинею-матерью. (51)

31. Члены регентства не могут быть опекунами несовершеннолетнего князя. (52)

Глава VII. (Гл. VIII)

О вступлении на престол и о присяге.

32. По кончине князя, наследник его вступает на престол и (53) делает немедленно распоряжение о созвании Великого народного собрания, пред которым и приносит следующую присягу:

«Клянусь всемогущим богом свято и неуклонно соблюдать Органический устав и законы княжества и во всех моих мероприятиях — иметь в виду единственно пользу и благо страны, в чем да поможет мне бог».

Глава VIII. (Гл. IX)

О содержании князя и членов княжеского дома.

33. Народное собрание определяет наличное содержание (55 и 57) князя и содержание его двора в миллион франков в год. Количество этой суммы не может быть ни увеличено без согласия Народного собрания, ни уменьшено без соизволения князя.

34. Содержание наследника престола, по достижении им со- (56) вершеннолетия, определяется Народным собранием.

35. Народному собранию предоставляется определять дота- (59) цию князя из государственных имуществ княжества.

Глава IX. (Гл. X)

О вере.

36. Господствующая в болгарском княжестве вера есть хри- (63) стианская православная восточного исповедания.

(64 и 65) 37. Князь болгарский и его потомство не могут исповедывать никакой другой веры, кроме православной. Только первый избранный болгарский князь, если бы принадлежал к иной вере, может неизменно пребывать в ней.

(66 и 67) 37а. (Определение редакции этой статьи, касающейся управления болгарской церкви, по зависимости от решения церковно-болгарского вопроса, представляется преждевременным.) *

(68 и 69) 38. Все христиане неправославного исповедания и иноверцы, как подданные болгарского княжества, так и в подданство принятые, а также иностранцы, постоянно или временно в Болгарии пребывающие, пользуются свободою вероисповедания, но с тем, чтобы исполнение обрядов не нарушало существующих законов. **

(70) 39. Никто не может, по причине своих религиозных убеждений, уклоняться от исполнения действующих и обязательных для всех законов.

(71) 40. Дела церковные христиан неправославного исповедания и иноверцев ведаются их духовными властями, в пределах имеющих быть изданными на сей предмет законов, под высшим надзором подлежащего министра.

(Гл. XI)

## Глава X

## О законах.

(72) 41. Болгарское княжество управляется на точном основании законов, издаваемых и обнародываемых порядком в Органическом уставе изложенным.

(12 и 73) 42. Ни один закон не может быть издан, дополнен, изменен и отменен без предварительного обсуждения и принятия его Народным собранием, которому представляется также и автентическое его толкование.

(74) 43. Принятый Народным собранием закон представляется на утверждение князя.

(75) 44. По утверждении князем, закон в полном его тексте должен быть обнародован. При обнародовании должно быть сказано, что он принят Народным собранием. Ни один закон не имеет силы и действия до его обнародования.

* *В О. У. ст. 38 сформулирована следующим образом:* Княжество болгарское, в церковном отношении, составляя часть болгарской церковной области, подчиняется высшему духовному начальству болгарской церкви, где бы последнее ни пребывало, и посредством него сохраняет единение с церковью вселенскою восточною во всем, что касается догматов веры...

** *Опущено слово* все.



45. Если бы государству угрожала опасность внешняя или (76) внутренняя и Народное собрание созвано быть не могло, то, в таком единственно случае, князю предоставляется, по представлению Совета министров и под их общею ответственностью, издавать постановления и делать распоряжения, которые имеют обязательную силу наравне с законом. Такие чрезвычайные постановления и распоряжения вносятся на одобрение первого созванного затем Народного собрания.

46. Указанные в предыдущей (45) статье распоряжения ни (77) в каком случае не может * относиться к установлению налогов и государственных сборов, которые всегда устанавливаются с согласия Народного собрания.

47. Одно Народное собрание в праве решить, издан ли за- (79) кон с соблюдением всех указанных в сем Уставе условий.

48. Распоряжения о приведении закона в действие и приня- (80) тие необходимых к тому мер зависят от власти исполнительной.

(После главы X-й казалось бы уместным изложить в особой главе статьи о судах, редакция которых будет зависеть от усмотрения Народного собрания.) **

49. Государственные имущества составляют достояние бол- (Гл. XII) гарского княжества и не могут быть предоставлены в частное пользование ни князя, ни членов его рода.

50. Порядок отчуждения и залога самых имуществ, а равно (83) и распоряжения доходами с них будут определены законом.

51. Государственные имущества управляются подлежащим (84) министром.

## Глава XII. (Гл. XIII)

## О гражданах болгарского княжества.

### Отдел I. Положения общие.

52. Все уроженцы Болгарии, не принявшие иного подданства, (86) считаются подданными княжества.

53. Иностранцы могут быть приняты в болгарское подданство с утверждения Народного собрания или Государственного совета. Закон определяет те и другие случаи. (87)

* *Так в оригинале.*

** *Этого примечания в О. У. нет.*

(88) 54. Всякий подданный княжества может отказаться от подданства, отбывши предварительно воинскую повинность и исполнивши другие лежащие на нем обязанности относительно государства, на основании особого имеющего быть изданным закона.

(94) 55. Все болгарские подданные равны перед законом. Разделение на сословия в Болгарии не допускается.

(90) 56. Пользование политическими правами принадлежит исключительно гражданам болгарского княжества. Пользование же гражданскими правами на основании законов предоставляется всем пребывающим в княжестве.

(91) 57. Законы благоустройства и законы полицейские одинаково обязательны для всех лиц, в крае пребывающих.

(92) 58. Все недвижимые имущества, находящиеся в крае, хотя бы они принадлежали иностранцам, подлежат действию болгарских законов.

(93) 59. Во всех прочих случаях положение иностранных подданных определяется особыми о том постановлениями.

## Отдел II. О государственной и общественной службе.

(95) 60. Только болгарские подданные могут занимать должности по государственной, общественной и военной службе.

(96) 61. Иностранные подданные могут быть принимаемы на службу с разрешения, в каждом отдельном случае, Народного собрания.

## Отдел III. О праве собственности.

(97) 62. Права собственности неприкосновенны.

(98) 63. Принудительное отчуждение имущества может последовать только ради государственной и общественной пользы, за справедливое и предварительное вознаграждение. Порядок отчуждения будет определен особым законом.

## Отдел IV. О налогах и государственных сборах.

(100) 64. Каждый подданный Болгарии, без всякого изъятия, обязан платить установленные законом налоги и государственные сборы и исполнять повинности.



Исключения для иностранных подданных определяются особыми по этому предмету постановлениями.

(101) 65. Князь и наследник престола освобождаются от всякого рода налогов, государственных сборов и повинностей.

## Отдел V. О военной службе.

(102) 66. Каждый болгарский подданный подлежит воинской повинности на основании установленного на сей предмет закона.

(103) 67. В делах уголовных военнослужащие подсудны судам военным лишь во время нахождения на действительной службе. (см. замечания на ст. 103) *

## Отдел VI. О неприкосновенности личной и неприкосновенности жилищ.

(105) 68. Никто не может быть подвергнут наказанию иначе, как по приговору подлежащего суда, вошедшему в законную силу.

(106) 69. Аресты и обыски в домах могут быть чинимы лишь по правилам, изложенным в законах.

(107) 70. В виду событий, грозящих нарушением общественной безопасности, предоставляется князю приостановить во всем крае или в отдельных местностях действие статей 68 и 69, с обязанностью внести свое о том постановление на утверждение первого за сим Народного собрания.

(Новая) 70а. (Сюда следует поместить в особой статье правило о неприкосновенности частной переписки и частных телеграфических депеш.) **

## Отдел VII. О народном обучении.

(107) 71. Первоначальное обучение обязательно для всех подданных болгарского княжества.

---

* *Этого примечания в О. У. нет. В Журнале заседаний от 13 декабря записано:*

ст. 103. Говорит о процессуальном порядке (с которым должен быть соображен) в главе о военной повинности (т. е. ср[авнить] сербскую конституцию (ст. 37).

** *В О. У. читаем:* ст. 72. Частная переписка и частные телеграфические депеши составляют тайну и почитаются неприкосновенными. Ответственность должностных лиц за нарушение тайны писем и депеш будет определена особым законом.

## Отдел VIII. О свободе печати.

(109) 72. Печать свободна под условием ответственности за злоупотребления, на основании особого закона.

73. Проступки по делам печати принадлежат ведомству общих судебных установлений. *

## Отдел IX. О праве подавать прошения.

(112) 74. Каждый житель страны может подавать прошения подлежащим властям, но лишь от своего имени; прошения также могут исходить от учреждений и обществ, законом установленных, и притом касательно предметов, входящих по закону в круг их деятельности.

## (Гл. XIV) Глава XIII.

## О народном представительстве.

75. Органы народного представительства суть:

1. Народное собрание
2. Великое народное собрание. **

## (Гл. XVI) Глава XIV.

## О Народном собрании. ***

### Отдел I. О составе Собрания и о лицах, в нем участвующих.

(118) 76. В состав Народного собрания входят:

1. Экзарх болгарский, или заменяющее его лицо и половинное число митрополитов и управляющих епархиями, по установленной между ними очереди.

2. Председатель и члены Суда высшей инстанции в половинном числе, по установленной между ними очереди.

---

* *После этого в О. У. следует отдел IX — О свободе собраний.* 76. Жителям Болгарии предоставляется право собираться мирно и без оружия для обсуждения всякого рода вопросов, без предварительного на то разрешения. Собрания вне зданий, на открытом воздухе, подчиняются вполне полицейским правилам.

** *В О. У., согласно замечаниям Гирса, было изменено:* 78. Представительство страны заключается в Народном собрании, которое бывает:

1) обыкновенное
2) чрезвычайное (Великое).

*** *Глава XIV была озаглавлена в О. У.:* О Народном собрании (обыкновенном).



3. Председатели судов окружных, губернских и коммерческих, в половинном числе, по установленной между ними очереди.

4. Председатели городских, окружных и губернских управительных советов, в половинном числе, по установленной между ними очереди. *

5. Депутаты, избранные на (такой-то) срок (прямою подачею голосов) по одному на 20 000 жителей. Порядок выборов должен быть установлен особым избирательным законом.

6. Лица, назначаемые князем, в количестве одного на двух народных представителей и на тот же срок, на который избираются представители. Князь может назначить и меньшее число.

(119) 77. Депутаты почитаются представителями не только своих избирателей, но и всего народа. Посему они не могут принимать от своих избирателей никаких обязательных инструкций. **

(120) 78. При открытии заседания Народное собрание, под председательством экзарха или лица, его заменяющего, избирает из своей среды шесть лиц и представляет их князю, который из числа их назначает председателя и вице-председателя.

(121) 79. Секретари, в необходимом для занятий числе, избираются самим Собранием из собственной среды.

(123) 80. Министры могут присутствовать в заседаниях собрания и принимать участие в прениях. Собрание обязано выслушивать министров всякий раз, когда они просят слова.

(124) 81. Для представления собранию объяснений по внесенным проектам и предложениям, князь может вместо министров, или совместно с ними, назначать в Собрание особых комиссаров, кои в сих случаях пользуются правами министров, указанными в предыдущей (80) статье.

(125) 82. Собрание может просить министров и комиссаров прибыть в заседание для сообщения необходимых сведений и разъяснений. Министры и комиссары обязаны явиться в Собрание и сообщить лично требуемые объяснения. Министры и комиссары, под своею ответственностью, могут не сообщать таких фактов, несвоевременная огласка коих может повредить государственным интересам.

---

* *П. 4 был опущен в О. У.*

** *После слова* инструкций *было добавлено:*

Депутатам предоставляется судить о нуждах края по собственному убеждению и совести.

## Отдел II. О свободе мнений и о неприкосновенности членов Собрания.

(127) 83. Каждый член Собрания имеет право выражать свободно свое мнение, подавая голос по внутреннему убеждению и совести. Никто не может требовать от него в выраженном мнении отчета или возбуждать за сие против него преследование.

(128) 84. Права председателя и ответственность членов Собрания по соблюдению порядка и приличия в заседаниях, определяются в особом уставе о внутреннем распорядке Собрания (см. замечание на ст. 128 и 129).*

(129) 85. За совершенные в заседании Собрания членами его проступки и преступления, предусмотренные уголовными законами, виновные в том могут быть привлекаемы к суду не иначе, как по определению Собрания.

(130) 86. Члены Народного собрания за пять дней до открытия и во все время продолжения заседаний не могут быть арестованы и судимы за исключением случаев, когда они обвиняются в преступлениях, за кои полагаются по уголовным законам тягчайшие наказания. В сих случаях об аресте следует немедленно уведомить Народное собрание, а самое преследование может быть начато лишь с его разрешения.

(131) 87. Личное задержание представителей за долги, за пять дней до открытия и во все время продолжения заседаний Собрания, ни в коем случае не допускается.

(Новая) 88. Сюда предположено поместить новую статью о замещении умерших или выбывших членов Народного собрания. **

## Отдел III. О публичности заседаний Народного собрания.

(132) 89. Заседания Народного собрания происходят при открытых дверях.

(133) 90. Председатель, министр, комиссар, а равно члены Собрания в числе не менее трех, могут внести предложение о закрытии Собрания для лиц посторонних. Таковое предложение обсуждается при закрытых дверях и решается большинством голосов наличных членов.

---

* *Это замечание опущено в О. У. См. Журнал от 15 декабря.*

** *В О. У. сказано:* 91. Порядок замещения умерших или выбывших членов Собрания определяется избирательным законом.



(134) 91. Означенные в статье 90 решения Собрания объявляются председателем при открытых дверях.

(135) 92. Никто не допускается с оружием ни в залу заседаний, ни в здание, в коем Собрание помещается. Военные караулы и вообще вооруженная сила не должна быть помещаема ни у дверей залы заседаний, ни в самом здании, ни по близости здания, разве бы само Собрание большинством голосов того пожелало.

(136) 93. Собрание имеет свою собственную внутреннюю полицию, состоящую в подчинении председателя.

(137) 94. Внутренний распорядок и делопроизводство — определяются самим Собранием.

## Глава XV. (Гл. XVII)

## Предметы ведения Народного собрания.

(138) 95. Предметы ведения Народного собрания суть:

1) Обсуждение проектов законов, согласно статье 42.

2) Обсуждение предложений о государственных займах, об увеличении, уменьшении или установлении налогов и всякого рода сборов, а равно о их распределении и порядке взимания.

3) Обсуждение ежегодного бюджета доходов и расходов.

4) Рассмотрение отчетов о расходовании сумм, назначенных по бюджету.

5) В пунктах следует поместить правило о возбуждении вопросов об ответственности министров. *

(139) 96. Собрание имеет право принимать всякого рода прошения и жалобы и передавать их подлежащим министрам. Министры, по запросу Собрания, должны давать объяснения.

(140) 97. Члены Собрания имеют право делать Правительству запросы, а подлежащие министры обязаны отвечать на них.

## Глава XVI. (Гл. XVIII)

## О порядке внесения и рассмотрения проектов и предложений.

(141) 98. Проекты законов и предложения, подлежащие обсуждению Народного собрания, вносятся в него подлежащими министрами по распоряжению князя.

(142) 99. Народное собрание может с своей стороны делать князю заявления об изменении, дополнении или издании новых зако-

---

* *В О. У.* 5) Возбуждение вопросов об ответственности министров.

нов, но проекты законов могут быть вносимы в Собрание исключительно по распоряжению князя.

(146) 100. Правительство может взять обратно проект закона или предложения, внесенные в Собрание, если не было еще окончательной подачи голосов.

(147) 101. Народное собрание может делать в проектах изменения, дополнения и поправки.

(148) 102. Если правительство на сии изменения, дополнения и поправки не согласится, то оно может или взять проект обратно, или внести его вторично в первоначальной редакции с объяснениями и замечаниями, или же внести его с теми изменениями и дополнениями, которые найдет целесообразным.

(150) 103. Если Собрание отвергнет проект закона во всей его целости, то высшая власть не может внести его в той же форме и в той же редакции в Собрание, его отвергнувшее. Такой проект может быть представлен лишь будущему очередному Народному собранию.

(151) 104. Подача голосов о поступившем на рассмотрение Собрания проекте или предложении допускается лишь в том случае, если в заседании присутствует более половины всех членов.

(152) 105. Члены Собрания должны подавать голоса лично, открыто и устно. По требованию десяти членов голосование может быть закрытое.

(153) 106. Решения Собрания постановляются большинством голосов.

(154) 107. При равенстве голосов проект или предложение почитается отвергнутым.

(155) 108. По каждому постановлению, состоявшемуся в Собрании и представленному князю, решения его должны последовать в течение сессии.

## Глава XVII.

Гл. XIX)

### О бюджете.

(157) 109. Бюджет представляется на рассмотрение Народного собрания ежегодно.

(158) 110. Бюджет, по принятии его Собранием, представляется на утверждение князя.

(159) 111. Народное собрание рассматривает проект бюджета по статьям и, в случае изменения или устранения одной из них, указывает побуждавшие его к тому причины.



(161) 112. В случае невозможности созвать Собрание и при необходимости безотлагательных расходов, сила и действие прошлогоднего бюджета продолжаются, под ответственность министров, впредь до одобрения их распоряжений Народным собранием в первую, имеющую состояться, сессию.

## Глава XVIII.

(Гл. XX)

### О государственных займах.

(163) 113. Ни один заем не может быть заключен без согласия Народного собрания.

(164) 114. Если бы для государства не в период заседаний Собрания встретилась необходимость заключить заем на покрытие чрезвычайных и неотлагательных расходов, то созывается немедленно Народное собрание не в очередь.

(165) 115. Если бы для созвания Народного собрания встречены были важные препятствия, то князь, по представлению Совета министров и по соглашению с Государственным советом, может разрешить заем (до такой-то суммы, определение которой имеет быть установлено Народным собранием), под условием одобрения ближайшего Народного собрания.

(166) 116. По статьям, по коим кредита установлено не было, князь может, порядком и в случаях, указанных в предыдущей 115 статье, разрешить расход из средств казны, но расход сей не должен в общем итоге превышать (столько-то тысяч) франков.

## Глава XIX.

(Гл. XXI)

### О созвании Народного собрания.

(167) 117. Народное собрание созывается князем ежегодно, не позже (такого-то) месяца, на (такой-то) срок, но оно может быть созвано и не в очередь, если важные обстоятельства того потребуют.

(168) 118. Место, в пределах статьи 117, время Собрания указываются в распоряжении князя о его созвании.

(Новая) 119. Очередная сессия Собрания может быть продолжена по взаимному соглашению князя и Народного собрания.

(169) 120. Князь открывает и закрывает собрание или лично, или поручает сие лицу, особо к тому уполномоченному.

(170) 121. Пред открытием Собрания все члены его одновременно, по обрядам их исповеданий, приносят следующую присягу:

«Клянусь единым богом соблюдать и охранять Органический устав и при исполнении моих обязанностей в сем Собрании иметь единственно в виду общее благо народа и князя, по крайнему моему разумению и совести, в чем да поможет мне бог. Аминь».

(172) 122. Лица духовного сана присяги не приносят, но дают торжественное обещание поступать во всем по совести, имея исключительно в виду общее благо страны и князя.

(173) 123. При открытии собрания, в тронной речи князя излагается положение края и указываются проекты и предположения, имеющие быть внесенными на рассмотрение Собрания.

(174) 124. На тронную речь Собрание представляет князю ответный адрес. *

(176) 125. По созвании Собрания князь может отсрочить его заседания, но не более, как на два месяца. Новая отсрочка в период той же сессии может последовать лишь с согласия самого Собрания.

(177) 126. Князь может распустить Собрание и назначить новые выборы народных представителей.

(178) 127. Новые выборы должны последовать не позже четырех, а новое Собрание должно быть открыто не позже шести месяцев со дня распущения прежнего Народного собрания.

(179) 128. Члены Народного собрания не могут собираться в сессии без созвания их князем, равным образом не могут собираться в заседания после отсрочки, закрытия или распущения Собрания.

(180) 129. Члены Народного собрания, местожительство коих находится не в той местности, где заседает Собрание, получают суточные деньги, а равно и прогонные в оба пути. Размер их будет определен особым законом.

(Гл. XXII) ## Глава XX.
## О Великом народном собрании. **

(Отдел II) ### Отдел I. Предметы ведения Великого народного собрания.

(116) 130. Великое народное собрание созывается князем, или регентством, или Советом министров.

* *В О. У., согласно замечаниям Гирса, вместо слов:* тронной речи князя — *стоит:* в княжеской речи *и* на княжескую речь.

** *В О. У.:* О Чрезвычайном народном собрании.



131. Князь созывает Великое народное собрание: (117)

1) Для обсуждения вопросов об отчуждении или обмене части территории княжества. Вопросы эти решаются большинством голосов наличных членов Собрания. (117,п.1)

2) Для изменения или пересмотра Органического устава. Решение по сим предметам требует большинства двух третей голосов наличных членов Собрания. (Новый)

132. Великое народное собрание может быть созвано регентством только для обсуждения вопросов об отчуждении или обмене части территории княжества. Вопросы эти решаются большинством голосов наличных членов собрания. (Новая)

133. Совет министров созывает Великое народное собрание: (116)

1) Для избрания нового князя в случае, если бы царствовавший князь скончался не оставив по себе наследника. Избрание совершается большинством двух третей голосов присутствующих членов Собрания. (116,п.1)

2) Для избрания регентов, в случае несовершеннолетия наследника престола. Избрание совершается большинством голосов присутствующих членов Собрания. (116,п.2)

(Отдел I) ### Отдел II. О составе Великого народного собрания.

134. Великое народное собрание составляется из Народного собрания в полном его составе с присоединением к нему: (114)

1) Неочередных (то есть невошедших в состав Народного собрания):

а) Митрополитов и управляющих епархиями (ст. 76, п. 1). (114,п.1)

б) Председателя и членов Суда высшей инстанции (ст. 76, п. 2). (114,п.3)

в) Председателей судов окружных, губернских и коммерческих (ст. 76, п. 3). (114,п.4)

г) Председателей городских, окружных и губернских управительных советов * (ст. 76, п. 4). (114,п.5)

2) Депутатов в двойном числе против определенного для депутатов в Народном собрании (ст. 76, п. 5), избираемых дополнительно на том же основании. (114,п.6)

* *В О. У. пропущено слово:* управительных.

(115) 135. Председатель, вице-председатель и необходимое число секретарей избираются самим Собранием из своей собственной среды. До избрания же их председательствует экзарх болгарский, или заменяющее его лицо.

(Новая) 136. Великое народное собрание занимается исключительно теми предметами (ст. 131—133), для которых оно по Органическому уставу было созвано, и распускается немедленно после их решения.

(Новая) 137. К Великому народному собранию применяются статьи 77, 80—82, 83—94, 104, 105, 121 и 122 сего Устава.

(Гл.XXII) Глава XX.

О высших правительственных учреждениях.

(181) 138. Высшие правительственные учреждения суть:

1) Государственный совет,

2) Совет министров,

3) Министерства.

Отдел I. О Государственном совете.

I. Состав Государственного совета.

(182) 139. Государственный совет составляется из лиц, назначаемых князем, и из лиц, избираемых Народным собранием.

(183) 140. Число лиц, назначаемых князем, должно быть не менее семи и не более одиннадцати.

(184) 141. Число лиц, избираемых Народным собранием, определяется по числу губерний, с тем, чтобы от каждой губернии было избрано по два члена.

(185) 142. Лица сии избираются Народным собранием из своей собственной среды, большинством голосов, на два года.

(186) 143. Из числа лиц, упомянутых в статье 140, князь назначает председателя и вице-председателя.

(187) 144. Для производства дел по Государственному совету состоит при нем особая канцелярия, управляемая Государственным секретарем.



II. Предметы ведомства Государственного совета.

145. К предметам ведомства Государственного совета относятся: (188)

1) Представление мнений по всем вопросам, предлагаемым ему правительством. (188,п.1)

2) Предварительное обсуждение всех законопроектов, имеющих быть внесенными в Народное собрание. (188,п.2)

3) Окончательное рассмотрение решений губернских административных судов, по искам частных лиц против казны, или казны против частных лиц. (188,п.3)

4) Разрешение в последней инстанции пререканий о подсудности между всеми правительственными местами и должностными лицами. (188,п.4)

5) Предание суду лиц судебного ведомства. (188,п.5)

6) Рассмотрение в последней инстанции дел и жалоб по поводу отчуждения частного имущества на государственные или общественные надобности. (188,п.6)

7) Разрешение государственных займов и сверхбюджетных расходов в случаях, указанных в статьях 115 или 116 настоящего Устава. (188,п.7)

8) Утверждение частных расходов из общих кредитов,* ассигнованных по бюджету на чрезвычайные издержки. (188,п.8)

9) Разрешение займов для губерний, округов, общин и городов. (188,п.10)

10) Дела об отчуждении недвижимых имуществ, принадлежащих губерниям, округам, общинам и городам, разрешение или запрещение сих отчуждений. (188,п.11)

11) Дела о сложении недоимок и всякого рода недоборов, взыскание коих признано будет невозможным. (188,п.12)

12) Рассмотрение отчетов Высшей счетной палаты, которая, по требованию Государственного совета, должна ему представлять подробные доклады об исполнении росписи государственных доходов и расходов. (188,п.14)

13) Представление князю о нарушениях Органического устава. (188,п. 15)

---

* *В О. У.:* из общей суммы кредитов.

(Гл. XXII, Отд. II и III и глава XXIII)

## Отдел II. О Совете министров, о министрах и о должностных лицах.

(189) 146. Исполнительная власть, под высшим надзором и руководством князя (статья 11), принадлежит министрам и их Совету.

(190) 147. Совет министров состоит из всех министров. Один из них, по выбору князя, назначается председателем Совета.

(Новая) 148. Сверх общих обязанностей в обыкновенное время, Совету министров в некоторых, нижепоименованных случаях, присваиваются следующие права и обязанности:

(41) 1) В случае смерти князя без наследника, Совет министров вступает в управление страною и в месячный, со времени вступления в управление, срок созывает Великое народное собрание для избрания нового князя.

(39) 2) Совет министров вступает также в управление страною и в том же случае, если князь при смерти не учредит регентства.

Великое народное собрание для избрания регентов должно быть созвано в тот же (п. 1) месячный срок.

(50) 3) Если бы по смерти князя вдовствующая княгиня осталась беременною, то впредь до разрешения от бремени управление страною принадлежит Совету министров.

(45) 4) В случае смерти одного из членов регентства, Совет министров созывает Великое народное собрание, для избрания регента на место умершего, порядком, определенным в п. 2.

(46) 5) Совет министров, вступая в случаях, указанных в пунктах 1—4 сей статьи, в управление страною, объявляет о том прокламацией к народу.

(40) 6) В течение своего управления, Совет министров не может сменять министров.

(44) 7) Члены Совета министров, в случае временного управления страною, получают только содержание, их должностям присвоенное.

(191) 149. Министры назначаются и увольняются князем.

(42 и 192) 150. Министры ответственны перед князем и Народным собранием в совокупности за общие, ими принятые меры, и лично, каждый за действия, совершенные им по вверенной ему части управления.

(193) 151. Каждый официальный акт, подписанный князем, по



свойству своему, должен быть скреплен или всеми министрами, или министром по принадлежности.

152. Министры могут быть переданы Народным собранием (194) суду за измену отечеству или князю, за нарушение Органического устава, за предательство или вред, нанесенный стране с целью личного интереса.

153. Предложение о предании министра суду — должно быть (195) письменное, содержать исчисление пунктов обвинения и быть подписано по крайней мере (столькими-то) членами Народного собрания.

154. Для предания министра суду необходимо две трети го- (196) лосов присутствующих членов.

155. Министры подсудны особому Государственному суду, (197) состав коего будет определен особым законом.

156. Князь не может помиловать обвиненного министра без (198) согласия Народного собрания.

157. Исполнение законов поручается высшим административ- (199) ным учреждениям, именуемым министерствами.

(см. замечания на отдел III главы XXII). *

158. Министерств семь: (200)

1. Министерство иностранных дел
2. Министерство внутренних дел
3. Министерство народного просвещения
4. Министерство финансов
5. Министерство общественных работ
6. Министерство юстиции
7. Министерство военное.

(см. там же).

159. Во главе каждого министерства находится министр. (201) (см. там же).

160. Назначение на все государственные должности принад- (15) лежит князю.

161. Каждое должностное лицо приносит присягу на вер- (203) ность князю и Органическому уставу.

162. Каждое должностное лицо отвечает за свои служебные (202) действия.

---

* См. *Свод замечаний*, стр. 294.

(205) 163. Должностные лица, служащие по назначению от правительства, имеют право на пенсию, основание и размеры коей будет * определен особым законом.

(Новая) Глава XXII.

## О порядке изменения и пересмотра Органического устава

(Новая) 164. Предложения об изменении или пересмотре Органического устава делаются общим порядком, установленным для издания законов (ср. статьи 98 и 99).

(Новая) 165. Означенные в предыдущей (164) статье предложения считаются принятыми, если за них выскажется более двух третей всех членов Народного собрания.

(Новая) 166. Для рассмотрения сущности означенных в статье 164 предложений созывается Великое народное собрание, которое большинством двух третей голосов решает вопросы, касающиеся предметов изменения и пересмотра Органического устава. **

*Арх. б. МИД России, ф. Политархива, д. 2132, лл. 136—164. Писарская рукопись. Без даты. Датируется на основании пометы на черновике проекта в Отд. рукоп. ГБЛ. ф. Венев, д. 9/19, лл. 1—23.— Хранится также: ЦГИАЛ, ф. II отделения, № 1261, оп. 3, д. 122 (8538), 1878 г., Приложение, лл. 33—61.*

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Избирательный закон 24 августа 1878 года, изданный русским гражданским управлением в Болгарии для выборов в судебные органы Болгарии, вводил сложную двухстепенную избирательную систему, предусматривавшую имущественный, образовательный и возрастной ценз. (См. Сборник материалов по гражданскому управлению и оккупации Болгарии, т. I, СПб., 1903, стр. 292).

[2] 15 декабря 1878 г. Градовский подал записку, в которой вновь подвергал резкой критике статьи первоначального проекта, касавшиеся избрания князя. «Интересы Болгарского княжества,— писал Градовский,— требуют, во 1-х, чтобы его государственное устройство не давало серьезных

* *Так в оригинале.*

** *В О. У. прибавлена еще одна статья: 170.* Настоящий Устав имеет силу и действие в течение пяти лет, по истечении которых он имеет быть пересмотрен в порядке, указанном в предыдущей 169 статье.



поводов к внутренним распрям и пререканиям, и 2-е, чтобы освобожденное и созданное Россией болгарское княжество, по степени своего политического благоустройства, сделалось предметом симпатии для всех частей болгарского племени, разрозненных ныне Берлинским трактатом, и стало бы центром нравственного единения для всех, кто носит имя болгарина». Градовский считал, что избрание князя — дело исключительной важности. Он должен быть избран народом, иначе он разделит судьбу Василия Шуйского и лже-Дмитрия.

«Между тем,— писал Градовский,— определенный в Уставе порядок избрания первого болгарского князя едва ли соответствует указанным выше условиям. Ничтожное число лиц, избранных народом, значительное число депутатов, приглашаемых ex officio; еще большее число лиц, *назначаемых* русским комиссаром — таковы элементы избирательного собрания». По мнению Градовского, князь должен был избираться духовенством и возможно большим числом народных представителей. Положение князя должно было быть определено конституцией. Градовский считал, что «будет прискорбно, если в народе вкоренится убеждение, что княжеская власть держится экстренными способами и насильственными мерами» (Арх. б. МИД России, ф. Политархива, л. 2, лл. 149б—149б об., 150, 150 об.).

[3] Градовский выступил против того, чтобы Малое собрание выделялось из Великого, т. е. устанавливалась Двухстепенная система выборов. В своей записке он заявил, что Болгарии не нужна *верхняя* палата. Палата депутатов должна быть составлена путем *прямых* выборов. Между тем в состав Малого собрания входит много официальных лиц и лиц, назначаемых князем. «В какой же мере собрание, составленное таким образом, может быть названо народным представительством?» спрашивал Градовский (Арх. б. МИД России, ф. Политархива, д. 2, л. 151).

В своем дальнейшем выступлении Градовский указывал на то, что Малое народное собрание не имеет права законодательной инициативы — не имеет права «почина». «Но тогда деятельность собрания низведется к простому голосованию по вопросам *да* или *нет*», прения превратятся в «бесцветные беседы», «что произведет или полное охлаждение к законодательным вопросам, или раздражение в массе представителей», замечал он. Градовский также возражал против того положения, что в случае несогласия князя с собранием по вопросам бюджета князь может сохранить бюджет старого года. Он писал: «Но если правительство будет иметь право, в случае несогласия с палатой, применять бюджет *прошлого* года, то не будет ли это означать, что подданные обязуются платить налоги, не утвержденные собранием, что министерства будут производить расходы по статьям, не предусмотренным представителями, что право вотировать налоги обратится в пустой призрак».

Градовский далее подчеркивал, что Россия должна создать в Болгарии правительство, пользующееся доверием народа. «А для таких целей не может служить *замаскированная диктатура*, какою представляется будущее правительство Болгарии, согласно настоящему проекту».

«Может быть Болгария нуждается в диктатуре? — спрашивал он. Но тогда пусть эта диктатура будет открытою и прямою, а не обставленною обманчивыми декорациями представительного правления. Если же русское

правительство и болгарский народ пришли к убеждению, что Болгария должна и может быть возрождена при помощи политической свободы, то пусть эта свобода явится в своем, ей приличном уборе, а не в феске Митхада паши или в кепи Наполеона III.

И это великое правило особенно применимо к государству, возникающему, начинающему свою политическую жизнь, к государству, нуждающемуся в нравственной силе больше, чем в силе материальной. А нет нравственной силы там, где нет доверия к основным началам государственного устройства».

Это мнение Градовского, как и все его выступления в заседаниях Совещания, совершенно опровергают утверждение Матвеева и других авторов о пассивной роли Градовского и его отказе от суждений по поводу проекта (Арх. б. МИД России, ф. Политархива, д. 2, лл. 152—153, Записка Градовского).

В делах Азиатского департамента сохранилась записка без подписи, написанная, повидимому, Урусовым. Автор этой записки, так же, как и Градовский, выступал против двухстепенных выборов в Малое собрание. Глава XIV, по его мнению, устраняет «всякое чисто народное представительство». «В обоих болгарских собраниях выборное начало играет таким образом, второстепенную, косвенную роль». Указывалось на опасность такого положения тем более, что болгары пользуются широким местным самоуправлением и имеют перед собой примеры Греции, Румынии и Сербии. «Вообще казалось бы более целесообразным и благоразумным,— писал автор записки,— допустить в Болгарии чисто выборное народное собрание, наподобие, например, сербского, с теми изменениями, на которые указывает опыт прошедшего и местные условия» (Арх. б. МИД России, ф. Политархива, д. 2, лл. 435—437).

---

Б. М. КОЧАКОВ

# К ИСТОРИИ РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ КОНЦА 90-х ГОДОВ XIX в.

Рабочее движение и рабочий вопрос в конце 90-х годов XIX в.— такова тема, объединяющая публикуемые ниже документы.

Первый документ сообщает новые данные, касающиеся летней стачки петербургских текстильщиков 1896 г.— этой «знаменитой петербургской промышленной войны», как ее характеризует В. И. Ленин.[1] Значение этой стачки в истории рабочего движения исключительно велико. Замечательная, по организованности действий 30-тысячного коллектива рабочих 20 различных предприятий, стачка питерских текстильщиков глубоко всколыхнула пролетарские массы. Забастовки после нее приняли, как отмечает Ленин, «повальный характер»,[2] причем, по сравнению со стихийными «бунтами» 70-х годов, стачки эти «можно даже назвать «сознательными» — до такой степени значителен тот шаг вперед, который сделало за это время рабочее движение»,[3] хотя, как подчеркивает Ленин, эти стачки выражали собою еще только «зачатки классовой борьбы».[4]

В летней стачке 1896 г. особенность эта выступила настолько определенно, что даже власти, еще совсем недавно отрицавшие наличие рабочего вопроса в России, должны были официально признать его. Протокол состоявшегося в дни забастовки совещания в министерстве финансов с участием чинов фабричной инспекции говорит: «легко можно опасаться, что нынешнею крупною стачкою, характеризующеюся невиданною для наших фабричных рабочих стойкостью и выдержкою, дисципли-

---

[1] В. И. Ленин. Соч., 4 изд., т. 5, стр. 346.
[2] Там же.
[3] Там же.
[4] Там же, стр. 347.

ною, благопристойным, с внешней стороны, поведением, и ясною формулировкою единодушного требования сокращения рабочего дня, признаками, говорящими, что нынешние фабричные рабочие далеко уже не те, какими они были 10—20 лет назад,— далеко не кончится».[5]

Публикуемое нами заключение прокурора Петербургской судебной палаты о 56 рабочих, привлеченных по делу о стачке, не дает, разумеется, полной и до конца правдивой картины стачки. Почти совершенно не касается оно истинных причин стачки, заключающихся в нечеловеческой эксплоатации рабочих; в очень малой степени вскрывает те зачатки политически сознательной классовой борьбы, которые имелись налицо в стачке, хотя и признает, что «рабочие не прибегали ни к буйству, ни к насилию и лишь на некоторых фабриках препятствовали продолжению работ»; смазывает организующую роль Союза борьбы за освобождение рабочего класса и влияние его прокламаций в частности; наконец, и фактический ход стачки излагает далеко не исчерпывающим образом. Все эти пробелы и искажения обычны для судебной документации того времени. Тем не менее, и такого рода документация, при критическом ее использовании, может быть очень полезной при изучении столь выдающихся событий, как летняя стачка петербургских текстильщиков 1896 г.

Одним из ближайших результатов стачки 1896 г. явился закон 2 июня 1897 г. о продолжительности и распределении рабочего времени. «Стачки 1895 года и особенно громадная стачка 1896 г.,— писал Ленин,— наводят трепет на правительство (особенно потому, что с рабочими теперь уже систематически идут рука об руку социал-демократы), и оно с невиданной прежде быстротой издает «попечительный» закон (2-го июня 1897 г.) о сокращении рабочего дня; в комиссии, обсуждавшей этот закон, чиновники министерства внутренних дел, и директор департамента полиции в том числе, во весь голос кричат: необходимо, чтобы фабричные рабочие видели в правительстве постоянного защитника, справедливого и милосердного покровителя».[6] Закон 2 июня 1897 г. является, таким образом, «вынужденной уступкой, отвоеванной русскими рабочими у полицейского правительства».[7] Но вынужденное пойти на уступки рабочему движению, министерство финансов — «министерство русских фабрикантов», как его называет Ленин,[8] стремилось обставить эти уступки наиболее выгодным для фабрикантов образом. Отсюда — многочисленные оговорки, неясности и т. п. лазейки, которые давали фабрикантам возможность «законного» нарушения установленной законом же продолжительности рабочего дня. Ленин в своей брошюре «Новый фабричный закон» блестяще вскрыл все эти лазейки. Отсюда же и определение максимального рабочего дня в соответствии с требованиями промышленников.

Второй из публикуемых документов — записка петербургских фабрикантов министру финансов Витте — раскрывает любопытную деталь взаимоотношений русской буржуазии и министерства финансов. Фабриканты подают свою докладную записку в тот момент, когда законопроект передан уже в Государственный совет. Установленная там норма рабочего дня — 11 часов — казалась им слишком большой уступкой рабочим. И фабриканты требуют — именно требуют, ибо тон их докладной записки далеко не просительный,— увеличения рабочего дня еще на полчаса. И сила влияния записки была такова, что министр финансов С. Ю. Витте, под пустым предлогом, взял законопроект из Государственного совета и внес его вторично уже в исправленном, по указке петербургских фабрикантов, виде: как известно, закон 2 июня 1897 г. вводил $11^1/_2$-часовой рабочий день.

Третий документ отражает требования мелких и средних фабрикантов Центрально-промышленного района. Мелкая текстильная индустрия Московско-Владимирского края была, как известно, одной из наиболее отсталых в техническом отношении отраслей русской промышленности 90-х годов. Эксплоатация пролетариата путем безграничного увеличения рабочего дня была в это время отличительной особенностью промышленности Центрального района. Естественно, что законодательное ограничение продолжительности рабочего дня было особенно чувствительно для мелких предприятий этого района. Записка фабрикантов Центрально-промышленного района со всей откровенностью, которая так характерна для отношений между фабрикантами и их «фабрикантским ведомством», выдвигает вопрос о

[5] «Листовки Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» 1895—1897 гг.» Составил С. Н. Валк. Под редакцией И. Товстухи, М., 1934, стр. 143. Здесь же собран исчерпывающий материал о причинах и ходе стачки 1896 г.

[6] В. И. Ленин. Соч., т. 5, стр. 68.

[7] В. И. Ленин. Соч., т. 2, стр. 250

[8] Там же, стр. 257.

разрешении «мелким предприятиям... устанавливать продолжительность дневной работы по соглашению с рабочими». Эта просьба станет особенно понятной, если учесть, что ночным временем московские фабриканты считали промежуток между 11 час. вечера и 3 час. утра. Таким образом, имелось в виду добиться отмены всякого ограничения рабочего дня. На столь значительные льготы фабрикантам не могло пойти даже министерство Витте. Однако определение ночного времени было в законе близким к требованиям московских фабрикантов: с 10 час. вечера и до 4 часов утра. «...Русский закон постановляет,— писал по этому поводу Ленин,— что рабочий должен сообразоваться всю жизнь с интересами капитала, рабочий должен верить, что в пятом часу *обязательно* начинается день, хотя бы до восхода солнца оставалось еще несколько часов. А ведь если рабочий живет не на фабрике, то ему придется вставать в *три* часа, а, может быть, и раньше, чтобы поспеть к четырем на фабрику!.. Кончается «день» для рабочих только в 10 часов вечера и, выходя с фабрики на совершенно темную улицу, рабочий не должен смущаться этой темнотой; он должен помнить и верить, что только-только кончился «день», ибо так постановляет закон».[9]

**№ 1.** *1896 г. декабря 29.— Заключение прокурора Петербургской судебной палаты по дознанию о стачке петербургских текстильных рабочих 27 мая — 7 июня 1896 года.*

С 27 мая по 7 июня 1896 года в С.-Петербурге последовательно возникли стачки рабочих на 18 бумагопрядильных и ниточных фабриках. Расследованием было выяснено, что перед днями священного коронования, по соглашению фабрикантов и фабричной инспекции, рабочим было объявлено, что табельным днем, за который выдадут плату, будет считаться лишь 14 мая и что если они в следующие два дня не явятся на работу, то не получат за эти дни поденной платы. 15 и 16 мая рабочие на многих фабриках отказались работать. Фабриканты различно отнеслись к этим забастовкам, причем одни выдавали заработную плату за все три коронационные дня, а другие только за один. Это последнее обстоятельство послужило толчком к недовольству среди рабочих, которое, распространяясь в массе, вы-

[9] В. И. Ленин. Соч., т. 2, стр. 254—255.



звало предъявление рабочими новых требований по вопросам, касающимся улучшения их экономического положения.

Значительное брожение впервые обнаружилось 23 мая на Российской мануфактуре, где прядильщики стали угрожать забастовкою, если им не уплатят не только за три коронационные дня, но и за то, что с 1887 года их ежедневно заставляют работать на 20 минут долее урочного времени. Это последнее требование администрация фабрики признала возможным удовлетворить, но сделанная уступка повлекла за собою то, что 28 мая прядильщики пошли далее в своих требованиях и стали настаивать на уменьшении рабочего дня до $10^1/_2$ часов. На этой фабрике, как и на большинстве других бумагопрядилен, работа начинается в $5^1/_2$ часов утра и оканчивается в $7^1/_2$, а в иных местах в 8 час. вечера, с перерывом на $1^1/_4$ часа для обеда; прядильщики же требовали, чтобы работа продолжалась с 7 часов утра до 7 час. вечера, с полуденным перерывом на $1^1/_2$ часа. Когда им в этом было отказано, то они прекратили работу. На каждой бумагопрядильне приготовленная прядильщиками пряжа переходит от них в прочие отделы фабрики для последовательной обработки, а потому, после забастовки прядильщиков, все остальные рабочие лишаются материала для своей работы, если не заменят кем-либо из своей среды отсутствующих прядильщиков. То же произошло и на Российской мануфактуре, где 100 забастовавших прядильщиков остановили работу остальных 650 рабочих, начавших ссылаться на недостаток материала, а также на угрозы стачечников. Российская мануфактура помещается на Обводном канале, в Нарвской части, т. е. в местности, в которой группируется несколько мануфактур, что в данном случае способствовало сношениям рабочих разных фабрик и распространению волнения на расположенные в том же районе две фабрики Кенига (1280 рабочих) и на Екатерингофскую мануфактуру (750 рабочих), где 27 и 28 мая забастовали сначала также одни прядильщики и их подручные, которые в следующие за сим дни с угрозами останавливали у ворот фабрики тех рабочих, которые выражали намерение возобновить работу. Стачка на этих фабриках сопровождалась тождественными требованиями об уменьшении рабочего дня и увеличении обеденного перерыва; кроме того, рабочие настаивали на том, чтобы фабричная администрация не вычитывала у них из платного времени те часы, в продолжение которых работа приостанавли-

валась на фабриках вследствие порчи машин, станков, приводных ремней и т. п.

С названных фабрик волнение перешло на Митрофаньевскую мануфактуру (700 рабочих) и на Триумфальную мануфактуру (180 рабочих). 28 и 29 мая к воротам этих фабрик явились забастовавшие рабочие с Российской мануфактуры и с фабрики Кенига, требовали с угрозами, чтобы рабочие прекратили свои занятия и не допускали на фабрики шедших туда ткачей. Благодаря сему работы были прекращены и на этих фабриках, причем рабочие заявляли, что они забастовали, боясь мести со стороны рабочих других прекративших работу фабрик.

Вслед затем стачки рабочих стали возникать при совершенно одинаковых обстоятельствах и в других местностях города, а именно: в 3-м участке Александро-Невской части, за Нарвской заставой, на Охте, на Петербургской и Выборгской сторонах — так работы прекратились 29 мая на ватноткацкой мануфактуре Кожевникова (495 рабочих), 30 мая на Новой бумагопрядильной мануфактуре (1850 рабочих), на Ниточной Невской мануфактуре «Александр» (107 рабочих) и на фабрике Товарищества Невской бумагопрядильни (1800 рабочих), а 31 мая началась забастовка на соседней с последнею фабрике Товарищества Ниточной Невской мануфактуры (1535 рабочих). С 1 июня рабочее волнение, передаваясь с одной фабрики на другую, стало в однообразных формах проявляться в Шлиссельбургском участке, где в указанный день забастовали 2710 рабочих Спасской и Петровской мануфактур и Александро-Невская мануфактура Паля (1513 рабочих); 3 июня прекратилась работа на Охтенской мануфактуре (568 рабочих), на Петербургской стороне на мануфактуре Джемса Бека и на Выборгской стороне на Старо- и Ново-Сампсоньевской бумагопрядильнях (всего 1650 рабочих), а затем забастовали расположенные там же: Ниточная Невская мануфактура (800 рабочих) — 4 июня и, наконец, бумагопрядильная и ситцепечатная фабрика товарищества Воронина — 7 июня.

На этих фабриках рабочие, требуя уменьшения продолжительности рабочего дня, вместе с тем просили об увеличении заработной платы и притом с таким расчетом, чтобы сокращение рабочего дня не повлияло на размер получаемого ими ныне ежедневного заработка; кроме того, они указывали на чрезмерность штрафов, налагаемых на них фабричной администрацией,



При всех забастовках рабочие не прибегали ни к буйству, ни к насилию и лишь на некоторых фабриках, как упомянуто выше, препятствовали продолжать работу своим товарищам или рабочим соседних фабрик, не желавшим присоединяться к стачкам; исключением являются Старо-Сампсоньевская бумагопрядильня, где 3 июня рабочие выбили стекла в окнах фабричного здания, и Невская бумагопрядильня (на Песках), где 11 июня рабочие перед воротами фабрики стали бросать камни в чинов полиции.

К 17 июня работы возобновились на всех 18 забастовавших фабриках.

В первые дни возникновения стачек не было замечено непосредственного участия в возбуждении волнений со стороны агитаторов противоправительственного направления, но быстрота распространения движения в рабочей массе, охватившего столичный бумагопрядильный район, единство требований, предъявленных рабочими различных фабрик, одна система развития каждой стачки, которую начинали подручные мальчики и прядильщики, а затем их забастовкою оправдывали свой отказ от работы прочие рабочие, наконец, необычное в подобных случаях внешнее спокойствие массы, все это указывало на то, что стачки возникли на почве, подготовленной предшествовавшею преступною пропагандою среди рабочих. Еще в декабре 1895 года и в январе 1896 года в С.-Петербурге был арестован ряд лиц, именующих себя «социал-демократами», которые поставили своею целью постепенно научить рабочих организовываться в группы или союзы и устраивать стачки для борьбы с их хозяевами на почве экономических интересов; они надеялись искушенную опытом этой борьбы рабочую массу увлечь затем в борьбу с правительством для изменения существующего государственного строя. Для сего они организовали тайные рабочие кружки и распространяли брошюры и воззвания от имени «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». В этих воззваниях рабочие призывались к единению и стачкам, причем рабочим внушалась мысль, что главным врагом их будто бы является правительство, которое защищает лишь интересы капиталистов. В апреле 1896 года агитация оставшихся на свободе «социал-демократов» возобновилась, на Петербургских фабриках появилось большое количество воззваний по поводу «рабочего праздника 1 мая» (19 апреля).

Когда в мае постоянно возбуждаемые этою агитациею рабочие сами, по указанным выше случайным поводам, начали устраивать забастовки, то «социал-демократы» поспешили примкнуть к возникшему движению и с 30 мая на фабриках стали разбрасывать воззвания от имени упомянутого «Союза», подстрекавшие рабочих к устройству или продолжению стачек. Эти воззвания, в которых были формулированы требования рабочих, способствовали передаче брожения с одной фабрики на другую, однородности предъявленных рабочими требований и последовательному присоединению рабочих к общей стачке, возникавшей на той или другой фабрике.

Первоначально по поводу каждой из перечисленных стачек на бумагопрядильных и ниточных фабриках было возбуждено предварительное следствие, но за сим, в виду приведенных выше обстоятельств и выясненных следствием указаний на то, что стачки возбуждались сообществом или группою рабочих, из которых некоторые выделялись как зачинщики забастовки или подстрекатели к продолжению стачек, все возникшие о стачках предварительные следствия были на основании 482 статьи Устава уголовного судопроизводства прекращены производством и переданы в С.-Петербургское губернское жандармское управление, где, в виду 318 статьи Уложения о наказаниях и прим. к 1031 статье Устава уголовного судопроизводства, по предмету этих следственных производств было возбуждено дознание в порядке, установленном для исследования государственных преступлений.

Одновременно с сим при названном управлении возник, по сообщениям департамента полиции и С.-Петербургского градоначальника, ряд дознаний о случаях разбрасывания преступных воззваний на Петербургских фабриках и заводах, а равно об организации «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» и преступной деятельности этого «Союза», издававшего и распространявшего упомянутые воззвания. В виду сего к этим дознаниям были выделены обнаруженные по исследованию о стачках случаи распространения среди рабочих преступных воззваний и других нелегальных изданий и таким образом предметом дознания о стачках осталось лишь исследование преступной деятельности тех рабочих, которые, по предварительному между собою соглашению, возбуждали других к устройству или продолжению стачек и подлежат за сие ответственности, на основании 318 статьи Уложения о наказаниях.



В сем отношении предварительным следствием и дознанием выяснены следующие фактические данные:

I. Во время забастовки на фабрике Кенига из числа рабочих явились на работу не более 80 человек, преимущественно женщины, которые заявляли о делаемых им угрозах со стороны забастовавших рабочих. Эти угрозы были настолько серьезны, что некоторые из приходивших на работу лиц вынуждены были, уходя с фабрики, перелезать через забор, опасаясь итти через ворота, около которых толпились на улице стачечники. Из числа последних, по показаниям заведывающего фабричным отделением Главной конторы Кенига Леопольда Бейнрота и дворянина Фомы Петкевича, в особенности выделялись рабочие Семен Семенов и Михаил Титов, которые подговаривали прочих рабочих действовать при стачке дружно, не выходить на работу до тех пор, пока не будут удовлетворены требования стачечников, при этом, по словам Петкевича, преимущественно говорили Семенов и Титов, а остальные рабочие их слушали. Кроме этих двух лиц рабочий Сергей Степанов был одним из подстрекателей к продолжению стачек, он перед артелью рабочих кричал, что если пустят фабрику, то рабочие покажут себя и убьют главного мастера. Затем из показания пристава 3 участка Нарвской части Ивана Крестовоздвиженского видно, что 27-го мая рабочий фабрики Кенига Алексей Говорилин, находясь в толпе, возбуждал других рабочих к забастовке, причем угрожал несоглашавшимся побоями, а рабочий Епифан Храбров первый остановил на фабрике машину и уговаривал своих товарищей прекратить работу.

Привлеченные в качестве обвиняемых крестьяне Семен Семенов, Михаил Титов, Сергей Степанов, Алексей Иванов Говорилин и Епифан Николаев Храбров не признали себя по сему делу виновными, хотя и не отрицали свое участие в стачке.

II. 27 мая, когда начались волнения на Екатерингофской мануфактуре, пристав Петергофского участка Вержицкий прибыл на эту фабрику и затем при следствии удостоверил, что из числа отказывавшихся от занятий рабочих крестьянин Андрей Матвеев настолько выдавался среди других своими протестами и возбуждением прочих рабочих к стачке, что по распоряжению градоначальника Матвеев был арестован. Вместе с тем смотри-

тель кладовой при названной мануфактуре Роберт Гешвентер и артельщик Николай Повилайнен показали, что при забастовке главным образом вредно влияли на рабочих токарь Николай Фомин Прохоров и слесарь Константин Петров Степанов и Михаил Егоров Рогожин. Эти лица в 5 час. утра и в послеобеденное время, т. е. в те часы, когда народ собирается на фабрику, находились у фабричных ворот и явно уговаривали рабочих прекратить занятия; под влиянием их уговоров рабочие группами расходились по домам. По указаниям названных подстрекателей, им в возбуждении рабочих к стачке усердно содействовали подручные рабочие Никифор Андреев, Матвей Яковлев и Василий Сергеев Лосев, которые при этом, по совещании с Прохоровым, Степановым и Рогожиным, переходили от одной группы рабочих к другой. То же подтвердил и свидетель Афанасий Куприянов, который, а равно городовой Роман Никифоров, кроме сего показали, что точно так же подстрекали и угрожали рабочим, кроме указанных выше лиц еще Павел Андреев Лемешев и Петр Степанов Барышев.

При допросе в качестве обвиняемых Матвеев, Прохоров, Степанов, Рогожин, Андреев, Яковлев, Лосев, Лемешев и Барышев, не признавая себя виновными, объяснили: Матвеев, что он должен был оставить на фабрике работу, потому что кто-то спутал на его станке пряжу; Прохоров и Степанов и Рогожин отрицали произнесение ими угроз другим рабочим и утверждали, что сами оставили работу из опасения насильственных действий со стороны стачечников, прочие же утверждали, что не подговаривали товарищей к начатию или продолжению стачки и не ходили на работу единственно потому, что вся фабрика забастовала.

III. 30 мая около фабрики Кожевникова собралась толпа забастовавших рабочих с других мануфактур и требовала криками и угрожающими жестами прекращения работы на этой фабрике, но, однако, в этот день у Кожевникова забастовки не произошло. На следующий день, хотя было замечено волнение среди рабочих, но фабрика работала до обеда, после же обеденного перерыва толпа рабочих собралась у ворот фабрики и отказывались в нее входить; вскоре рабочие стали кричать «ура» и разошлись. По показанию находившегося притом околоточного надзирателя Якова Соловьева, обращал на себя особенное внимание рабочий Илья Алексеев Желеков, который говорил перед толпою



рабочих и грозил кулаком рабочему Калудину за то, что тот хотел войти во двор фабрики. Кроме Желекова, как видно из объяснений управляющего фабрикою Кожевникова Дмитрия Дитяткина, во время возникновения стачки, особенно волновались рабочие Сергей Михайлов, Иван Гаврилов Лебедев, Василий Никифоров Голицын, Алексей Сергеев Курчавов, Василий Васильев Сорокин, Василий Егоров и Егор Цыбин, последний из них собирал рабочих и, по словам фельшера Романа Коровина, сратарствовал о том, что необходимо заставить фабрикантов увеличить заработную плату, что фабриканты не честно обогащаются и что вскоре все рабочие восстанут и хозяева будут избиты, остальные же из названных лиц 31 мая у ворот фабрики перебегали от одной кучки рабочих к другой и подговаривали их не итти на работу. Последнее обстоятельство относительно Сергея Михайлова и Ильи Алексеева Желекова подтвердил и свидетель Николай Ивановский. На основании приведенных данных были допрошены в качестве обвиняемых рабочие Желеков, Михайлов, Голицын, Курчавов, Сорокин, Егоров и Цыбин, все они не признали себя виновными, причем дали объяснения, сущность которых сводится к тому, что они не являлись на работу лишь по примеру своих забастовавших товарищей и из опасения насилий со стороны стачечников, Цыбин же ссылался на то, что он во время стачки был болен.

Кроме этих лиц, были привлечены к делу рабочие фабрики Кожевникова Филипп Галактионов, Павел Савинов и Александр Яковлев Шикин, как подстрекатели к стачке. Но относительно Галактионова и Савинова было обнаружено их участие в распространении среди рабочих преступных воззваний «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», а посему дознание об их преступной деятельности производится от сего дела особо. что же касается Шикина, то работница с новой бумагопрядильни Дарья Кузмина Ухина при дознании показала, что проживающий на одной с нею квартире Шикин неоднократно говорил ей, что все фабрики прекратят работу, а 7 июня он, находясь по болезни дома, грозил из окна своей квартиры рабочим, проходившим мимо на фабрику Кожевникова для возобновления работы. Ухина пожаловалась на него в участке, за что Шикин ее побил. На допросе при дознании Шикин объяснил, что во время стачки он с 27 мая не ходил на работу, так как был болен и что заявление Ухиной, с которою он находится в любовной свя-

зи, вымышлено ею по злобе на него из ревности. Никаких других указаний на участие Шикина в возбуждении стачки в деле не имеется.

IV. На Новой бумагопрядильне стачка, начавшаяся 30 мая, продолжалась до 12 июня. За это время попытки некоторых рабочих возобновить занятия на фабрике встречали противодействие со стороны стачечников: так, 10 июня, когда служащий на Новой бумагопрядильне накладчиком Афанасий Грачев шел с фабрики домой обедать, его встретила толпа забастовавших рабочих, из числа которых Грачев указал при дознании на Дмитрия Рогова; эти лица бросились на Грачева с намерением нанести побои и повалили его на землю, но Грачеву удалось встать и убежать от них на фабрику. Незадолго перед тем брат Рогова Василий говорил, что Грачеву попадет первому за то, что он смущает народ своими советами возобновить работу и за то, что повел на работу свою жену. Привлеченный к дознанию Дмитрий Рогов объяснил, что он был при том, как 10 июня его товарищи били Грачева, но сам будто бы в этом не участвовал.

V. 30 мая против Невской ниточной мануфактуры «Александр», как видно из показания директора фабрики Якова Манчестера, собралась на улице толпа рабочих с Екатерингофской мануфактуры или других соседних фабрик. Собравшиеся стали кричать в окна рабочим, чтобы те бросили работу, иначе их побьют при выходе из фабрики. Тогда подручные, среди которых наиболее энергично подговаривал других к забастовке Андрей Фролов Пухло, ушли с фабрики, несмотря на старания Манчестера их удержать. На заявление последнего о том, что он их оштрафует, Пухло отвечал: «все равно штраф или нет». На допросе при следствии обвиняемый Андрей Пухло отрицал свою виновность, объясняя, что действовал, как и все другие, опасаясь побоев со стороны рабочих других фабрик, причем он сам никого не подстрекал.

VI. При возникновении 30 мая стачки на Невской бумагопрядильной мануфактуре (в 3 участке Рождественской части) первыми прекратили работу подручные мальчики, которым, как видно из показаний директора фабрики Гадфильда и рабочих Кораблева и Ивана Леонова, подал знак к забастовке и кричал о том рабочий Иван Семенов Зазуля. Кроме Зазули, по показаниям свидетелей Кузьмы Тарасова, Павла Волынского, Петра Зайцевского, Василия Ларионова и Петра Лятычевского, подстрекателями к стачке на Невской бумагопрядильне были рабочие Зиновий Васильев, Иван Бусаров, Петр Абрамов, Осип Ларионов, Иван и Максим Леоновы и Иван Иванов Голубев, причем они махали руками работавшим, кричали, чтобы те прекратили работу и не сдавались на увещания фабричной администрации. Этого рода увещания имели место при разговоре с рабочими фабричного инспектора Николая Юшкевича, причем Петр Белов, возражая из среды рабочих Юшкевичу, сказал, что законодательным путем слишком долго ждать сокращения рабочего дня и что рабочие сделают попытку добиться того же более скорым путем, т. е. стачкой. Привлеченные к делу в качестве обвиняемых Иван Зазуля, Васильев, Бусаров, Абрамов, Ларионовы, Иван Леонов и Белов не признали себя виновными в руководительстве стачкою, что же касается обвиняемых Максима Леонова и Ивана Иванова Голубева, то в виду обнаружения прикосновенности их к распространению среди рабочих нелегальных изданий во время стачки, они были привлечены к особому по этому предмету дознанию.



VII. Во время стачки на фабрике Паля, как удостоверено при следствии показаниями управляющего фабрикою Николая Паля, управляющего ситценабивным отделением Георгия Шабловского, помощника пристава Высоцкого, околоточного надзирателя Антипова и мастера Афанасия Ермакова, главным коноводом стачки был рабочий Степан Егоров Чащин, с которым совместно препятствовали возобновлению работы Филипп Степанов Точилов, Артемий Алексеев Соломахин, Кузьма Акинфиев Шипилин, Иван Васильев Журавлев и Василий Емельянов, которые на допросах не признали себя в том виновными.

VIII. На мануфактуре Джемса Бека 3 июня после обеденного перерыва не явились на работу 23 подручных и на следующий день с утра ушли с фабрики 56 человек, к которым днем присоединились 169 рабочих, вследствие чего фабрика была остановлена и остальные рабочие отпущены. 5 июня местный пристав 3 участка Петербургской части Спринчан и фабричный инспектор Лебедев уговаривали собравшихся на дворе фабрики рабочих прекратить забастовку, многие из рабочих послушались, а 35 человек продолжали упорствовать, причем, как видно из показаний названных лиц, рабочие Арсений Афанасьев Галахов, Николай Максимов, Алексей Тиханов и Григорий Акентьев выделялись из толпы и подстрекали других. Названные четыре

лица при допросе на следствии объяснили, что они никого не подстрекали, сами же прекратили работу в виду тяжести условий труда и были согласны ее возобновить, если бы другие фабрики возобновили работу.

IX. На Старо-Сампсониевской мануфактуре волнения возникли 3 июня; в этот день утром в здании фабрики раздались свистки, послышался звон разбиваемых стекол в окнах и все рабочие до 1200 человек, бросив работу, разошлись с фабрики: из них около 200 человек направились к соседней Ново-Сампсоньевской мануфактуре и стали кричать, чтобы рабочие последней присоединялись к ним, причем они кидали в окна фабрики камни. На следующий день на Старо-Сампсоньевскую фабрику явилось только около сотни рабочих (большинство женщин), а посему работы не могли быть возобновлены. Показаниями допрошенных при следствии Звержинского и управляющего фабрикою Иосифа Джонсона было выяснено, что перед началом стачки ткач Прокофий Никифоров обегал все этажи фабрики, подговаривая рабочих к забастовке, рабочий Еремеев особенно выделялся в толпе стачечников своими криками, Архип Васильев Козин нанес побои женщинам, желавшим продолжать работу, причем бросил камнем в Анну Асопову, а Николай Матвеев бросал камни в окна Ново-Сампсоньевской мануфактуры и кричал, чтобы оттуда рабочие уходили домой. Последнее обстоятельство удостоверено при следствии околоточным надзирателем Трофимовым.

Указанные выше обвиняемые при допросах объяснили: Никифоров,— что он не подстрекал к стачке и ушел с фабрики вместе с другими, Еремеев,— что он вполне разделяет желание рабочих относительно сокращения рабочих часов и заявлял об этом фабричному инспектору в приличной форме и что он не счел себя вправе вернуться на фабрику ранее других рабочих; Козин категорически отрицал нанесение им побоев работницам, а Матвеев показал, что ушел с фабрики одновременно с прочими и камнями окон не разбивал.

X. Стачка на Ново-Сампсоньевской мануфактуре началась одновременно с забастовкою на Старо-Сампсоньевской фабрике под влиянием, как упомянуто выше, угроз рабочих последней. Из показания допрошенного в качестве свидетеля околоточного надзирателя Матуса видно, что 4 июня рабочие Ново-Сампсоньевской мануфактуры Герасим Сидоров, Савелий Антипов,



Иван Матвеев, Егор Федотов и Иван Васильев — все вместе отправились, после забастовки, к расположенному поблизости заводу Чешера, где стачки вовсе не возникали, и криками и жестами угрожали рабочим этого завода, чтобы те прекратили работу, по показаниям же околоточного надзирателя Трофимова и свидетелей Семена Коленова и Семена Мородкина, рабочие Максим Онуфриев и Николай Семенухин наносили побои тем, кто желал продолжать работу, первый избил рабочего Шишилина, а второй — упомянутого Коленова.

Названные лица, привлеченные к делу как обвиняемые, не признали себя виновными.

XI. Рабочие Невской ниточной мануфактуры (на Выборгской стороне) начали вечером 4 июня забастовку тем, что выйдя во двор, по окончании работы, заявили требование об уменьшении рабочего дня и увеличении обеденного перерыва, отказываясь вне этих условий продолжать работу. Однако на следующий день почти все явились на фабрику и спокойно работали до обеда, после которого, вернувшись на фабрику, стали кричать и настойчиво требовать удовлетворения заявленных ими желаний. Во время этих волнений некоторые лица были замечены, как подстрекатели стачки, а именно: работницы Анисья Павлова Бакатуева и Наталья Николаева Смелякова, которые, как видно из показаний местного пристава Данилова и Лангенбахера и подмастерья Якова Журавлева, первые останавливали станки и уговаривали других работниц последовать их примеру, и рабочий Николай Христофоров, который по удостоверению директора фабрики Эдуарда Пельцера, подошел к фабрике во главе толпы и вместе с другими стал бросать в окна камни с целью принудить тем продолжавших занятия рабочих уйти с фабрики; при этом Христофоров был задержан свидетелем околоточным надзирателем Гальдманом.

На допросе при следствии и дознании Бакатуева, Смелякова и Христофоров, отрицая свою виновность, объяснили: первые две,— что прекратили работу несамовольно, а в виду остановки паровой машины, а последний,— что пристал к стачечникам по принуждению других и не знает, за что был арестован.

Из числа обвиняемых по сему дознанию содержались под стражею в июне 1896 года Андреев Никифор с 3 по 22, Антипов Савелий с 7 по 25, Барышев Петр с 5 по 22, Белов Петр с 1 по 26, Бакатуева Анисья с 6 по 10, Васильев Иван с 7 по

25, Говорилин Алексей с 3 по 21, Голицын Василий с 5 по 26, Галахов Арсений с 6 по 7, Еремеев Егор с 5 по 26, Емельянов Василий с 4 по 26, Желеков Илья с 8 по 25, Журавлев Иван с 4 по 19, Зазуля Иван с 1 по 26, Лосев Василий с 3 по 22, Ларионов Осип с 6 по 26, Матвеев Андрей с 31 мая по 22 июня, Максимов Николай с 6 по 7, Матвеев Николай с 8 по 26, Матвеев Иван с 7 по 26, Никифоров Прокофий с 5 по 26, Онуфриев Максим с 8 по 26, Прохоров Николай с 3 по 26, Рогожин Михаил с 3 по 26, Рогов Дмитрий с 15 по 27, Семенов Семен с 5 по 26, Степанов Сергей с 3 по 26, Степанов Константин с 3 по 26, Сидоров Герасим с 7 по 26, Семенухин Николай с 10 по 26, Соломахин Артемий с 4 по 19, Титов Михаил с 5 по 21, Тиханов Алексей с 6 по 7, Точилов Филипп с 4 по 19, Федотов Егор с 7 по 26, Храбров Епифан с 3 по 12, Христофоров Николай с 7 по 26, Цыбин Егор с 5 по 26, Чащин Степан с 4 по 26, Шишкин Александр с 14 по 27, Шипилин Кузьма с 4 по 19, Козин Архип с 5 по 26 и Яковлев Матвей с 3 по 22 июня.

На основании вышеизложенного, признавая доказанным, что привлеченные к сему дознанию лица, за исключением Александра Шишкина, против которого не собрано достаточных улик, подстрекали рабочих к стачке и препятствовали возобновлению на забастовавших фабриках работ, я полагал бы настоящее дознание, на основании 1035 [11] статьи Устава уголовного судопроизводства разрешить административным порядком, причем уголовное преследование крестьянина Калужской губернии, Боровского уезда, Рождественской волости, деревни Мольково Александра Яковлева Шишкина, 31 года, дальнейшим производством прекратить, с освобождением его от особого надзора полиции, обвиняемых: 1) крестьянина Ярославской губернии, Романово-Борисоглебского уезда, Шадовской волости, деревни Руновской Семена Семенова, 25 лет; 2) крестьянина той же губернии Мологского уезда Марьинской волости деревни Претскино Михаила Семенова Титова, 18 лет, 3) крестьянина Псковской губернии, Опочецкого уезда, Ефимовской волости, деревни Михеева Сергея Степанова, 21 года; 4) крестьянина Тульской губернии, Веневского уезда, Куребинской волости, деревни Александровки Алексея Иванова Говорилина, 20 лет; 5) крестьянина Московской губернии, Можайского уезда, Карагоровской волости, деревни Бабошино Епифана Николаева Храброва,



55 лет; 6) крестьянина Тверской губернии и уезда, Ильинской волости, деревни Солодилова Андрея Матвеева, 33 лет; 7) Медынского мещанина Николая Фомина Прохорова, 24 лет; 8) Подольского мещанина Константина Петрова Степанова, 20 лет; 9) крестьянина Тульской губернии, Кашинского уезда, деревни Селиной Михаила Егорова Рогожина, 27 лет; 10) крестьянина Смоленской губернии, Дорогобужского уезда, Озерищенской волости, деревни Кузнецова Василия Сергеевича Лосева, 22 лет; 11) крестьянина Тверской губернии, Новоторжского уезда, Пряжухинской волости, деревни Негонова Матвея Яковлева, 19 лет; 12) крестьянина Смоленской губернии, Гжатского уезда, Липецкой волости, деревни Погребца Никифора Андреева, 19 лет; 13) крестьянина Новгородской губернии, Старорусского уезда, Подгорской волости, деревни Солоницкой Павла Андреева Лемешева, 25 лет; 14) крестьянина Тверской губернии и уезда, Ильинской волости, деревни Солодилова Петра Степанова Барышева, 18 лет; 15) крестьянина Смоленской губернии, Гжатского уезда, Воронцовской волости, деревни Приволье Илью Алексеева Желекова, 25 лет; 16) крестьянина Новгородской губернии, Старорусского уезда, Воскресенской волости, деревни Горибовастиц Сергея Михайлова, 40 лет; 17) крестьянина Московской губернии, Верейского уезда Смолинской волости, деревни Клин Ивана Гаврилова Лебедева, 33 лет; 18) крестьянина Рязанской губернии и уезда, Вольнской волости, деревни Романцево Василия Никифорова Голицына, 27 лет; 19) крестьянина Московской губернии, Верейского уезда, Ташировской волости, деревни Александровки Алексея Сергеева Курчавова, 26 лет; 20) запасного рядового 1-й батареи 3-й резервной артиллерийской бригады Василия Васильева Сорокина, 33 лет; 21) крестьянина Тверской губернии, Вышневолоцкого уезда, Дорской волости, деревни Никулино Василия Егорова, 44 лет; 22) крестьянина Тверской губернии, Новоторжского уезда, Медновской волости, села Медного Егора Леонова Цыбина, 33 лет; 23) крестьянина Витебской губернии Себежского уезда Озерийской волости, деревни Песцы Андрея Фролова Пухло, 24 лет; 24) крестьянина Тверской губернии, Старицкого уезда, Евгеровской волости, деревни Матюково Ивана Семенова Семенова (он же Зазуля), 19 лет; 25) крестьянина Смоленской губернии Сычевского уезда, Ярыгинской волости, деревни Ополчино Зиновия Васильева, 19 лет; 26) крестьянина Твер-

ской губернии и уезда, Логиновской волости, деревни Дмитриево Ивана Кириллова Бусарова, 25 лет; 27) крестьянина Тверской губернии и уезда, Арынинской волости, села Рождество Петра Абрамова, 33 лет; 28) отставного рядового, из крестьян Смоленской губ., Гжатского уезда, Субботинской волости, деревни Переславки Осипа Ларионова, 48 лет; 29) крестьянина той же деревни Ивана Леонова, 28 лет; 30) крестьянина Псковской губернии, Порховского уезда, Ручьевской волости, деревни Ивицы Петра Алексеева Белова, 23 лет; 31) крестьянина Пермской губернии, Камышловского уезда, Зырянской волости, деревни Данькова Степана Егорова Чащина, 33 лет; 32) крестьянина Тверской губернии, Новоторжского уезда, Медновской волости, села Медного Кузьму Акинфиева Шипилина, 32 лет; 33) крестьянина той же волости, деревни Крупшево Ивана Васильева Журавлева, 26 лет; 34) запасного рядового 148-го Каспийского полка, из крестьян Витебской губернии, Себежского уезда, Аннинской волости, деревни Большие Язвины Филиппа Степанова Точилова, 25 лет; 35) крестьянина той же волости, деревни Матище Артемия Алексеева Соломахина, 22 лет; 36) крестьянина того же уезда, Рыковской волости, деревни Костина Василия Емельянова, 18 лет; 37) крестьянина Тверской губернии, Старицкого уезда, Емельяновской волости, деревни Старое Курцево Арсения Афанасьева Галахова, 36 лет; 38) крестьянина Смоленской губернии, Гжатского уезда, Клышинской волости, деревни Мясоедова Николая Максимова, 26 лет; 39) запасного рядового из крестьян Псковской губернии, Порховского уезда, Тишенской волости, деревни Шарова Алексея Тиханова; 40) крестьянина С. Петербургской губернии, Лужского уезда, Турской волости, деревни Турской Горки Григория Акентьева; 41) крестьянина Смоленской губернии. Гжатского уезда, Колоколинской волости, деревни Ляды Прокофия Никифорова, 21 года; 42) крестьянина Московской губернии, Можайского уезда, Корогоровской волости, деревни Хатанни Егора Еремеева, 38 лет; 43) крестьянина Тверской губернии, Кашинского уезда, Савцынской волости, деревни Сумина Архипа Васильева Козина, 29 лет; 44) крестьянина той же губернии, Осташковского уезда, Сащовской волости, деревни Атырицы Николая Матвеева, 17 лет; 45) крестьянина Тверской губернии и уезда, Кумардинской волости, деревни Кумардино Герасима Сидорова, 23 лет; 46) крестьянина той же губернии, Зубцовского уезда, Пружской волости, деревни Ведомнова Савелия Антипова, 20 лет; 47) крестьянина Тверской губернии и уезда, Новинской волости, деревни Семеновской Ивана Матвеева, 21 года; 48) крестьянина той же губернии, Осташковского уезда, Сенцовской волости, деревни Перебоиц Егора Федотова, 30 лет; 49) крестьянина той же губернии, Зубцовского уезда, Пружской волости, деревни Столытино Ивана Васильева, 29 лет; 50) крестьянина Архангельской губернии, Шенкурского уезда, Робровской волости, деревни Коноплевской Максима Степанова Онуфриева, 35 лет; 51) крестьянина Витебской губернии, Невельского уезда, Шолоховской волости, деревни Паллева Николая Семенова Семенухина, 21 года; 52) крестьянина Псковской губернии, Островского уезда, Корешенской волости, деревни Захнова Николая Христофорова, 24 лет; 53) крестьянку Тульской губернии, Каширского уезда, Ростовской волости, деревни Маслова Анисью Павлову Бакатуеву, 17 лет; 54) крестьянку Новгородской губернии, Череповецкого уезда, Воронинской волости, деревни Кабачино Наталью Николаеву Смелякову, 18 лет и 55) крестьянина Московской губернии, Коломенского уезда, Суковской волости, деревни Куларева Дмитрия Максимова Рогова, 32 лет, отдать под гласный надзор полиции на их родине сроком на один год каждого, подвергнув тюремному заключению на две недели Павла Лемешева, Сергея Михайлова, Ивана Лебедева, Алексея Курчавова, Василия Сорокина, Василия Егорова, Андрея Пухло, Зиновия Васильева, Григория Акентьева, Ивана Бусарова, Петра Абрамова, Наталью Смелякову и Ивана Леонова и засчитав остальным в наказание предварительное содержание их под стражею по сему делу.

Составлено декабря 29 дня 1896 года в С. Петербурге. Прокурор С. Петербургской судебной палаты (*подпись*).

*Центральный Государственный исторический архив Ленинграда (сокращенно ЦГИАЛ), ф. Временной канцелярии министерства юстиции, 1896 г., д. 417—1, арх. № 13578, лл. 36—45; подлинник.*

**№ 2.** *1897 г. марта 7.— Докладная записка петербургских фабрикантов и заводчиков министру финансов С. Ю. Витте о законодательной нормировке продолжительности рабочего дня.*

3 декабря прошлого года С.-Петербургскими фабрикантами и заводчиками была представлена г-ну министру финансов

особая докладная записка, в которой они высказывали свои соображения о необходимости скорейшего издания закона о нормировке рабочего дня и условия ее введения, причем большинство из принимавших участие в обсуждении этого вопроса фабрикантов и заводчиков высказывалось за максимальный рабочий день в 11½ час. чистой работы. По поводу этой записки его высокопревосходительством г-ном министром финансов было созвано особое совещание, из среды которого была назначена особая Комиссия для выработки общих условий, на которых мог бы быть издан закон о нормировке рабочего дня, после чего в общем заседании, 20 декабря прошлого года, был принят целый ряд положений, на основании которых и предположено было составить соответствующий законопроект. Между прочим было принято и следующее положение: установить максимальный рабочий день для всех производств в 12 час. чистой работы; рабочий день для ткацких и прядильных фабрик в 11½ час. чистой работы, а для обработки металлов в 10½ час. За сим 6 января сего года представители ткацких фабрик, под влиянием текущих обстоятельств, обязались между собою особой подпиской ввести у себя на фабриках сокращенный рабочий день в 11½ час. с 16 апреля сего года, не выжидая утверждения упомянутого выше законопроекта в законодательном порядке, о чем с разрешения министра финансов и было вывешено на их фабриках соответствующее объявление.

В 23 день января месяца сего года последовало высочайшее повеление об учреждении особой комиссии при Министерстве финансов из лиц разных ведомств для выработки законопроекта о нормировке рабочего дня. Комиссия эта, разделившись на подкомиссии по родам производств, пригласила в свои заседания представителей фабрик и заводов разных местностей России и почти всех наиболее выдающихся фабрикантов г. Петербурга. В заседаниях этих подкомиссий обсуждались подробно условия издания закона нормировки рабочего дня в общем с небольшими уклонениями от принятых 20 декабря минувшего года положений. Продолжительность рабочего дня была оставлена та же, что и 20 декабря; особых возражений эти нормы в подкомиссиях не встретили и были приняты почти единогласно; между тем, в окончательных заседаниях комиссии 19, 20 и 21 февраля эти нормы подверглись существенному изменению: максимальный рабочий день был установлен в 11 час. чистой работы. Следует указать, что в заседания эти были допущены весьма незначительное число представителей фабрик и заводов и потому, когда вопрос этот был подвергнут баллотировке, за него высказались представители разных ведомств и те из фабрикантов и заводчиков, которые и в настоящее время работают менее 11 час., остальные же представители фабрик и заводов протестовали против такого постановления, находя такой способ решения этого вопроса неправильным.



К этому мнению и мы, нижеподписавшиеся, присоединяемся и позволяем себе представить следующие соображения: в докладной нашей записке от 3 декабря прошлого года мы ходатайствовали о введении максимального рабочего дня на всех фабриках и заводах в 11½ часов. Когда это положение было в заседании 20 декабря изменено и максимальный день был установлен в 12 часов, то с этим положением легко можно было примириться, так как мы были согласны сократить рабочий день на более продолжительный срок. Вопрос же о введении 11-часового рабочего дня вовсе и не поднимался ни тогда, ни впоследствии, в заседаниях особой комиссии; напротив, было признано, что дальнейшее сокращение рабочего дня в настоящее время даже не желательно; с этим мнением были согласны и представители Министерства финансов. Решение же принять 11-часовый рабочий день явилось только в последних общих заседаниях комиссии, в которой наших представителей было весьма небольшое количество и оставшихся при особом мнении. Таким образом, мы лишены были возможности даже высказаться о целесообразности сокращения рабочего времени более, чем на 11½ часов. Между тем вопрос этот представляется весьма существенным вопросом в деле успешного введения у нас закона о нормировке рабочего дня: с.-петербургские фабриканты и заводчики, решившись сократить рабочий день, одновременно занялись и вопросом о том, какие следует принять меры, чтобы от сокращения рабочего времени заработок рабочего не уменьшился. Сторонники более сокращенного рабочего дня возлагают много надежды на то, что от сокращения продолжительности работы увеличится интенсивность труда, которая покроет дефицит производительно-

сти рабочего и, следовательно, и его заработка. С.-Петербургские фабриканты и заводчики смотрят на этот вопрос иначе и, если и рассчитывают на увеличение продуктивности рабочего вследствие интенсивности труда, то весьма в незначительной степени, в виду чего представители прядильных и ткацких фабрик решились сделать прибавку к заработной плате в размере до 75% сокращаемого времени. То же предвидится и на других фабриках, где в принципе решили увеличить заработную плату так, чтобы заработок рабочего был бы не ниже получаемого им в настоящее время. Сокращение рабочего времени против принятой нормы должно еще более сократить производительность рабочего, ибо если при 11½-часовом рабочем дне производительность далеко не пополняется интенсивностью труда, то каждое дальнейшее сокращение должно уже безусловно происходить за счет производительности рабочего. Представители прядильных и ткацких фабрик в своем особом мнении указали на основании цифровых данных, насколько возрастет стоимость производств от предполагаемого сокращения; то же или почти то же произойдет и в других отраслях промышленности, что, с одной стороны, вследствие значительного уменьшения производительности, должно вызвать большие затруднения в деле самостоятельного экономического развития страны, с другой же стороны, вследствие вздорожания производства, ляжет тяжелым бременем на массу потребителей.

На основании изложенного нижеподписанные с.-петербургские фабриканты и заводчики еще раз позволяют высказать свое мнение, что успешное введение у нас закона о нормировке рабочего дня может состояться только на тех основаниях и при соблюдении тех условий, которые изложены в нашей докладной записке от 3 декабря 1896 года, одним из главных оснований которой и есть установление максимального рабочего дня не ниже 11½ часов чистой работы. Всякое сокращение в настоящее время этой нормы не может быть признано правильным и повлечет за собою весьма неблагоприятные последствия в деле развития отечественной промышленности и ляжет тяжелым бременем на потребителей.



С.-Петербург, март 7-го дня 1897 г.

*ЦГИАЛ, ф. Департамента торговли и мануфактур, отд. 1, стол 1, 1897 г., дело «О выработке проекта закона по нормировке рабочего времени», ч. 1; лл. 119—121; подлинник.*

**№ 3.** *1897 г. не позднее 13 мая.— Докладная записка фабрикантов Центрально-промышленного района министру финансов С. Ю. Витте о законодательной нормировке продолжительности рабочего дня.*

Его высокопревосходительству господину министру финансов
от промышленников великороссийских губерний
докладная записка.

Ваше высокопревосходительство!

Обсудив результаты предварительных совещаний по вопросу о продолжительности рабочего дня, бывших в минувшем декабре в г. Петербурге, мы поняли сии результаты, выразившиеся в «предположениях», так:

Во-1-ых: временем ночным должно считаться впредь время от 10 час. вечера до 4-х час. утра;

во-2-ых: время от 4 час. утра до 10 час. вечера имеет считаться рабочим, но с тем, чтобы в течение оного [ни] один рабочий не был принуждаем к работе более продолжительной, чем 11½ час., исключая отсюда отдых;

в-3-х: в случае работы сменной каждая из смен не может работать более 9 час.;

и в-4-х: изложенный в сих 3-х пунктах порядок вводится в течение 4-х лет, считая со дня обнародования закона.

Такова сущность предположений совещательных заседаний.

Нам известно вместе с сим, что почин в таком важном деле исходит из окраинного города Лодзи и посему мы осмеливаемся, прежде изложения сущности дела, представить на благосклонное усмотрение Вашего Высокопревосходительства нижеследующие наши почтительнейшие соображения.

От начала Руси по дни наши никогда Москва, как представительница коренной России, не шла за окраинами, а окраины, напротив того, в силу причин естественных, приспособлялись к порядкам московским. Таким путем Русь собиралась и образовала обширнейшее в свете государство во главе с Москвою, ставшею средоточием русской жизни во всех отношениях; и это

не по слепому случаю, а вековыми трудами, жертвами материальными, нравственными и кровию.

Ныне мы видим совершенно противное: наши окраины и инородческие элементы всеми способами и средствами стремятся ослаблять вековечные устои российского царства, вторгаясь с сею целию во все сферы нашей жизни, не оставляя даже нашей веры. Они надеятся таким путем перевоспитать Москву и Русь, чтобы открыть для себя более обширное поле деятельности.

Таковые соображения почти не могли иметь места на вышесказанных совещательных заседаниях в Министерстве финансов, так как большинство сведущих людей было не из промышленников коренной России, а из окраин, да и представителей мелкой промышленности на сих заседаниях вовсе не было.

Нет сомнения, что и окраинное население заслуживает забот правительства, но в такой ли мере, как население, составляющее, так сказать, фундамент и ядро государства, тем более, что пределы наших окраин западных подвержены таким частым изменениям, что недоумевается, с какою целию можно жертвовать Западной окраине интересами Великороссии?

Что день создан для работ, а ночь для отдыха и что добывая средства к жизни лучше работать меньше, чем больше — это старые истины, и они известны в равной степени всем, но дело в том, что условия фабрично-заводского труда в Великороссии совершенно иные, чем на окраинах. Конечно, может быть и у нас придет время, когда явятся те же условия, что и там, но их покуда еще нет; а, следовательно, нам переделывать свою жизнь по тамошним порядкам нет покуда нужды. Что в Польском крае нет на фабриках ночных работ, это весьма поучительно, но явился этот порядок, как результат местных условий, для нас чуждых, и посему мы имеем основание опасаться, что введение в Великороссии сего порядка будет вредно для мелких предприятий, а в иных случаях и разорительно; и в особенности эта ломка отзовется на предприятиях с ручным трудом, где рабочий элемент, составляя, в большинстве случаев, местное население, живущее патриархально, не может быть подчинен никаким регламентациям, так как штрафы и иные меры от инспекции исходящие, или действуют на него вредно, или остаются мертвою буквою. При сем нельзя оставить без внимания и того весьма важного обстоятельства, что распущенность населения фабричных местностей, вследствие обилия кабаков, дошла ныне



до того, что редкий понедельник не бывает прогулов и общее число прогулов заметно стало расти, в особенности с той поры, как выдача денег стала производиться по новому правилу — два раза в месяц, при найме без срока.

Нет сомнения, что есть и в Великороссии такие предприятия, кои почти подготовлены оставить ночную работу и перейти к дневной и посему им водворить у себя рекомендуемые порядки не представляется никакого труда, но брать их за образец нельзя, ибо не все могут с ним сравняться по неимению свободных капиталов и абсолютной невозможности добыть их путем учета векселей, так как для них дисконтной операции почти не существует и постановка сей операции, как в Польше, покуда является недосягаемым почти идеалом.

В видах нанесения возможно меньшего вреда фабрично-заводской промышленности Великороссийских губерний, мы осмеливаемся просить Ваше Высокопревосходительство к выработанным в сказанном совещании предположениям прибавить наши поправки, заключающиеся в следующем.

1) Ночное время считать от 11 час. вечера до 3 час. утра.

2) В тех предприятиях, где будет введена сменная работа, каждая смена находится на работе по 10 часов, чередуяся в заранее установленные часы, смотря по местным обстоятельствам.

3) Предоставить малым предприятиям, не имеющим паровых двигателей и не могущим притом работать в две смены, устанавливать продолжительность дневной работы по соглашению с рабочими.

Ваше Высокопревосходительство, мы, нижеподписавшиеся, принадлежа к числу промышленников коренной России, берем смелость уверить Вас, что предполагаемые нововведения могут привести к таким дурным последствиям, коих теперь даже предполагать нельзя, и посему мы всепочтительнейше просим Вас не оставлять сего нашего всепочтительнейшего ходатайства втуне, тем более, что на сказанных совещаниях не было представителей мелкой фабрично-заводской промышленности, так как нужды ее будто бы известны самой фабричной инспекции; хотя на самом деле мелкая промышленность, стесненная различными регламентациями фабричной инспекции наравне с крупными предприятиями находится в чрезмерном отягощении, не взирая на основной закон, гласящий, что «во всех министерствах, особливо же в тех, коих предметом есть государственное

хозяйство и общая промышленность, должно наблюдать, чтобы мерами излишнего надзора и многосложности правил не стеснять частной предприимчивости. Истинные способы сего управления должны состоять более в отвращении препятствий, нежели в точном и понудительном предписании путей, коими должна шествовать промышленность. Здесь скорее найти и указать их может частная польза, нежели закон» (том I, часть 2, статья 167).

*ЦГИАЛ, ф. Департамента торговли и мануфактур, отд. 1, стол 1, дело «о выработке проекта закона по нормировке рабочего времени», ч. I, лл. 125—126; основание датировки — регистратурный штамп Канцелярии министра финансов; подлинник.*

---

А. Л. СИДОРОВ

# МИССИЯ В АНГЛИЮ И ФРАНЦИЮ ПО ВОПРОСУ СНАБЖЕНИЯ РОССИИ ПРЕДМЕТАМИ ВООРУЖЕНИЯ

Печатаемый ниже документ — «Отчет о поездке миссии под председательством вице-адмирала А. И. Русина в Англию и Францию» — имеет большое научное значение для уяснения взаимоотношений царской России и ее союзников — Англии и Франции — во время первой мировой войны 1914—1917 гг.

Насколько нам известно, в нашей научной литературе дважды упоминается о тех фактах и событиях, о которых рассказывается в «отчете».

Впервые о поездке «особой миссии адмирала Русина в Англию» рассказано в книге В. Г. Федорова.[1] Автор книги, здравствующий до сих пор,— один из участников названной миссии, представлявший Главное артиллерийское управление Военного министерства. Однако в распоряжении В. Г. Федорова, писавшего о роли миссии Русина в деле снабжения России предметами боевого снаряжения, не было отчета Русина, т. е. того документа, который печитается ниже.

Федоров писал отчасти по своим воспоминаниям и личным впечатлениям, главным же образом по копиям докладов, сохранившимся у него, которые им посылались в свое время по начальству. Эти доклады сохранились в делах Центрального Государственного военно-исторического архива.[2] Поэтому В. Г. Федоров рассказывает в своей книге только о соглашениях достигнутых по вопросу артиллерийского снабжения.

---

[1] В. Г. Федоров. Оружейное дело на грани двух эпох, ч. II. изд. Артиллерийской академии, 1939, гл. IV.

[2] См. ф. 2003, оп. II, д. 42.

«Отчет вице-адмирала Русина» впервые был использован мною.[3] В этой работе миссии вице-адмирала Русина отведено несколько страниц, и упомянутый отчет использован в связи со всей группой документов, сохранившихся о поездке миссии и по вопросам снабжения вообще.

Отчет печатается с копии, напечатанной типографским способом и заверенной делопроизводителем Особого совещания по обороне государства А. Терне, также входившим в состав миссии и занимавшимся вопросами интендантского и санитарного снабжения. Отчет сохранился в нескольких копиях, в том числе и машинописных.

Вместе с отчетом вице-адмирала Русина в делах военно-исторического архива сохранились и другие документы, о которых говорится в отчете. Все эти материалы являются подсобными к главному источнику и в свое время давались в качестве приложений к отчету Русина. Таких приложений восемь: 1) Ведомость заказов Военного министерства к 1 января 1917 г.; 2) Записка о работе наших организаций в Лондоне и Париже, написанная самим Русиным; 3) Записка-отчет по вопросам артиллерийского снабжения, написанная полковником Федоровым; 4) Записка полковника Федорова об автоматических ружьях; 5) Записка-отчет по вопросам инженерного снабжения генерала Савримовича; 6) Записка-отчет по вопросам интендантского снабжения чиновника Терне; 7) Записка-отчет по вопросам санитарного снабжения Терне; 8) Отчет генерал-майора Кельчевского, не имеющий отношения к вопросам снабжения.[4] Таким образом, как самый отчет Русина, так и приложения к нему посвящены почти исключительно различным сторонам проблемы снабжения русской армии из-за границы. Отчетов представителей военно-морского флота — лейтенантов Романова и Любомирова — мы в делах не обнаружили.

Отчет вице-адмирала Русина, хотя и посвящен в основном вопросам снабжения армии, затрагивает и другие вопросы (финансовые) и дает возможность составить общую картину экономических отношений между основными членами Антанты: царской Россией и ее союзниками.

[3] См. А. Л. Сидоров. Отношения России с союзниками во время первой мировой войны, «Исторические записки», т. XV.

[4] См. ЦВИА, ф. 2003, оп. II, д. 42, а также д. $\frac{140}{415\text{-}2}$.

Приложения имеются в машинописных заверенных копиях. Исключение составляет отчет ген. Савримовича, сохранившийся в подлиннике.



Перед историками отчет ставит ряд вопросов, и первый из них заключается в необходимости объяснения того факта, почему во главе миссии по вопросам снабжения армии был поставлен вице-адмирал, начальник Морского генерального штаба. Документального объяснения этого факта мы не нашли. Можно сделать лишь предположения.

В связи с военными неудачами, отступлением русских армий, хозяйственными затруднениями, резко выявившимися осенью 1915 г., ростом революционного движения в стране, роспуском Государственной думы в сентябре 1915 г. правительство, видимо, считало невозможным послать военного министра генерала Поливанова, который собственно и приглашался союзниками.

Кроме того, против кандидатуры генерала Поливанова, видимо, были и возражения политического характера. Николаю II и председателю Совета министров Горемыкину было известно, что генерал Поливанов — ставленник Гучкова и русской буржуазии. Буржуазия в это время добивалась в Особом совещании по обороне права непосредственного размещения у союзников заказов для буржуазных организаций (Центральный военно-промышленный комитет, Союз городов и земств). Поливанов поддерживал буржуазию в этих домогательствах, поэтому посылать такую «сомнительную» фигуру к союзникам не считали возможным.

Ввиду больших персональных изменений в правительстве и в руководстве армией, вызванных сменой верховного главнокомандующего вел. кн. Николая Николаевича, из боевых генералов на фронте не нашли подходящего человека. Начальник Генерального штаба генерал Беляев явно не годился и по ограниченности своего ума и по чрезмерно реакционным убеждениям. Совсем штатского человека — вроде сенатора Гарина — также не считали возможным послать для разрешения вопросов военного хозяйства. Так, видимо, всплыла фигура вице-адмирала Русина, человека военного, хотя и моряка, человека более «благонадежного», чем Поливанов, и в меру «либерального» в глазах союзников.

Особая ценность «Отчета» заключается в том, что наиболее важные выступления Ллойд-Джорджа и Тома Русин приводит полностью. Их речи — наиболее яркий показатель отношения союзников к царской России, как к полуколониальной стране.

«Отчет» отражает типичное для буржуазно-дворянской верхушки царской России преклонение перед союзниками, идеализацию Ллойд-Джорджа, Тома, хотя тот же Ллойд-Джордж вовсе не проявлял готовности организовать снабжение русской армии в пределах, соответствовавших роли русской армии в борьбе с Германией.

Девиз Ллойд-Джорджа был прост и ясен: «наш первый долг — это забота о вооружении нашей армии, и как бы велики ни были нужды наших союзников, во многих случаях наши еще больше».

При таком взгляде на вещи миссия Русина могла добиться лишь подачек.

Принятые на совещании решения о порядке размещения заказов и о создании Центрального статистического бюро на деле означали усиление контроля со стороны союзников над всеми вопросами снабжения русской армии.

Царское правительство вынуждено было отчитываться перед союзниками в выполнении программы боевого снабжения внутри страны, в производстве сырых материалов, в размещении заказов как внутри страны, так и за границей.

Только на последнем заседании совещания союзников обсуждались вопросы, особенно интересовавшие Россию: Ллойд-Джордж обещал оказать России «широкую помощь». О действительных размерах этой помощи показывают те разделы отчета, где говорится о винтовках, металлах, алюминии, патронах, станках для патронного завода и т. д.

Царская Россия переживала в этот момент катастрофический недостаток оружия и боеприпасов. Военное снабжение не было организовано; делались только первые шаги в деле мобилизации промышленности, налицо был экономический кризис, рост революционного движения среди рабочих и крестьян. В такой обстановке царское правительство было готово безропотно помириться и действительно мирилось с любой подачкой союзников.



Отчет показывает, что попытка вице-адмирала Русина добиться более льготных условий расходования части английского кредита России, а также увеличения кредитов на новые заказы — кончилась провалом.

Попытка апеллировать к лорду Китченеру, отсутствовавшему во время работы конференции и вернувшемуся до отъезда Русина, вызвала только горькое разочарование: лорд Китченер не поддержал просьбу Русина увеличить поставки патронов и орудий. Доклад показывает, что вице-адмирал Русин наивно принимал за чистую монету голословные заверения французских государственных деятелей, с которыми он встречался в Париже и говорил о нуждах русской армии, о том, что они окажут содействие, «поскольку это окажется возможным для Франции».

В действительности это «содействие» было ограничено точными рамками соглашения с министром Тома.

Заключительная часть доклада вице-адмирала Русина посвящена вопросам организации транзита грузов через Швецию. Эти вопросы имели для России большое практическое значение.

Печатаемый документ в свое время был доведен до сведения членов «Особого совещания по обороне государства». 9 января Русин докладывал Особому совещанию по обороне о результатах своей поездки. Подавляющая часть Особого совещания одобрила достигнутое соглашение, находя, что миссия «в полной мере сумела оградить интересы нашей обороны». Но и среди членов Совещания нашлись лица (например, Стахович), критиковавшие миссию за то, что она обращалась к союзникам с робкими просьбами, а не с требованиями. Представитель буржуазно-помещичьей оппозиции находил, что заключенные соглашения обидны «для национального самолюбия» России, так как допускают «установление контроля над нашими исчислениями и назначениями заказов».[5] В этой критике открывалась частично завеса над действительным полуколониальным характером «помощи» России со стороны союзников. Вполне понятно, что даже слабый протест против

[5] А. Л. Сидоров. Указ. статья — «Исторические Записки», т. XV, стр. 163.

соглашения не получил поддержки со стороны Особого совещания по обороне.

Я позволил себе опустить из печатаемого документа пять заключительных строк, в которых автор превозносит «неоценимые заслуги» известного английского разведчика подполковника Нокса, в то время военного агента в Петрограде, сопровождавшего русскую миссию в Лондон.

«Приложения» к докладу — отчеты других членов миссии, которые нами не публикуются,— вносят некоторые дополнения к отчету вице-адмирала Русина с фактической стороны. Из них наибольшее значение имеют доклады ген. Савримовича и полк. Федорова. Но и они не свободны от тенденции преклонения перед союзниками и чрезмерной переоценки этой помощи.

Доклад Русина — ценная документальная иллюстрация, отражающая полуколониальное положение России в годы первой мировой войны и неспособность царского правительства бороться и отстаивать интересы страны.

---

*1915 г. декабря 30.— Отчет Начальника Морского генерального штаба вице-адмирала А. И. Русина о поездке миссии в Англию и Францию в целях снабжения России предметами боевого снаряжения.*

Секретно

Английское правительство в лице военного министра лорда Китченера неоднократно высказывало желательность посещения военным министром России фронтов союзных армий, а в ряде телеграмм в конце августа сего года оно, кроме того, настойчиво просило устроить в Лондоне совещание из лиц, ответственных за снабжение армий, в целях согласования усилий, которые делаются, и для выяснения мероприятий, коими одна страна может оказать помощь другой. По докладу сего и в виду невозможности военному министру хотя бы на короткий срок отлучиться из Петрограда, его императорскому величеству благоугодно было повелеть командировать в Англию особую миссию под моим председательством, в которую вошли бы некоторые чины военного ведомства, вполне компетентные в вопросах удовлетворения потребностей наших действующих армий, соответственных категорий предметов снабжения.



Когда вопрос о поездке миссии в Лондон был принципиально решен, всем отделам Военного и Морского министерства предложено было изготовить подробные ведомости предметов, подлежащих заказу в потребности до 1 января 1917 года. Ко дню отъезда миссии сведения эти были собраны и сведены в отдельную ведомость из 209 пунктов, прилагаемую при сем (см. приложение 1) и которой миссии было предписано руководствоваться при переговорах, как основной. Главнейшей же задачей миссии военным министром был поставлен вопрос получения из-за границы ружей и патронов к ним. Дней за 10 до отъезда, после письменных и устных переговоров с военным министром был выяснен состав миссии, в которую вошли от Главного технического управления генерал-майор Савримович, от Главного артиллерийского управления полковник Федоров, офицер Генерального штаба генерал-майор Кельчевский и представитель особого совещания коллежский советник Терне. От морского ведомства были командированы старший лейтенант Романов и лейтенант Любомиров.

Путь в Лондон

4 октября миссия через Архангельск отбыла в Лондон. 9 октября, благодаря случаю с крейсером, на котором миссия шла в Англию, произошла задержка в пути около 3-х недель, и только 9 ноября миссия прибыла в Лондон. Происшедшая задержка [1] была чрезвычайно прискорбна, так как, кроме потери во времени, миссия потеряла связь с происходящим в стране, принятых решениях, происшедших переменах, и явилась в Лондон не выразительницей последних пожеланий и потребностей действующих армий, а ей самой приходилось узнавать новости по некоторым вопросам.

Приезд миссии, визиты

Приезд миссии в Лондон ожидался с большим нетерпением уже съехавшимися представителями союзных стран, и в виду того, что делегаты Франции и Италии спешили отъездом, первое заседание было назначено на следующий же после приезда день, что, конечно, было для миссии чрезвычайно затруднительно, так как пришлось лишь наспех справиться о происшедших переменах, из которых некоторые, как, например, посылка ружей, были весьма существенны.

Инициатора совещания лорда Китченера в Лондоне в это время не было — он находился на Балканах. Хотя присутствие его было бы, конечно, весьма полезно в виду большого понимания им, как военного, наших нужд и положения на театре военных действий, но все же главным лицом для миссии был министр снабжения Ллойд-Джордж, в котором мы встретили человека вполне сочувствующего нашим интересам и ясно представляющего себе положение на нашем театре военных действий.

В военном министерстве, куда миссия отправилась с первым визитом, мы были приняты начальником генерального штаба генералом Муррей, а также заведующим контрактами г. Винтур. В этот же день вечером, в перерыве между заседаниями, миссия представлялась первому министру г. Асквиту, заменяющему временно лорда Китченера в управлении военным министерством.

Перед началом первого заседания в министерстве снабжения, я познакомился с министром Ллойд-Джорджем и его помощниками, а также с французским министром снабжения г. Альбером Тома и генералом Марафини — представителем Италии в совещании. Кроме этих лиц, тут же находились представители разных отделов английского военного министерства и французские и итальянские офицеры, входящие в состав миссий.

Первое заседание и общие впечатления

Первое заседание было посвящено почти целиком речам Ллойд-Джорджа, председателей миссий и обсуждению основных задач совещания. Как из произнесенных г. г. Ллойд-Джорджем и Тома при открытии совещания речей, так и из неофициальных разговоров с этими министрами и другими членами совещания, мне выяснилось следующее: английское и французское министерства снабжений, объединив более или менее полно все вопросы по снабжению своих армий и в значительной мере взяв в свои руки контроль над промышленностью своих стран для урегулирования ее в смысле полнейшего использования для нужд войны, работают рука об руку друг с другом. Министры Ллойд-Джордж и Тома периодически съезжаются для полного обмена сведениями о всех своих потребностях в тех или иных материалах или предметах и взаимной помощи. В случае недостатков того или иного на общем рынке затруднения обсуждаются ими совместно и совместно изыскиваются меры для выхода из оных. Заказы в Америке производятся обеими странами в согласии друг с другом, и всякая конкуренция между ними устранена.



Оба министра считают крайне необходимым установить порядок, которым было бы достигнуто в возможно полной степени единство деятельности с прочими союзниками — Россией и Италией. Как Италия, так в особенности Россия, являются, главным образом, потребительницами английского и французского рынка, и является особенно важным возможно полно выяснить нужды этих стран и способы к их удовлетворению.

Я могу засвидетельствовать, что сознание необходимости в своих же собственных интересах печься о наших нуждах и удовлетворять их,[2] глубоко как у англичан, так и у французов и что в лице Ллойд-Джорджа мы имеем дело с государственным деятелем, ясно понимающим исключительную роль России в настоящей войне, понимающим, что русская армия, в противоположность английской и французской, кои, благодаря создавшимся условиям, вынуждены вести позиционную войну, занимает тот театр, на котором неприятелю может быть нанесен решительный удар, но который, с другой стороны, в случае недостатка снабжения, представит собою наиболее уязвимое место союзников.

При полном желании нам помочь и пойти навстречу нашим нуждам, даже в ущерб себе, оба министра снабжения встречают большие трудности: запросы и требования с нашей стороны поступают к английскому и французскому правительствам (правительства контролируют рынки, и требования к рынкам равносильны требованиям к правительствам) спорадически, без всякого плана и системы.

Требования в нашу лондонскую комиссию поступают от разных ведомств и учреждений, независимо друг от друга, и получить ясную и исчерпывающую картину о наших нуждах до сих пор было невозможно.

Далее, для удовлетворения тех или иных наших нужд как англичанам, так и, в особенности, французам приходится давать нам не из своего избытка, а отрывать от собственных своих нужд. При этом у них невольно является

вопрос, чья нужда настоятельнее и есть ли необходимость обездоливать себя для нас в том и другом случаях. Для того, чтобы ясно понимать положение, им необходимо быть в курсе дела снабжения нашей армии, т. е. знать, что у нас есть, что у нас будет без их помощи и в чем именно их помощь необходима. Никаких сведений об этом они не получали до сего времени и, как мне пояснил Ллойд-Джордж, у него иногда нехватает аргументов, чтобы убедить свое военное ведомство и свой военный совет, до которого доходят все важные вопросы, в необходимости уступить нам то или иное. В виду общего интереса, который представляли из себя произнесенные на первом заседании речи союзных министров г.г. Ллойд-Джорджа и Тома, в которых ярко отражаются господствующие в этих странах настроения, привожу эти речи полностью.

Речь г. Ллойд-Джорджа на первом заседании

Ллойд-Джордж сказал: «Милостивые государи. От имени английского правительства я сердечно приветствую представителей великих союзных держав, собравшихся на совещание. Мы собрались сюда для изыскания наилучших способов помощи друг другу в деле снабжения наших армий. До сих пор мы пользовались почти исключительно письменным способом обмена мыслей, который, по имеемому у меня опыту, при сношениях по вопросам, как искавших нашей помощи в различных материалах союзников, так и когда нам приходилось просить что-либо, был совсем неудовлетворителен. Бывают случаи, когда крайне затруднительно давать объяснения и ответы письменно, между тем при личных свиданиях в течение одного или нескольких дней можно не только договорить больше вопросов, но, что еще важнее, прийти к взаимному пониманию друг друга. Когда я, в должности канцлера казначейства, вел личные переговоры с министрами финансов России и Франции, то на деле имел возможность убедиться в полезности таких свиданий, и мы в течение нескольких заседаний сделали больше, чем за несколько месяцев переписки.

С г. Тома мы сходимся уже не первый раз, и я думаю, что он может подтвердить, как полезны и осязательны были результаты наших переговоров для дела взаимной работы наших государств. На бывших между нами совещаниях мы пришли к заключению, что необходимо к ним



привлечь и людей, ответственных за организацию дела снабжения и других великих союзных держав. Это и послужило основанием к посылке нами приглашений, и я благодарю как прибывших к нам делегатов, так и правительства, представителями которых они являются, откликнувшихся на наш призыв.

Первым вопросом, которым нам нужно заняться, это определить положение каждой союзной страны в деле снабжения ее боевыми припасами; в чем каждая из них нуждается и не имеет ли в чем-либо избытка, которым мог бы быть пополнен недостаток союзника, чтобы, таким образом, помогая друг другу имеемыми средствами, обеспечить своим армиям не только успех, но, что важно, как воюющим государствам, так и всему свету, успех решительный и быстрый. Чем скорее и в большем числе мы изготовим припасов и снабдим ими наши войска, тем менее израсходуем средств и больше сбережем жизней и уменьшим страданий, причиняемых всему населению войной. Мне крайне желательно получить от каждого совершенно правдивые и точные данные всех нужд и нехваток, которые наиболее остры в данное время, и знать, какие потребности могут быть удовлетворены своими средствами, без помощи союзных стран.

Считаю необходимым в кратких чертах сообщить собранию, с чем начала Англия войну, и что она сделала в течение ее.

В момент объявления войны мы имели флот в полной боевой готовности и соответствующей задачам государства силы. За прошедшие месяцы обстоятельства, вызванные действиями противника, заставили нас намного увеличить как численность, так и снабжение флота вспомогательными средствами, что потребовало участия всех промышленных и технических средств страны. Не только для защиты наших берегов, но и для общего успеха дела союзников Англии необходимо господство над морями.

Без него мы не могли бы помочь Франции своими войсками и не могли бы свободно оперировать на побережье Средиземного моря. В сознании этой задачи мы направили в начале все производительные силы страны к этой цели и около $^2/_3$—$^3/_4$ наших технических сил были погло-

щены работой создания полного господства над океанами и морями. Теперь это напряжение, дойдя до своего максимума, начало входить в свое нормальное русло, почему его избыток мы можем направить на дело снабжения и вооружения сухопутных сил. Мы начали войну с армией, численность которой была намного меньше мобилизованных армий Сербии, Болгарии или Греции. Никогда мы не могли предполагать, чтобы наша армия, имевшая задачей охрану метрополии, могла бы принять сколько-нибудь серьезное участие в мировой борьбе. Посылая наши войска во Францию, мы имели целью исключительно морально поддержать нашу союзницу.

Более 6 лет я принимаю участие в работе правительства по государственной обороне и никогда среди нас не возникал вопрос посылки наших войск на материк. Но что произошло после этого. Мы решили поднять на ноги всю мощь империи не только на море, но и на суше, и выступить на поддержку с могучей сухопутной силой.

У нас было 200 000 солдат — теперь $2^1/_2$ миллиона. Тот, который сказал бы это 21 июля прошлого года, был бы сочтен за сумасшедшего. Наш план войны не имел даже намека на развертывание такой армии, и пришлось все создавать наново. У нас были арсеналы для флота, для армии же был Вульвич, соответствующий по своим размерам ее численности. Пришлось привлечь к делу снабжения частные фирмы, создать новые производства. Конечно, наши технические средства велики, но все были направлены для мирной промышленности, а надо было поставить на ноги и вооружить $2^1/_2$-миллионную армию. Будь у нас арсеналы, как у России, Франции и Италии, подготовленные для армии большей численности, наша техника пустила бы в ход военную промышленность, и мы могли бы обильно снабжать наших союзников. Как г. Тома, так и другие союзники обращаются ко мне за разными припасами, и мне часто приходится отказывать им, что представляется странным для такой промышленной страны, как наша. Но мне хочется, чтобы союзники поняли, что нам нужно снарядить $2^1/_2$-миллионную армию с головы до ног. Как бы то ни было, но в 12 месяцев мы постарались сделать то, что создалось во Франции и Италии годами реформ и



над чем Россия еще работает, развивая и создавая свою промышленность. Я прошу здесь присутствующих делегатов, прибывших к нам с желанием получить от нас многое из того, что мы производим, помнить, что в настоящее время Англия в первый раз занята созданием армии, и что все ее технические средства работают для этой цели и для поддержания на должной высоте ее действующего флота. Я думаю, что в интересах союзников, чтобы мы вооружили наибольшее число людей.

По многим предметам снабжения нам чрезвычайно трудно помочь нашим союзникам. Хотя бы, например, в тяжелых орудиях. Англия имела тяжелые морские орудия, но совершенно не имела гаубиц. Франция и мы принялись в июле за производство гаубиц. Но мы не можем теперь удовлетворить даже минимальную потребность армии в этом роде оружия, и только в июле — августе будущего года она получит требуемое количество. Вполне естественно, что наш первый долг — это забота о вооружении нашей армии, и как бы велики ни были нужды наших союзников, во многих случаях наши еще больше. Мне хотелось бы верить, что мы впервые получим правдивое и точное определение состояния союзных армий со стороны их снабжения и точно выясним, чем можем друг другу помочь и быть полезным».

Речь французского министра г. Тома:

Речь французского министра г. Тома

«Соглашаясь со всеми доводами, высказанными г-ном Ллойд-Джорджем, я со своей стороны считаю необходимым подтвердить, что взаимные наши встречи принесли громадную пользу делу. Без всякой переписки мы принимали сразу окончательные решения, к исполнению которых немедленно же и приступали. Польза этого образа действий настолько очевидна, что должна была бы быть распространена на всех союзников, и тогда еще более укрепилась бы атмосфера взаимного доверия и понимания между всеми нами. Мы выслушали с громадным интересом сообщение г. Ллойд-Джорджа о том, что делает английский флот для дела союзников, и полны восхищения перед колоссальным усилием Англии в деле создания новой армии.

Позволяю себе теперь сказать несколько слов о Франции. У нас к началу войны армия была готова, и после-

дующие события доказали, какие моральные качества она в себе воспитала за время 44-летней, не всегда, к сожалению, правильно производившейся реорганизации. Но, к сожалению, сравнительно с высоким духом армии ее материальное снабжение было неудовлетворительно, и она не была оборудована и снабжена согласно требованиям современных войн. Исправлять сделанную ошибку пришлось в то время, когда враг вторгся в наши пределы. Уж такова горькая судьба Франции переносить время от времени нашествия германских орд. Ныне не только часть территории была захвачена, но в руки неприятеля попали северные и северо-восточные области Франции, являющиеся центром военной промышленности, что, однако, не заставило нас опустить руки. Производство полевой артиллерии увеличено в 12 раз в сравнении с 1914 годом. Ценой громадных усилий удалось создать производство не существовавшей у нас тяжелой артиллерии. Пользуюсь случаем еще раз благодарить Англию за помощь нам в металлах и многих других материалах. Громадные усилия дали осязательные результаты, но которые не являются окончательными. Мы работаем, но враг делает то же самое, и мы все знаем его упорство и изобретательность в труде. В апреле он пустил в дело газы, затем струи огня, и скоро мы можем ожидать появления на фронте его автоматического ружья. Кроме умения изобретать, у них еще другие качества — это единая организация и дисциплина. Австрийские, турецкие, болгарские, а теперь и сербские арсеналы работают для одной цели, под одним начальством, объединенные одной волей и дисциплиной. В этом большое преимущество их перед нами.

Главное для нас — это ясно и определенно выяснить наше положение и, изучив его, начать сорганизоваться. Мы должны спросить наших русских и итальянских друзей: «что у вас сделано, над чем вы работаете, какие ваши планы в ближайшем будущем». Должен быть откровенный обмен сведениями между союзниками. Не надо больше секретов. Откройте ваши карты! Нам необходимо чаще собираться вместе и даже иметь какую-либо центральную организацию, где собирались бы нужные сведения и имелись статистические данные. Кроме того, надо урегулировать порядок дачи заказов. До сих пор мы сплошь и рядом занимались грабежом друг у друга, в нейтральных странах союзники конкурировали при даче заказов. Надо с этим образом действий кончить и выработать соглашение между правительствами о взаимных согласованных действиях. Примемся энергично за согласование наших усилий, и победа от нас не уйдет. Мы точно не знаем настоящего положения вещей в Германии, но, по многим признакам, промышленное напряжение там достигло своего максимума и, исчерпав все средства и обессилев, должно пойти на убыль. Мы в лучшем положении; громадное поле деятельности развертывается перед нами: Англия, где еще далеко до полного напряжения, Америка и все неиспользованные средства Нового света. Сорганизуемся и победа за нами».



Краткое резюме речей представителей России и Италии

В ответ на эти речи я вкратце обрисовал положение наших армий, которые, занимая громадный фронт и ведя в течение 14 месяцев почти беспрерывные бои, израсходовали имевшиеся вначале запасы, пополнить которые одна наша промышленность, ввиду своей недостаточной развитости, не может, и потому мы прибегаем к содействию наших союзников, привезя им список наших насущных нужд.

После меня говорил итальянский делегат генерал Марафини, который обрисовал в нескольких словах роль и положение Италии в настоящей войне и невозможность для нее обходиться собственными ресурсами в деле снабжения армии. Затем он присоединился к высказанным мыслям о желательности единения союзников во всех отношениях, подчеркнув при этом, что одного технического единения недостаточно, и что необходимо также более полное военное и политическое единение между всеми нами, дабы ведущаяся против общего врага война была действительно одной войной, а не четырьмя отдельными. Без этого невозможно вырвать инициативу из рук врага.

2-я часть заседания того же дня

После перерыва заседание совещания возобновилось, и путем обмена мнений была выработана программа следующего дня: часть времени было решено посвятить обсуждению предложений общего характера, внесенных г. Тома; затем иметь общее заседание для суждения о тех немногих предметах, кои представляется необходимым обсудить со

всеми союзниками, в промежутке же, имея частные совещания по вопросам, касающимся Франции и Италии, представители которых не имели возможности остаться в Лондоне долее вечера следующего дня.

Остальная часть вечернего заседания была посвящена беглому обзору привезенного нами и врученного Ллойд-Джорджу списка наших потребностей. Была отмечена громадность наших пожеланий в области тяжелой артиллерии и указано на невыполнимость этих пожеланий в полном объеме (что, впрочем, предвиделось еще в Петрограде).

В тяжелой артиллерии, как пояснил Ллойд-Джордж, наши западные союзники, к сожалению, вынуждены быть особенно скупыми, ибо последние (сентябрьские) бои показали, что без большого числа орудий калибром в 6″ и выше невозможно предпринять что-либо против фортификационных сооружений германцев на западном фронте.

Ллойд-Джордж упомянул, что по этому поводу он имел совещание с генералами Жоффром и Дю Канн, на коем было найдено возможным уделить нам некоторое количество легких гаубиц, но выяснилось большое затруднение уступить в ближайшее время нам хоть сколько-нибудь орудий больших калибров. Тут же выяснилось, что французское правительство уже обещало нам уступку третьей части всей их производительности 105 мм (4″,2) орудий. и половину производимых ими 280 мм гаубиц.

Было далее решено наметить наиболее существенные пункты из числа заключающихся в нашем списке для обсуждения их на завтрашнем заседании.

Второе заседание

Второе заседание состоялось на следующий день утром. Оно было посвящено целиком двум внесенным г-ном Тома предложениям, касающимся:

1) порядка дачи заказов,

2) учреждения центрального статистического бюро.

Порядок дачи заказов

В виду того, что до сих пор не только Россия, но и другие союзники не централизовали у себя в каком-либо правительственном учреждении дачу заказов, а каждое ведомство и даже отдельные заводы, пользуясь иногда услугами весьма сомнительных контрагентов, искали на иностранных рынках нужные им предметы, создалось невозможное положение вещей. Не говоря уже о том, что, действуя часто без контроля, эти контрагенты заключали контракты с фирмами, не могущими совершенно выполнять принятые обязательства; даже такие учреждения, как комитеты в Лондоне и Париже, преследуя лишь цель поместить заказ, конкурировали с правительственными заказами союзников, повышая цены. По заявлению г. Тома, был, например, такой случай, когда Россия поместила на одном заводе во Франции, изготовлявшем уже снаряды для 75 мм орудий, заказ на свои снаряды этого же калибра, назначив высшую цену, и завод, соблазнившись барышем, оставил производство французских снарядов, приняв русский заказ. Так как подобные случаи недопустимы, то еще до нынешнего совещания как английское, так и французское правительства указывали, что все заказы должны обязательно идти через правительственный контроль, который будет изыскивать средства скорейшего и лучшего выполнения заказа и, соблюдая в полной мере интересы своих союзников, отстранить от этого дела всякие подозрительные личности и не допустить взвинчивания цен промышленниками.



Несмотря на то, что правительства всех союзных государств в принципе согласились с таким способом действий, это предложение не вылилось в конкретную форму и потому председательствующий на совещании внес на обсуждение это предложение в такой редакции, что все заказы, как военные, так и частные промышленные, должны заключаться от правительства к правительству.

Формулировка эта встретила с моей стороны серьезное возражение, так как я считал, что нагромождение на правительственный контроль как серьезных военных заказов, так иногда маловажных чисто промышленных заказов только запутает дело.

После обмена мнений по этому поводу, было выработано следующее постановление, принятое и подписанное всеми представителями миссий.

Протокол постановления о порядке дачи заказов

«Каждый заказ на предметы, вывоз коих воспрещен соответствующим правительством, должен итти официально от одного правительства к другому. Он должен выполняться под непосредственным наблюдением правительства, принимающего его от своего союзника, как в том случае,

когда 1) оно принимает выполнение или непосредственно помещение заказа на себя, так и когда 2) оно утверждает контракты частных лиц с производителями».

Таким образом, этим постановлением соответствующие учреждения и виды промышленности не лишаются возможности изыскивать себе исполнителей заказов и имеют право о деталях и способах выполнения контрактов переговариваться через своих представителей, и в этом случае лишь контракт представляется на утверждение заинтересованного правительства.

Центральное статистическое бюро

Закончив с этим постановлением, совещание перешло к следующему предложению г. Тома, а именно: учреждение центрального статистического бюро. До сих пор ни в одном из союзных государств не велась статистика ни использованных для военных нужд материалов, ни имеемого наличия в стране количества их, ни также изготовленных уже боевых припасов и оружия. Очевидно, что иметь такие данные чрезвычайно важно не только для сведения союзникам, как говорили г.г. Тома и Ллойд-Джордж, но и для самих себя. Практическое выполнение этого встречает громадные затруднения, особенно в вопросе о регистрации количества сырья. После внесения предложения о бюро, я высказал свое принципиальное согласие на его учреждение, но лишь при условии, чтобы оно, являясь органом чисто осведомительным, не занималось бы помещением заказов или исполнением их и своим возникновением не прерывало или тормозило работу наших комитетов в Лондоне и Париже. Я предупредил, что в России подобной статистики, насколько мне известно, не вели, и потому получение требуемых сведений нельзя ожидать сразу, а лишь постепенно, по мере их собирания. Ллойд-Джордж в следующей своей речи, которую, в виду того, что она крайне выпукло и исчерпывающе разъясняет значение и цель комитета, привожу целиком, рассеял мои опасения, и я подписал постановление, которое приведено полностью ниже.

Речь министра Ллойд-Джорджа о статистическом бюро

Он сказал: «Франция и мы — самые большие промышленные страны в нашем союзе, и большинство заказов помещается союзниками во Франции и у нас. Но первый вопрос, который я задаю себе, когда получаю заказ от союзников, это — что они имеют в настоящее время. Иначе



я могу думать, что мы более нуждаемся в данном предмете, чем они, и что они так же хорошо снабжены, как и мы. Этот вопрос возник у нас по поводу пушек. У нас ощущается недостаток в пушках и в ружьях, и я могу думать, что или Россия в этом отношении лучше снабжена, чем мы, или, наоборот, что она снабжена хуже нас, и тогда мы должны уступить ей. Но прежде чем вы решите предоставить другому государству определенный предмет, вы должны точно установить, каково положение в данном государстве и много ли оно хуже вашего. Я не знаю области, в которой бы у нас был бы действительно избыток. На практике у нас недостаток во всем, так как по причинам, которые были указаны вчера, война застала нас врасплох в смысле требований, предъявляемых к снабжению. Вопрос заключается не только в том, имеем ли мы избыток, который мы могли бы предоставить нашим союзникам, но также и в том, что не нуждаются ли они больше нас и не должны ли мы поделиться с ними нашим необходимым. Поэтому чрезвычайно важно, разбирая вопрос о заказах наших союзников,— точно знать, в каком положении у них вопрос снабжения. Я затем также хотел знать, каково их положение в смысле ресурсов, и я предлагаю сделать добавление к предложению г. Тома. Я хотел бы не только знать, каковы их ресурсы сырого материала и машин, которые они хотят предоставить союзникам, но я хотел бы также знать, какие они имеют ресурсы в машинах и материалах для себя и своих союзников. Здесь мы довели потребности торговли и частной жизни до минимума для того, чтобы машины, рабочий труд и сырые материалы были направлены на изготовление боевых припасов. Мы хотели бы, естественно, знать, каково напряжение в союзных государствах, которые хотят поместить у нас свои заказы. Возьмем, например, сталь. Если союзники просят стали, мы хотели бы знать, каковы ресурсы в этой стране в смысле стали и каково их напряжение в употреблении этой стали для изготовления снарядов.

Другой вопрос, который я хотел бы знать, заключается в том, до какого напряжения они довели свой рабочий труд. Я бы хотел знать, сколько рабочих-профессионалов они имеют, и какой процент их занят изготовлением бое-

вых припасов. Я бы хотел знать, какого напряжения достигает работа не только рабочих-профессионалов, но и чернорабочих, так как за время этой войны мы убедились, и я думаю, что наши союзники и товарищи убедились в том же, что чернорабочие очень быстро могут приучиться изготовлять такие материалы, которые, мы раньше думали, могут делать только опытные рабочие. Мы должны знать все это, прежде чем мы решим предоставить нашим союзникам то, в чем мы сами нуждаемся. Теперь я стою за это еще из соображений военного характера. В словах генерала Марафини, что мы вели четыре войны вместо одной, много правды. Каждый из нас занимался своим личным делом. Мы не были достаточно осведомлены в ресурсах каждого из нас, не знали, на что каждый из нас способен. В результате то, что мы не могли и выработать общего плана кампании, как сказал г. Тома. Центральные страны практически находятся под одним контролем и одним управлением. Они имеют самые полные сведения, что каждый имеет для распоряжения, поэтому они знают, какими ресурсами они могут располагать, и, следовательно, что они могут ожидать друг от друга. Я думаю, что наиболее существенно, прежде чем мы перейдем к рассмотрению общего плана кампании в следующем году, что, я полагаю, мы сделаем вместо того, чтобы действовать порознь, мы должны знать, каковы ресурсы каждой страны в вопросе снабжения. По моему, это и есть именно то, на чем сорвалась кампания 1915 года.

Мы не знали, что мы можем ожидать друг от друга. Мы ожидали слишком многого, и если бы мы были хорошо осведомлены в вопросе снаряжения или если бы мы хорошо поняли, какое снаряжение имела каждая сторона, мы взяли бы другое направление в соответственных действиях.

Я думаю, что существенно показать друг другу полное доверие в вопросе наших ресурсов, и на что каждый из нас способен. Тогда нам будет значительно легче собрать и распределить их. Я думаю, что не может быть общего плана кампании, пока мы не знаем, каково снабжение в каждой армии всем необходимым. Лучше будем откровенны друг с другом. Чем меньшее число лиц будет знать об



этом, тем лучше. Будем откровенны в этом вопросе; сведения должны быть сообщаемы наименьшему числу лиц; конечно, нет опасности, что осведомленные лица стали бы преднамеренно распространять эти сведения, но чем большее число лиц осведомлено, тем более вероятия, что эти сведения распространяются, а неприятель всегда начеку, чтобы воспользоваться нужными сведениями. Поэтому я предлагаю, чтобы бюро имело чисто осведомительный характер. Это вопрос, который комиссией должен быть точно установлен в соответствии с принимаемыми теперь решениями. Я бы не лишал комиссии тех функций, которые она исполняет теперь, как итальянскую, русскую, так и всякую иную. Они должны продолжать свою работу точно так, как они вели ее до сих пор. Бюро же должно иметь исключительно характер осведомительный: в нем должно быть по представителю от каждого государства — люди, пользующиеся полным доверием, и только они могут давать сведения министерствам, и лишь министры могут окончательно решить, какое применение для заказов или военных целей они могут сделать из этих сведений».

Точный протокол постановления совещания 9 и 10 ноября о центральном статистическом бюро

Должно быть организовано:

Центральное бюро по снабжению союзных держав, состоящее из представителей, по одному от каждого государства.

По истечении месяца каждое государство должно сообщить центральному бюро следующие сведения, составленные по единообразному вопросному листу:

1) программу производства главных предметов вооружения: пушки разных типов, припасы к ним, ружья, патроны, оружия для траншейной войны и предполагаемые сроки поступления,

2) список заказов, исполняемых или помещенных как на отечественных, так и за границей заводах, с указанием вероятных сроков,

3) количество сырых материалов (сталь, латунь, алюминий и т. п.), необходимых для производства,

4) количество сырых материалов, машин и рабочей силы, коею каждый союзник располагает для покрытия как своих собственных нужд, так и для предоставления союзникам.

Эти сведения должны пересматриваться ежемесячно и сообщаться центральному бюро, министерству снабжения и главной квартире каждой страны.

Для того, чтобы использовать наилучшим образом соединенные ресурсы союзников, каждая новая программа будет сопровождаться объяснительной запиской, дающей возможность судить о важности и срочности потребности.

Центральное бюро будет составлять список всех заказов, помещенных союзниками в каждой нейтральной стране, и будет сообщать этот список миссиям, уполномоченным приобретать материалы в нейтральных странах; бюро также может указывать на источники, имеющиеся в каждой стране.

Международное совещание министров снабжения союзных стран или их представителей должно иметь место каждые два месяца, причем на этих совещаниях должны присутствовать представители штабов главнокомандующих.

Постановление это подписано со стороны Великобритании г. Ллойд-Джорджем, Франции — г. Тома и России — адмиралом Русиным. Генерал Марафини подписал постановление с оговоркой, что оно подлежит представлению его правительству на утверждение.

Принятие означенного постановления, в виду чрезвычайной трудности выполнения, не должно вызывать никаких сомнений. Из всех союзников может быть лишь во Франции вопрос о статистике стоит сколько-нибудь удовлетворительно, в других странах лишь теперь приступили к ее ведению, что безусловно необходимо и кроме пользы ничего не принесет.

В виду того, что в означенном бюро будут сосредоточены чрезвычайно секретные сведения, было признано необходимым иметь в его составе лишь минимальное количество членов, и, после короткого обмена мыслей, было решено, что в его состав войдут военные агенты союзных стран в Лондоне, который был выбран за место нахождения бюро. От России мною был указан помощник нашего военного агента в Лондоне полковник Николаев.

Могут явиться возражения на пункты 1-й и 2-й, где требуется открытие своих карт и полное осведомление со-



юзников о своем внутреннем производстве. Из всех разговоров, имевших место, и основываясь на своих личных впечатлениях, я вынес глубокое убеждение, что надо совершенно отказаться от системы скрывания хотя бы и неблагоприятной действительности. Необходима полная откровенность, и на почве взаимного доверия будет гораздо легче добиться существенной и скорой помощи от наших союзников.

Последнее заседание совещания

Последнее заседание международного совещания имело место вечером того же дня и на нем были обсуждаемы вопросы, имеющие отношение одновременно к Англии и Франции. Первое место между ними занимал вопрос о патронах для винтовок, и миссии пришлось изложить всю остроту этого вопроса у нас. При этом выяснилось, что союзникам совершенно не был известен масштаб расхода ружейных патронов на нашем фронте, каковой превосходит в несколько раз расход патронов во французской и английской армиях.

Объяснения генерал-майора Кельчевского, полковника Федорова и подполковника Нокса достаточно осветили вопрос, и, почувствовав особенности ведения боев на нашем фронте, наши союзники стали гораздо податливее. Ллойд-Джордж обещал доложить выяснившееся на совещании военному совету и настаивать на том, чтобы нам была оказана широкая помощь. Помощь эта, однако, не может покрыть всей нашей потребности, и вопрос перешел на другие способы доставить нам патроны, а именно, на снабжение нас станками для нового патронного завода.

Станки для патронного завода

Хотя требование этих станков и не было включено в список наших потребностей, сообщенный мне в Петрограде, я считал необходимым настаивать на получении станков из Англии, особенно в виду того, что на получение из Америки новых количеств патронов, сверх уже нами заказанных, никакой надежды не было, ибо Америка, как это выяснилось из сделанных нам сообщений, фактически не в состоянии принять дальнейшие заказы на винтовки и патроны, ибо вся ее производительность уже заполнена помещенными в ней союзниками заказами, и в материалах и рабочих руках там уже чувствуется крайний недостаток.

Алюминий

Следующий вопрос, которого коснулось совещание, было положение с алюминием. В этом материале ощущают

острую нужду все союзники, производство же его во Франции временно уменьшилось благодаря приспособлению некоторых заводов, изготовляющих алюминий, к выделке взрывчатых веществ. При обострившемся теперь положении с алюминием, идет обратное приспособление их под производство последнего, но зимой, по случаю спада вод, производство всех заводов уменьшается, и на ближайшие месяцы положение с алюминием будет оставаться очень острым. Более чем на 100 тонн алюминия в месяц мы рассчитывать не можем.

На вопрос о том, на какие именно предметы нам, помимо изготовления дистанционных трубок, требуется 600 000 пудов алюминия, я не имел данных сообщить определенный ответ, мне же было указано, что из союзников наших Франция уже отказалась от употребления алюминия для трубок и при производстве амонала употребляют лишь 5% алюминия, и того же стремится достигнуть Англия. Союзники отдают себе отчет в том, что перейти сразу с алюминия на латунь в деле трубок весьма затруднительно, но указывают, что к этому надо всеми силами стремиться. Что же касается амонала, то независимо от уменьшения алюминия потребного изготовления — амонал может быть заменен в ручных гранатах и другим взрывчатым веществом.

Ферросплавы

Последний, обсуждавшийся на совещании вопрос, был о потребности ферро-вольфрама и быстрорежущей стали, в которую вольфрам входит. В этом материале чувствуется острый недостаток всюду, и очень важно точно выяснить потребность в нем России. Союзники не могут уступить нам более 50 тонн ферро-вольфрама в ближайшие месяцы и в дальнейшем, по мере выработки этих продуктов, готовы помогать нам, но не имеют возможности говорить теперь о цифрах, особенно в виду того, что итог нашей действительной потребности на 1916 год еще не определен. Союзники указывают, что ферро-вольфрам употребляется ими исключительно для быстрорежущей стали, и если мы всю потребность нашей быстрорежущей стали покрываем заграничным получением ее — нужен ли нам также и ферро-вольфрам?

Что же касается количества быстрорежущей стали,



с необходимостью отпуска коего нам считается министерство снабжения, то таковое исчислено в 2500 тонн. В это количество должны войти также и те количества, которые уже разрешены к вывозу, но еще не вывезены.

Металлы

В виду того, что сведений, бывших в распоряжении миссии, было совершенно недостаточно для переговоров с английским правительством об обеспечении нас металлами, а также узнав в комитете о некоторых предварительных сношениях, уже сделанных по этому поводу г-ном Рутковским, я официально не возбуждал этого вопроса.

Вопрос о заготовлении металлов для нас весьма серьезен и срочен и оставление его в настоящем положении — без того, чтобы этим делом занималось специально компетентное лицо, грозит, если не оставить Россию без нужных ей металлов, то во всяком случае миллионными убытками. Цены на металлы растут и, например, та медь, которую можно было несколько времени тому назад закупить на 1916 год по 86 фунтов стерлингов за тонну, стоит теперь уже свыше 100 фунтов. Необходимо срочно передать комитету программу заготовки металлов за границей к исполнению и дать ему полномочия закупать металлы по мере возможности.

Результаты совещаний по главнейшим вопросам снабжения

По окончании работ международного совещания, миссия оставалась в Лондоне, и как я, так и члены миссии вместе и порознь имели многократные совещания с г-ном Ллойд-Джорджем и с чинами военного министерства и министерства снабжения, с которыми продолжались обсуждения предметов, затронутых на международном совещании, а также были обсуждены все остальные статьи привезенного миссией в Лондон списка наших потребностей. Полученные ответы и сведения о возможности удовлетворения наших потребностей, а также о помещенных за время пребывания миссии в Лондоне заказов, приведены в приложенных к сему докладах-записках, составленных отдельными членами миссии по соответственным отраслям.

Винтовки

Упомяну здесь кратко лишь о важнейших пунктах.

Как выяснилось на совещаниях, бесполезно думать о помещении в Америке новых заказов на винтовки, и нам приходится ограничиться теми винтовками, кои уступаются нам английским (60 000 японского образца), французским

(39 000 Лебеля, 80 000 Гра-Кропачек и около 460—480 тысяч Гра) и итальянским (около 500 000 Веттерли) правительствами. Однако при переговорах с Ллойд-Джорджем последний высказал предположение, что если винтовки по американским заказам начнут, наконец, поступать правильно, Англия может быть в состоянии будет уступить нам некоторое число винтовок и патронов из числа ожидаемых из Америки.

Современное же состояние вооружения английской армии не допускает уступки нам ружей, ибо часть призванных и обучающихся еще не вооружена.

Патроны

Наибольшее внимание и время пришлось уделить вопросу изготовления для нас патронов в Англии. После нескольких обсуждений его в военном совете была установлена цифра в 45 миллионов в месяц, каковое количество Англия будет поставлять нам, уменьшая на это количество производство патронов для своей армии. Миссии надо было высказаться, какие патроны нам предпочтительнее получать: японские, Гра или Веттерли, и было решено, что все 45 миллионов предпочтительно иметь японского образца. К изготовлению инструмента было приступлено немедленно после получения чертежей.

Во Франции нам будет изготовляться до 30 миллионов патронов для ружей Гра и Гра-Кропачек в месяц, а для Веттерли помещены заказы на 300 миллионов патронов в Италии и Америке.

Некоторые количества патронов отправляются нам вместе с винтовками, а именно:

48 миллионов японских из Англии.
15 миллионов Лебеля из Франции.
75 миллионов Гра из Франции.
14 миллионов Веттерли из Италии.

Полевые гаубицы

Англия дает нам в феврале, марте и апреле 300 — 4″,5 гаубиц своего образца с полным снабжением и выстрелами (за исключением пороха) в числе, согласно английскому комплекту. Сделана оговорка, что если заводы будут запаздывать с изготовлением этих пушек, недосданное количество будет разверстываться между англичанами и нами пропорционально. Вопрос о дальнейших количествах этих гаубиц остается пока открытым.



Тяжелые гаубицы

Как и предвиделось перед посылкой миссии, получить таковые в Англии возможным не представилось, но английское правительство уступило нам право на заказ 6″ и 8″ гаубиц на заводе Мидвел в Америке. Завод этот до сих пор поставками для союзников не занимался (большое число акций принадлежало немцам, теперь это обстоятельство изменилось). Заказ предполагается 200 — 8″ и 200 — 6″ гаубиц, сдача коих может начаться в июле будущего года.

Посещение канцлера казначейства г-на Мак Кенна

По приглашению канцлера казначейства г-на Мак-Кенна, я 20 ноября посетил его, причем меня сопровождал вице-директор кредитной канцелярии К. Е. Замен.

Как я узнал от г.г. Рутковского и Замена, наше министерство финансов стремится добиться соглашения с канцлером казначейства, по которому нам представлялось бы право, не выходя из общей суммы открытого нам кредита 25 миллионов фунтов стерлингов в месяц, увеличивать ту сумму в 4.5 миллиона фунтов стерлингов, которою, по соглашению, определяется допустимое ассигнование на новые заказы.[3] Г. Замен считал очень желательным, чтобы по этому вопросу я также переговорил с г. Мак-Кенна.

В разговоре с г. Мак-Кенна, я сообщил ему о главных результатах, достигнутых миссией в Лондоне, указав, что выяснить стоимость всех заказов военных предметов определить еще нельзя, но что сумма их явится весьма значительной; и что, с другой стороны, есть основание полагать, что от суммы в 20.5 миллионов фунтов стерлингов, предназначенной ежемесячно для наших потребностей, за исключением новых заказов, будет оставаться экономия, в виду чего нам было бы очень важно, чтобы разделение месячного кредита в 25 миллионов фунтов стерлингов на 20.5 и 4.5 не считалось строго установленным и чтобы за счет экономии первой суммы была возможность увеличить вторую.

Со своей стороны г. Мак-Кенна указал на все трудности его положения, как министра финансов, не только Англии, но и всех тех, кто зависит от английских финансов. Особенно труден вопрос с американской валютой, для добычи которой ему приходится мобилизовать американские бумаги, принадлежащие Англии.

Операция эта, зависящая от способности и желания американского рынка поглощать ценности, не может итти быстро, и задачи покрыть американской валютой всю потребность в ней даже в ближайшие месяцы очень сложна. Он также указал, что новые заказы, кредит на кои мы хотим увеличить, требуют обычно крупных задатков для немедленной уплаты, и что соглашаясь ассигновать очень крупную сумму на покрытие старых заказов, он рассчитывал на то, что кредиты эти, благодаря обычным запозданиям в поставках, полностью использованы не будут. Он прибавил, что если бы все заказы исполнялись в срок, союзникам вообще было бы трудно свести концы с концами. Он считает, что при переговорах с нашим министром финансов им твердо установлена сумма 4.5 миллиона фунтов стерлингов на новые заказы, и полагает, что в случае экстренной надобности (которая должна быть доказана цифрами) эта сумма может быть увеличена не иначе, как за счет большего, чем прибавка к 4.5 миллиона, уменьшения суммы в 20.5 миллиона фунтов стерлингов (т. е. уменьшив общую сумму 25 миллионов фунтов стерлингов), он особенно настаивает на этом, если речь идет об американской валюте. Вообще же это изменение кредитов должно быть предметом, как он выразился, «новой сделки».

Сношения с адмиралтейством

Я также посетил первого лорда адмиралтейства, первого морского лорда и начальника морского генерального штаба, которым выяснил серьезность положения в Белом море, в связи с невозможностью нам принять самим меры для должной защиты этого наиболее важного пути сообщения, и необходимость содействия Англии, как в виде тралящих судов, так и в виде охранных боевых. Достаточного числа первых нам получить неоткуда в виду огромного спроса на них всех союзников и отсутствия подходящих судов на рынке, вторых же нам привести в Белое море неоткуда.

На эти представления я выслушал заверения английских морских властей в том, что вопрос охраны Белого моря составляет предмет особого внимания адмиралтейства и что необходимые меры — как посылка нам весною тральщиков и содействие для приобретения таковых, так и посылка боевых судов — будут приняты.



Одновременно с работами, связанными с нашими заказами, мне, лично, так и через членов моей миссии, удалось несколько познакомиться с условиями работы нашего лондонского комитета, и о вынесенном мною впечатлении о работе комитета и о возможности сделать ее более плодотворной, равно как и о впечатлении моем о работе нашей парижской организации, изложено в особой записке, приложенной к настоящему докладу.

Свидание с лордом Китченером

Пребывание миссии в Лондоне несколько задержалось, благодаря необходимости дождаться возвращения из поездки за границу военного министра лорда Китченера, на личное свидание с которым (состоявшееся 26 ноября) я возлагал надежды, считая, что он будет содействовать увеличению получаемых нами непосредственно из Англии количеств предметов снаряжения, особенно же ружейных патронов. К сожалению, надежды эти не оправдались.

Лорд Китченер хотя и сознает всю важность снабжения нашей армии, но не нашел возможным пойти навстречу моей просьбе о производстве сверх обещанного уже нам количества патронов в 45 миллионов японского образца в месяц еще некоторого количества патронов Гра или австрийского образца. Он обещал употребить свое личное влияние на японских фельдмаршалов с целью убедить японское правительство отпустить нам патроны из их боевого запаса с тем, чтобы в этом случае было уменьшено количество изготовляемых для нас в Англии японских патронов, которые были бы заменены патронами Гра. Однако попытка эта, как я узнал перед окончательным отъездом из Лондона, успехом не увенчалась.

Увеличить же количество изготовляемых для нас в Англии патронов лорд Китченер не считал возможным.

Кроме того, я убедился в том, что отсутствие его из Лондона, во время обсуждения наших нужд в военном совете, было для нас скорей полезно. Когда я обратился к нему с просьбой содействовать получению нами дальнейшего числа 4″.5 гаубиц, сверх обещанных уже нам 300 орудий этого типа, выяснилось, что лорд Китченер был неприятно поражен тем, что такое большое количество орудий, очень, по его словам, необходимых английской армии, нам уступлено.

Поездка в Париж

При свидании моем в Лондоне с французским министром снабжения Альбером Тома, этот последний в весьма настойчивых предложениях неоднократно приглашал меня приехать в Париж для дальнейшего обсуждения вопросов снабжения армии. Не имея прямого поручения ехать с миссией в Париж, я, тем не менее, пришел к заключению о желательности последовать этому приглашению, особенно когда получил известие от военно-морского агента во Франции о том, что приезд мой туда весьма ожидается, и что даже вопрос о том, приеду ли я туда, возбуждает известную нервность. В смысле желательности моей поездки в Париж высказались также наши послы как в Лондоне, так и в Париже.

Английские газеты печатали заметки о приезде моем в Лондон для важных переговоров, и неприезд миссии во Францию мог бы создать впечатление пренебрежения к нашему старому союзнику, оказывающему нам ныне существенную помощь в деле снабжения армии. С точки зрения деловой было важно добиться большого количества патронов для винтовок Гра и выяснить несколько других вопросов, разрешить которые не удалось в Лондоне. Кроме того, было весьма желательным дать возможность военным членам нашей миссии хотя беглым образом ознакомиться с положением вещей на французском фронте и получить сведение о французской и германской автоматических винтовках. (По последнему вопросу полковник Федоров представил особую записку, приложенную к настоящему докладу).

После соответственных сношений с Петроградом, поездка в Париж была решена, и, повидав лорда Китченера, я в четверг 25 ноября поехал через Булон в Париж, куда прибыл вместе с миссией вечером того же дня.

Французское правительство сделало*, действительно, все, чтобы подчеркнуть сердечность отношений к нам, как к представителям России. В Булоне я был торжественно встречен властями, причем на пристани был выстроен почетный караул с музыкой, игравшей гимн. В Париже я был встречен на вокзале морским министром и представителями министров военного и снабжения.

---

* *Слово* сделало *вписано в текст карандашом.*



В первый день пребывания в Париже я посетил нашего посла, а затем посвятил время беседам с нашими агентами военным и военно-морским и ознакомлению с их деятельностью по военным заказам и выяснению положения вопросов по получению от французского правительства большого содействия в снабжении нашей армии.

На следующий день, вместе со всей миссией, я был у министра снабжения Альбера Тома, у которого состоялось заседание по вопросам нашего артиллерийского снабжения. При этом было достигнуто соглашение об увеличении нам отпуска патронов для ружей Лебеля (до 4-х миллионов в месяц в среднем) и увеличении производства для нас патронов к ружьям Гра, число коих предположено довести до цифры 30—35 миллионов в месяц, при условии, однако, что часть потребной латуни будет доставлена нами. Полковник граф Игнатьев вполне надеется сделать это, купив латунь в Испании.

На следующий день я отпустил военных чинов моей миссии на фронт. Генерал-майор Савримович посетил французский фронт в Шампани, полковники же Кельчевский (ныне генерал-майор) и Федоров и подполковник Нокс отправились на северный участок союзного фронта в Артуа. Отчет генерал-майора Кельчевского прилагается к настоящему докладу. Лично я от поездки на фронт воздержался, считая, что специалисты за короткое время осмотра увидят больше, если они будут в малом числе, и что мое присутствие было бы сопряжено с непроизводительной потерей времени, и я ограничился тем, что съездил в сопровождении полковника графа Игнатьева в ставку главнокомандующего генерала Жоффра, в беседе с которым настаивал на необходимости большого отпуска нам тяжелой артиллерии, ружей Лебеля и других предметов снабжения и вооружения.

В Париже, кроме того, я был принят президентом французской республики и посетил председателя совета министров, военного и морского министра и товарища военного министра по авиации. Всем этим лицам я говорил в общих чертах о наших нуждах и в ответ имел категорические заявления о том, что настоятельность их понимается и что мы можем быть уверены в том, что, поскольку это

окажется возможным для Франции, требуемое содействие будет нам оказано.

В частности г. Бэнар (заведующий авиацией) указал мне, что повысить общее количество моторов для аппаратов, отпускаемых союзникам (15% от общей производительности), не представляется возможным, но что если английское правительство откажется от своей части этих 15%, то на соответственное количество могла бы быть увеличена доля России. Этой мыслью я воспользовался и, по возвращении в Лондон, получил принципиальное словесное согласие англичан на уступку нам их доли.

Во вторник 1 декабря я возвратился в Лондон, причем для перехода через Канал французское морское министерство предоставило мне контр-миноносец «Intrépide».

Прием у короля

По приезде в Лондон я намеревался безотлагательно выехать в Россию, но был задержан назначенным на субботу 5 декабря приемом у английского короля. Его величество отдельно принял меня, а затем вышел к прочим членам миссии. В разговоре со мною его величество высказал для доклада государю императору, что Англия, как правительство, так и народ проникнуты твердым решением в полном согласии со своими союзниками довести дело до победного конца, и что для этого Англия напрягает все свои усилия и принесет все требуемые от нее жертвы.

Обратный путь

Закончив дела по вопросам, связанным с заказами, и посетив лорда Китченера, Ллойд-Джорджа и других лиц, с коими мне пришлось работать, я 6 декабря выехал с миссией обратно в Россию. Любезностью английского адмиралтейства мне был предоставлен для перехода через Северное море крейсер «Биркенхед», перед посадкой на который (у Эдинбурга) я был принят на крейсере «Лайон» начальником крейсерской эскадры адмиралом Битти, у которого завтракал вместе с членами миссии.

На крейсере «Биркенхед» миссия была доставлена до входа в Бергенский фиорд, где в назначенный час мы были встречены норвежской военной яхтой «Хеймдаль», доставившей миссию в Берген. Должен упомянуть о чрезвычайной внимательности и симпатичном отношении к нам вышедшего лично на «Хеймдале» командира Бергенского военного округа коммодора Гадэ.



Берген

В Бергене я провел в ожидании поезда несколько часов. Там меня встретил английский консул Вардроп — пожилой человек, бывший в отставке и вновь поступивший на службу с началом войны, хорошо говорящий по-русски и поэтому назначенный в Берген, а также русский нештатный консул, совершенно не говорящий по-русски,— местный купец Гран. Не могу не отметить, что последний, судя по тому, что мне пришлось услышать от многих лиц, стяжал себе репутацию человека, отнюдь не заботящегося о русских интересах и занимающегося торговлею с Германией, предоставившего заботу о проезжающих русских совершенно неподходящему лицу. Как я узнал, лишь в момент отъезда из Бергена, в настоящее время туда послан для оказания помощи проезжающим русским бывший вице-консул в Ньюкастле г. Ризнич, но известить его о моем прибытии консул Гран не нашел нужным. Представляется желательным, чтобы в настоящее время в столь важном пункте, как Берген, представителем России был штатный русский консул.

Проездом я задержался, благодаря опозданию поездов, на несколько часов в Христиании, где виделся с нашим посланником тайным советником Арсеньевым, и затем на сутки в Стокгольме, где также имел совещание с нашим посланником тайным советником Неклюдовым и с нашими военно-морским и торговым агентами. Посланник устроил собеседование членов миссии со своими помощниками, на котором познакомил нас с политическим положением в Швеции и с положением дела по транзиту через Швецию наших товаров.

Транзит грузов через Швецию

Транзит наших грузов через Швецию и экспорт из Швеции нужных нам товаров находится, как известно, в весьма неудовлетворительном положении. Затруднения, чинимые шведской торговле Англией, шведы вымещают на нас, затрудняя пропуск грузов в Россию.

После того, что совещание англо-шведской торговой конференции не привело к положительным результатам (шведы настаивали на разрешении англичан пропускать в Швецию товаров для экспорта в Германию на ту же сумму, на какую товаров будет пропущено ими в Россию,— положение для англичан явно неприемлемое), ныне дейст-

вуют лишь периодические соглашения, устанавливающие каждые две недели количество отпускаемого Англией угля для Швеции, и, как компенсацию за этот уголь,— количество товаров, пропускаемых Швецией в Россию. Количества эти очень малы: всего, например, с 13 сентября по 19 ноября было пропущено товаров на сумму около 15 миллионов крон. Значительное количество товаров, идущих в Россию, задерживается в Швеции (таких задержанных в пути товаров было во время посещения моего Стокгольма на сумму около 20 миллионов крон). При этом часть непропущенных товаров продается железными дорогами и, может быть, попадает даже в Германию. Германская агентура неусыпно следит за движением наших грузов и, разумеется, старается во всем нам мешать.

Наши представители в Стокгольме делают все возможное, чтобы увеличить количество транзита, но испытывают большие затруднения. Очевидно под влиянием немцев шведы относятся чрезвычайно щепетильно к предъявляемым им спискам товаров, и за последнее время стали особенно придирчивы по отношению к станкам, усматривая в них безусловную контрабанду и вычеркивая их.

К сожалению, мы не имеем никаких фактических средств воздействия на шведов. Единственным нашим аргументом является английский уголь, но надо иметь в виду, что при отказе Англии давать этот уголь — уголь, хотя и дурного качества, начинает давать Германия, чем усиливает здесь свое влияние. С другой стороны, Германия все время угрожает закрыть шведский экспорт леса и этим ударяет их по больному месту. Эти фактические аргументы имеют на шведов еще большее влияние, чем симпатии, обусловленные единством расы и сорокалетней пропагандой.

У нас мог бы быть некоторый положительный аргумент для воздействия на Швецию в виде отпуска ей пищевых продуктов и клеверных семян, о которых они так просят и просят, по убеждению наших представителей, несомненно для себя, а не для перепродажи в Германию, где, якобы, семена эти нужны для производства взрывчатых веществ. Весьма возможно, что этот последний слух — германского провокационного происхождения и имеет целью не допустить хотя какое-либо соглашение наше со шведами.



Однако же в этом вопросе Россия на уступки не идет. В виду острой нужды нашей в транзите станков и получения из Швеции металлов, вопрос об отпуске клеверных семян, казалось бы, следовало пересмотреть.

В прошлом году было дано разрешение на вывоз в Швецию известного количества пищевых продуктов, но из разрешенного числа фактически вывезено было лишь 15% — обстоятельство, которое сильно повредило нам в Швеции.

Надо иметь в виду, что при существующих обстоятельствах нет никакой возможности рассчитывать на улучшение вопроса о транзите и экспорте из Швеции иначе, как путем соответственных уступок с нашей стороны, и, казалось бы, что в виду нашей острой нужды в станках и металлах вопрос об отпуске Швеции хотя бы клеверных семян следует пересмотреть.

Во всяком случае должен быть твердо установлен принцип ничего не давать Швеции без соответственной компенсации и каждое разрешение на вывоз давать только после извещения о сем нашего посольства в Стокгольме, дабы оно могло каждый случай соответственно использовать. Упоминаю об этом, ибо были случаи, что разрешения на вывоз в Швецию бывали даваемы, но посольство наше об этом не извещалось.

Посольство наше испытывает большое неудобство, не получая определенных инструкций из Петрограда о сравнительной срочности разных грузов, идущих через Швецию. В настоящее время посольство руководствуется общими директивами и при составлении списков товаров, на транзите которых оно настаивает, делит все товары на следующие грузы в порядке их срочности:

1) станки,

2) металлы.

3) грузы, об особой срочности которых поступают ходатайства и указания,

4) дубильные вещества,

5) хлопок,

6) прочее,

и отдает предпочтение, между грузами той же группы,

грузам уже прибывшим в Швецию перед еще не прибывшими, и ранее прибывшим перед позднее прибывшими.

Работа посольства была бы очень облегчена, если бы в Петрограде велся учет всем идущим через Швецию товарам и ведающий таким учетом орган давал точные указания об относительной срочности этих грузов.

15 декабря я возвратился в Петроград со всеми членами миссии за исключением входившего в состав миссии английского военного агента в Петрограде подполковника Нокс, оставшегося на некоторое время в Англии...

Вице-адмирал Русин. Петроград, 30 декабря 1915 г. С подлинным верно: делопроизводитель Особого совещания по обороне государства военный советник А. Терне.

*ЦВИА, д. $\frac{140}{415\text{-}2}$, лл. 20—36. Заверенная копия, напечатанная типографским способом.*

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Крейсер, на котором ехала миссия, наскочил на мину и подорвался. Миссия высадилась в бухте Иоканги, где дожидалась прибытия военного корабля из Англии.

[2] Автор записки проявляет явное непонимание действительного характера англо-французской политики по отношению к России. Своекорыстная политика англо-французской буржуазии достаточно цинично вскрывается в мемуарах Ллойд-Джорджа, которому Русин курит фимиам.

[3] Царское правительство несколько раз ставило вопрос об увеличении той части кредита, которая предназначалась на нужды промышленности, и стремилось увеличить ее. Одновременно правительство добивалось права расходования этой части кредита за пределами Великобритании. Эти просьбы царского правительства, выраженные в весьма робкой форме, английское правительство последовательно отвергало. Вмешательство Русина не привело к положительным результатам. Мак-Кенна считал, что этот вопрос должен стать предметом «новой сделки», что реально означало новую уступку царского правительства в вопросе о вывозе золота из России в Англию.

---

Б. Г. ВЕРХОВЕНЬ

# ИЗ ИСТОРИИ РАБОЧЕГО КОНТРОЛЯ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ ПОСЛЕ ПОБЕДЫ ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

В период подготовки Великой Октябрьской социалистической революции лозунг рабочего контроля над производством был одним из важнейших боевых лозунгов большевистской партии. Рабочий контроль осуществляли созданные по инициативе самого рабочего класса под руководством большевиков фабрично-заводские комитеты (ФЗК) на предприятиях. Рабочий контроль над производством был важнейшим средством борьбы пролетариата против экономического саботажа буржуазии. Капиталисты стремились усилить разруху в стране, чтобы вызвать хозяйственную катастрофу. Разрухой, локаутами, голодом они хотели подорвать силы рабочего класса и задушить назревающую пролетарскую революцию. Они развернули саботаж в промышленности, т. е. останавливали предприятия, сокращали, тормозили и дезорганизовывали производство, проводили открытые и скрытые локауты.

Рабочие разоблачали капиталистов-саботажников. ФЗК раскрывали их махинации и не допускали закрытия фабрик и заводов. Вооруженные рабочие охраняли предприятия и склады при них. В отдельных случаях рабочие отстраняли наиболее злостных саботажников и брали предприятия в свои руки.

Таким образом, успешное осуществление пролетариатом большевистского лозунга рабочего контроля над производством сорвало преступные замыслы капиталистов и спасло промышленность от полного разрушения ее саботажниками.

Рабочий контроль являлся важнейшей составной частью экономической платформы большевистской партии накануне Великой Октябрьской социалистической революции. Он был лозунгом борьбы за власть Советов, за победу диктатуры пролета-

риата. Но пока государственная власть находилась в руках капиталистов, они бешено боролись против рабочего контроля. Только победа Октябрьской революции создала все условия для полного осуществления активного, всестороннего и всеобъемлющего рабочего контроля над производством.

В новых условиях существенно менялись задачи рабочего контроля. Он стал составной частью намеченной большевистской партией еще накануне пролетарской революции программы первых великих социалистических преобразований в экономике страны. Эта программа была рассчитана на создание фундамента социалистической экономики, как базы построения грандиозного здания социализма в Советской России. Осуществление рабочего контроля в промышленности позволяло подготовить необходимые условия для успешного проведения ее национализации. Рабочий контроль послужил могучим оружием для слома контрреволюционного саботажа буржуазии в экономической области и был одним из решающих средств борьбы за укрепление диктатуры пролетариата.

В первые дни после победы Великой Октябрьской социалистической революции В. И. Ленин в своих выступлениях, воззваниях и обращениях всемерно подчеркивал значение рабочего контроля над производством. К концу октября 1917 г. он закончил разработку проекта положения о рабочем контроле. По этому проекту, рабочий контроль осуществляли выборные от рабочих и служащих. Тем самым В. И. Ленин стремился разрушить саботажнические планы капиталистов, старавшихся изолировать служащих от рабочих, чтобы лишить последних возможности осуществлять рабочий контроль в области финансов и т. д. Ленинский проект был направлен к тому, чтобы обуздать капиталистов и сломить их политику контрреволюционного саботажа всех экономических мероприятий советской власти. Все решения органов рабочего контроля были совершенно обязательны для предпринимателей. Саботажники-капиталисты подлежали суровому наказанию. «Виновные в нерадивости, сокрытии запасов, отчетов и пр.,— говорилось в проекте,— караются конфискацией всего имущества и тюрьмою до 5 лет». [1]

Организатором и руководителем борьбы за осуществление рабочего контроля в промышленности революционной столицы

[1] В. И. Ленин, Соч., изд. 3-е, т. XXII, стр. 25.



был Центральный совет фабзавкомов г. Петрограда и его окрестностей (ЦС ФЗК), организованный на первой общегородской конференции ФЗК в конце мая — начале июня 1917 г. Он состоял из большевиков и по существу являлся всероссийским центром рабочего контроля. В конце октября 1917 г. проект положения о рабочем контроле, составленный Лениным, был обсужден на совещании работников ЦС ФЗК. На основании ленинского проекта руководители Центрального совета разработали вариант будущего положения. В нем был уточнен вопрос о системе органов рабочего контроля. Низовыми органами рабочего контроля признавались фабрично-заводские комитеты. Создавались местные советы рабочего контроля: районные (областные), губернские, городские. В них входили представители советов, фабзавкомов и профсоюзов. Они подчинялись Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов на местах. Высшим органом рабочего контроля объявлялся Всероссийский совет рабочего контроля. Так создавалась стройная система органов рабочего контроля как в центре, так и на местах.

В. И. Ленин был целиком согласен с теми дополнениями, которые внесли в его проект работники ЦС ФЗК 14 ноября 1917 г. [2] ВЦИК утвердил «Положение о рабочем контроле», разработанное на основе ленинского проекта. Оно было опубликовано за подписью В. И. Ленина как председателя Совнаркома. Это «Положение» стало основным документом большевистской партии и советской власти по рабочему контролю над производством. В нем подчеркивалось коренное принципиальное отличие советской экономической политики от буржуазной политики в хозяйственной области. Рабочий контроль вводился в интересах планомерного регулирования народного хозяйства страны. В «Положении» полностью сохранялись ленинские принципы организации рабочего контроля в центре и на местах, обязательность для капиталистов всех решений контрольных органов, строгие наказания для саботажников. Функции органов рабочего контроля были всеобъемлющими. Рабочий контроль охватывал не только само производство, но и куплю-продажу сырья, топлива, готовых изделий, хранение их и т. д. Органы рабочего контроля занимались всеми техническими, хозяйственными и

[2] Даты до 1/14 февраля 1918 г. даны по старому стилю, а после 14 (1) февраля 1918 г.— по новому стилю.

финансовыми вопросами жизни любого предприятия. Особое значение придавалось финансовому контролю, а также насаждению новой пролетарской дисциплины труда на фабриках и заводах. Полностью отменялась коммерческая тайна — святая святых капиталиста. Под завесой коммерческой тайны капиталисты скрывали свои личные секреты получения сырья, топлива, кредитов, способы сношений и коммерческие связи с заграницей, особенно подлинные размеры прибылей. Отмена коммерческой тайны имела огромное значение для разоблачения финансовых махинаций и прочих саботажнических ухищрений капиталистов. «Именно здесь,— писал В. И. Ленин еще накануне пролетарской революции,— ключ ко всякому контролю. Именно здесь самое чувствительное место капитала, грабящего народ и саботирующего производство».[3] Таким образом, рабочий контроль мыслился как активный, распорядительный, полноправный, вездесущий и всеобъемлющий, а не пассивный и формальный. Все решения органов рабочего контроля были обязательны для капиталистов и отменялись только решением высших контрольных органов. ФЗК, осуществлявшие рабочий контроль на предприятиях, являлись как бы низовыми органами диктатуры пролетариата по борьбе с саботажем капиталистов и проведению важнейших экономических директив органов советской власти. Они выполняли важнейшие государственные функции. «Согласно этому закону,— подчеркивал В. И. Ленин,— фабрично-заводские комитеты составляют государственное учреждение».[4] Фабзавкомы после победы Октябрьской революции, руководимые, как правило, большевиками, имелись на всех предприятиях. Поэтому, осуществляя «Положение о рабочем контроле», советская власть могла опереться на широчайшие массы рабочего класса.

Советский закон о рабочем контроле был одним из важнейших мероприятий социалистической революции. «Положение о рабочем контроле» было принято рабочими массами с подлинным революционным энтузиазмом и стало основным руководством для практических мероприятий в деле проведения рабочего контроля в промышленности. Пятая общегородская петроградская конференция фабзавкомов на своем заседании 16 ноября

[3] В. И. Ленин. Соч., т. XXI, стр. 171.
[4] В. И. Ленин. Соч., т. XXII, стр. 50.



1917 г., т. е. в день опубликования «Положения» в печати, приветствовала советский закон о рабочем контроле и подчеркнула, что он «дает широкий простор творческой деятельности пролетариата для борьбы с саботажем капиталистов и с созданным им экономическим крахом».[5] Большевистские организации на местах возглавили всю практическую работу по осуществлению рабочего контроля. Они боролись за правильное ленинское понимание существа и задач рабочего контроля. Ярким примером в этом отношении была деятельность уральских большевиков. 1 декабря 1917 г. состоялась созванная по инициативе местного комитета большевистской партии городская конференция фабзавкомов г. Екатеринбурга (ныне Свердловск). Ею руководил И. М. Малышев, член партии большевиков с 1906 г., председатель Екатеринбургского горкома РСДРП(б), член областного совета профсоюзов Урала и член местного центрального совета фабзавкомов. Он сделал содержательный доклад о рабочем контроле над производством. На основе ленинских указаний большевик Малышев настаивал на осуществлении полного, всестороннего и действенного контроля. Он предлагал организовать технический, хозяйственный и финансовый контроль, а также ввести строгий внутренний распорядок на фабриках и заводах. Он требовал активной борьбы органов рабочего контроля и всех рабочих организаций за повышение производительности труда в промышленности.

Так же, по-большевистски организованно и решительно, осуществлял рабочий контроль над производством пролетариат не только Урала, но и других промышленных центров страны.

На предприятиях создавались специальные контрольные комиссии, которые непосредственно занимались вопросами рабочего контроля. Иногда они назывались контрольно-хозяйственными комиссиями, рабочими контрольными комиссиями или даже рабочими контрольными комитетами. Хотя они и подчинялись фабзавкомам, но их деятельность носила вполне самостоятельный характер. Они принимали решения, обязательные для владельцев, а зачастую имели и собственные печати. Как правило, они пользовались печатями ФЗК. Обычно председателем контрольной комиссии был председатель фабзавкома. Больше-

[5] «Известия ВЦИК» от 21 ноября 1917 г., № 231.

вистские коллективы на предприятиях посылали своих лучших работников в местные контрольные комиссии.

По всей стране были созданы местные советы рабочего контроля. Наряду с ЦС ФЗК г. Петрограда и его окрестностей, который стал советом рабочего контроля Северной области, развернули свою работу такие организации, как Совет рабочего контроля Центральной промышленной (или Московской) области, объединявшей свыше десяти губерний центра страны, Центральный областной совет фабзавкомов Урала и т. д. На Урале существовали советы рабочего контроля в отдельных промышленных районах, например, Кизеловский совет рабочего контроля в угольном районе Урала (Кизел) и другие. Все эти советы создавались на конференциях ФЗК при активном участии профсоюзов и возглавлялись видными работниками большевистской партии.

Огромную помощь в проведении рабочего контроля оказали фабзавкомам в первые дни после победы Великой Октябрьской социалистической революции Военно-революционные комитеты (ВРК) в Петрограде и на местах. Они назначали на предприятия своих комиссаров и помогали рабочим организовать контроль над производством.

Большую помощь фабзавкомам и контрольным комиссиям оказывали партийные организации, местные советы и профсоюзы. Саратовский совет рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, руководимый большевиками, организовал специальный отдел контроля и снабжения для руководства местными контрольными комиссиями. Ярославский совет рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, председателем которого был известный большевик Закгейм, провел большую работу в области финансового контроля и оказал фабзавкомам серьезную помощь в этой области.

Активное участие в проведении рабочего контроля принимали профсоюзы. Особенно успешно развернулась их деятельность в начале 1918 г., когда на основе директивных решений первого всероссийского съезда профсоюзов, состоявшегося в январе 1918 г., было проведено слияние профсоюзов с фабзавкомами. Последние превращались в низовые органы профсоюзов, а профсоюзы активизировали свою работу в области руководства рабочим контролем. При правлениях профсоюзов создавались



контрольно-производственные комиссии, которые руководили местными контрольными комиссиями.

1 декабря 1917 г. ВЦИК утвердил декрет о ВСНХ, который, по мысли В. И. Ленина, должен был стать таким же боевым органом в области экономики, как Совнарком в политике. ВСНХ имел своей задачей организацию всего народного хозяйства страны и прежде всего промышленности. В начале 1918 г. развернулось успешное строительство местных областных, губернских и уездных совнархозов. В связи с этим руководство местными контрольными органами перешло в руки ВСНХ и совнархозов на местах. Советы рабочего контроля превратились в отделы совнархозов.

Большое значение для успешного развертывания рабочего контроля в промышленности имела национализация частных акционерных коммерческих банков. В середине ноября 1917 г. советская власть овладела Государственным банком. Туда был назначен советский комиссар. Это позволило установить рабочий контроль над частными акционерными банками, в руках которых находилась почти вся крупная промышленность страны. 14 декабря 1917 г. частные акционерные банки в Петрограде перешли в руки советской власти. В тот же день ВЦИК принял декрет о национализации всех частных акционерных коммерческих банков в России. Этим декретом был нанесен сокрушительный удар по русской буржуазии и иностранному финансовому капиталу. Финансовое иго иностранных и российских банкиров было сброшено одним ударом с плеч народов России. Национализация частных банков создала прочную базу для осуществления подлинного рабочего контроля над производством и в особенности в области финансов. Создание ВСНХ, национализация частных банков, слияние фабзавкомов с профсоюзами обеспечили еще более благоприятные условия для успешного и ускоренного осуществления рабочего контроля в промышленности.

Советский закон о рабочем контроле был встречен в штыки капиталистами и их эсеро-меньшевистскими приспешниками. Предприниматели всемерно саботировали закон о рабочем контроле. Они прекращали финансирование тех предприятий, на которых был введен рабочий контроль. Они аннулировали старые заказы и не искали новых. Они портили оборудование, уничтожали бухгалтерские книги и денежные документы. Они разворовывали запасы готовой продукции и спекулировали ценными

товарами. Они мошеннически расхищали денежные средства предприятий и даже деньги, авансированные советским правительством. Меньшевистско-эсеровская печать старалась всячески опорочить рабочий контроль. Окопавшиеся на отдельных предприятиях меньшевики и эсеры стремились сорвать осуществление рабочего контроля. Они стремились протащить в контрольные органы своих ставленников, а если это не удавалось,— занимались вредительством и хищениями, подрывом трудовой дисциплины и т. д.

Фабзавкомы и контрольные комиссии, руководимые большевиками, своей кипучей деятельностью по развертыванию рабочего контроля срывали контрреволюционные планы саботажников, а в ряде случаев просто лишали их всякой возможности даже начать вредительские действия. Публикуемый ниже документ № 31 является наиболее показательным примером острой классовой борьбы рабочих с капиталистами-саботажниками. Борьба закончилась полной победой контрольной комиссии, руководимой большевиками. В борьбе с саботажниками повышалась бдительность контрольных органов. Они старались быстрее осваивать процесс производства, овладеть технической, коммерческой, финансовой и другими сторонами деятельности предприятия. Контрольные органы добывали сырье и топливо. Они строго учитывали запасы и готовые изделия, бдительно охраняли склады. Фабзавкомы и контрольные комиссии успешно разоблачали финансовые махинации саботажников и контролировали буквально каждый шаг предпринимателей.

Особое внимание они обращали на осуществление финансового контроля. Деньги из банка выдавались хозяевам предприятий только по специальным удостоверениям, подписанным ФЗК. Без визы органов рабочего контроля не мог быть оплачен ни один денежный документ. Они тщательно проверяли все доходы и расходы хозяев. Контрольные комиссии категорически отказывались уплачивать старые долги предпринимателей, особенно заграничным фирмам и банкам. Они не выдавали денег капиталистам с их личных счетов, заставляли их возвращать деньги, взятые ими из кассы предприятия на личные нужды. В этом смысле характерен завод «АМО» в Москве, где контрольная комиссия во главе с рабочим-большевиком проводила твердую революционную финансовую политику. Советское правительство выдало заводу аванс в 5 млн. руб. для скорейшего окончания его



строительства и пуска в ход. Саботажники из правления хотели использовать аванс для уплаты своих старых долгов. Контрольная комиссия в корне пресекла их махинации и разрешила расходовать деньги только на непосредственные нужды завода. Контрольные комиссии строго берегли народные деньги. Опираясь на поддержку низших служащих (кассиров, конторщиков, артельщиков), они успешно осуществляли активный финансовый контроль.

Осуществляя советский закон о рабочем контроле, рабочие все больше и больше чувствовали себя настоящими хозяевами промышленности. Органы рабочего контроля в своих решениях и действиях исходили из общегосударственных интересов пролетариата и решительно боролись против шкурнических или анархо-синдикалистских тенденций отсталых элементов в рабочем классе, которых пытались организовать и использовать в борьбе против большевиков подлые враги социалистической революции — меньшевики и эсеры. Фабзавкомы и контрольные комиссии, добывая сырье и топливо, экономя деньги, боролись не только за сохранение производства, но и всячески заботились о повышении производительности труда в промышленности. Они стремились насадить на фабриках и заводах новую, социалистическую, сознательную дисциплину труда.

За время первой мировой войны отчасти изменился социальный состав рабочего класса России. На крупные заводы, особенно военные или выполнявшие военные заказы, пришло много новых «рабочих», которые не желали итти в окопы и укрывались на заводах от военной службы. Это были дети чиновников и буржуазии, лавочники, трактирщики, деревенские кулаки и т. д. Они были шкурниками, им были глубокого чужды интересы рабочего класса. Опираясь на эти чуждые пролетариату элементы, меньшевики и эсеры старались подорвать трудовую дисциплину на фабриках и заводах и сорвать созидательную деятельность органов рабочего контроля. ФЗК и контрольные комиссии, опираясь на членов большевистской партии, на массы передовых рабочих, которые во всем поддерживали большевиков, объявили беспощадную войну меньшевистско-эсеровскому саботажу, старым мелкобуржуазным рваческим привычкам и обычаям. Они призывали рабочих упорно бороться за высокую производительность труда и повседневно разъясняли им, что от результатов их труда зависит будущее советской страны. Центральный

областной совет фабзавкомов Урала в своем обращении к местным органам рабочего контроля писал: «Капиталисты хотят нас взять измором. Не поддавайтесь! Не бросайте станков, стремитесь поднять производительность труда. Фабрики и заводы, шахты и железные дороги суть ваши боевые позиции».[6] Но органы рабочего контроля не ограничивались только воззваниями и обращениями к массам. Они сурово карали нарушителей трудовой дисциплины, беспощадно боролись с лодырями, прогульщиками, ворами и другими антиобщественными элементами, подрывавшими основы нового строя. Таким образом, рабочий контроль сыграл большую роль в деле борьбы за воспитание рабочих в духе нового коммунистического отношения к труду, как к делу чести, доблести и геройства.

Всего за несколько месяцев в обстановке хозяйственной разрухи, вызванной первой мировой войной и в особенности экономическим саботажем буржуазии, органы рабочего контроля добились серьезных успехов в области развития отдельных предприятий. Об этом очень ярко рассказывают печатаемые ниже документы №№ 28, 30 и 31. Но исторические заслуги рабочего контроля не исчерпывались только этими частными успехами. Рабочий контроль был одним из решающих мероприятий диктатуры пролетариата в области социалистического преобразования экономики Советской России. Он был величайшей политической школой для широких масс рабочего класса. Ломая саботаж буржуазии, рабочие боролись за укрепление диктатуры пролетариата. Разоблачая саботаж капиталистов, пролетариат под руководством большевистской партии спас огромные ценности для своего государства и приобрел большой опыт в борьбе против ухищрений и махинаций своего классового врага.

Рабочий контроль был гигантской школой управления промышленностью. Тысячи передовых рабочих на основе активного участия в работе ФЗК и контрольных комиссий, советов рабочего контроля и совнархозов изучали на практике технику и экономику производства и превратились в первых пролетарских хозяйственников. Из их числа партия большевиков черпала подготовленных руководителей для национализированных в дальнейшем предприятий. Практическое проведение рабочего контроля означало, что «рабочие сами,— как подчеркивал В. И. Ленин,— взялись за великое дело строительства промышленности громадной страны без эксплуататоров, против эксплуататоров...».[7] Рабочий контроль обеспечил успешное проведение национализации всей крупной промышленности, осуществленной в 1918—1919 гг. Рабочий контроль был прекрасной школой коммунистического воспитания масс пролетариата. Он воспитывал рабочих в духе социалистической бережливости, в духе понимания ими своих общегосударственных интересов, в духе коммунистического отношения к труду.

[6] «Уральский рабочий» от 21 декабря 1917 г., № 66.



Осуществление рабочего контроля выявило все преимущества социалистической системы хозяйства по сравнению с капитализмом. Впервые в истории было осуществлено планомерное регулирование промышленности в интересах рабочего класса и всех трудящихся. Осуществление рабочего контроля показало все преимущества новой советской демократии по сравнению со старой буржуазной антинародной лжедемократией. Сотни тысяч рядовых рабочих, обреченных ранее капитализмом на каторжный труд, превратились в условиях нового советского строя в подлинных хозяев промышленности, государственных деятелей, преданных патриотов социалистической Родины, активных строителей социализма. Рабочий контроль вызвал к творческой жизни тысячи талантов из народа, которых раньше мял и душил капитализм. Он укрепил уверенность рабочего класса в своих силах. Он был реальным выражением торжества великой идеи Ленина — Сталина о том, что именно Советская Россия первая проложит путь к коммунизму и покажет дорогу к нему всему миру.

* * *

Печатаемые ниже документы по рабочему контролю в промышленности являются небольшой частью документов, вошедших в состав подготовленного к печати документального сборника «Рабочий контроль и национализация промышленности в СССР», т. I, издаваемого Центральным государственным архивом Октябрьской революции СССР (ЦГАОР).

Отобранные для данной публикации документы освещают наиболее существенные вопросы из истории рабочего контроля в промышленности после победы Великой Октябрьской социалистической революции в России. Публикуемые документы хо-

[7] В. И. Ленин. Соч., т. XXIII, стр. 251.

рошо показывают историческое значение такого важнейшего экономического мероприятия советской власти, как рабочий контроль над производством. В публикации представлены различные типы документов по рабочему контролю: инструкции, протоколы и акты контрольных комиссий, их отчеты, переписка между органами рабочего контроля и т. п. Подлинники печатаемых документов хранятся в ЦГАОР и в соответствующих местных областных госархивах Главного архивного управления МВД СССР. Большинство документов публикуется с машинописи. Другие способы их воспроизведения оговорены в легендах.

Документы отобраны и подготовлены к печати старшими научными сотрудниками ЦГАОР — тт. М. С. Селезневым, А. В. Кузюковой и Б. В. Раскиным, и отредактированы Б. Г. Верховень и Б. В. Раскиным.

---

**№ 1.** *1917 г. ноября 17 (30).— Отношение заводского комитета петроградского завода военных и морских приборов акционерного общества «Сименс-Шуккерт» Петроградскому военно-революционному комитету о необходимости контроля над всеми расходами администрации завода.*

Заводский комитет рабочих завода Сименс-Шуккерт (В[асильевский] О[стров], 24 линия) доводит до вашего сведения, что наш завод находится накануне краха благодаря политике нашей администрации. В настоящее время администрация совершенно отказалась выдавать рабочим получку, которая затянулась уже на три недели, мотивируя тем, что общество не имеет денег и произведет уплату только по получении сумм от Главного артиллерийского управления из повышенного расценка на взрыватели, изготовляемые нашим заводом, [на основе заявления], поданного нашим заводоуправлением о таковом повышении. Главное артиллерийское управление не нашло возможным удовлетворить таковую просьбу, но решило проверить действительную стоимость взрывателей, и предварительно, в счет аванса, дало согласие на выдачу 1 700 000 рублей, каковые удастся получить числа 20 с[его] м[есяца].

Заводский комитет опасается, что администрация, получив эту сумму, употребит ее на свои, неведомые для нас, расходы, и рабочие снова останутся в безвыходном положении, так что можно опасаться всевозможных эксцессов, устранить которые заводский комитет будет не в силах, а потому просит вашего распоряжения, чтобы правление завода без нашего разрешения не могло получить вышеупомянутую сумму, а также, чтобы все расходы производились под контролем зав[одского] комитета.[1]

Председатель (подпись).

Секретарь (подпись).

*ЦГАОР, ф. 1236, оп. 1, д. 40, л. 39; подлинник, с печатью:* Исполнительный комитет при заводе Сименс-Шуккерт. В[асильевский] О[стров], 24 л[иния], д. № 3—9.

**№ 2.** *1917 г. ноября 17 (30).— Предписание Военно-революционного комитета при Петроградском Совете рабочих и солдатских депутатов Главному артиллерийскому управлению о выдаче денег правлению акционерного общества «Сименс-Шуккерт» только под контролем представителей заводских комитетов.*

Военно-революционный комитет предлагает вам впредь выдавать [деньги] правлению акционерного о[бщест]ва «Сименс-Шуккерт» исключительно под контролем представителей заводских комитетов [заводов] военных и морских приборов (В[асильевский] О[стров], 24 линия, д. № 3—9) и завода динамомашин (Московское шоссе), принадлежащих означенному обществу.

Председатель (подпись).

Секретарь (подпись).

*Рукописная помета:* Получил (подпись).

*ЦГАОР, ф. 1236, оп. 1, д. 40, л. 40; отпуск.*

**№ 3.** *1917 г. декабря 3 (16).— Отношение рабочего комитета общества Алафузовских фабрик и заводов[2] Народному комиссариату труда с просьбой помешать администрации общества скрыть 500 000 рублей.*

Рабочий комитет общества Алафузовских фабрик и заводов доводит до вашего сведения о том, что, как нам известно, в полевом казначействе находится по некоторым сведениям около 500 000, вложенных обществом Алафузовских фабрик и заводов.

Причем, насколько верно, мы получили сведения, якобы наше общество желает переправить означенную сумму денег в город Казань, вследствие сего рабочий комитет обращается к вам

[с просьбой] выяснить это обстоятельство, которое для нас является слишком подозрительным, так как, по нашему мнению, сие действие со стороны о[бщест]ва есть не что иное, как способ в случае удачи: будущая мотивировка на безденежное положение общества. *

Все это заставляет нас сомневаться, как благонадежно ** поведение администрации, вследствие чего и просим вас, как комиссара труда, выяснить возможно скорее вопрос с целью помешать переводу денег из Петрограда в Казань.

Председатель рабочего комитета (подпись).

За секретаря (подпись).

*ЦГАОР, ф. 472, оп. 1, д. 27, л. 46; подлинник.*

**№ 4.** *1917 г. декабря 19 (1918 г. января 1).* *** *— Обращение комиссара Государственного банка ко всем фабрично-заводским комитетам об участии в контроле над выдачей денежных сумм с текущих счетов предприятий.*

Ко всем фабрично-заводским комитетам

Товарищи!

Вы понимаете, что для того, чтобы контроль выдач денег из Государственного банка был правильно поставлен, необходимо, чтобы и вы приняли в нем самое живое участие. Не относитесь к этому равнодушно. Не дайте буржуазии вытаскивать из банка деньги на ее грязные делишки. Приложите все усилия к тому, чтобы ваш контроль был действительным контролем. Не возмущайтесь тем, что на первых порах будут задержки в уплате жалованья — это трения вновь налаживаемой контрольной машины, которая обеспечивает вас от расхищения народного достояния. Помогите комиссарам банка осуществить действительный контроль денежных выдач. Для этого:

1. Пришлите сейчас же в Государственный банк образцы оттисков печатей ваших комитетов и подписей председателей и секретарей комитетов.

2. Снабжение всех артельщиков, получающих деньги для заводов и фабрик, удостоверениями на получение денег только **** в тех случаях, когда деньги действительно нужны заводу. Не относитесь к этому халатно. Проверяйте действительную потребность в деньгах и указывайте в ваших удостоверениях: *

а) сумму денег, подлежащую выдаче;

в) документ, по которому будет выдаваться эта сумма (чек, №..., ордер Казначейства №... и т. п.);

с) цель, на которую пойдут деньги.

3. Не вините комиссаров, если они без таких удостоверений не будут выдавать деньги из банка.

4. Не давайте хозяевам обмануть вас, и во всех случаях, когда у вас будут требовать удостоверения на получение денег, строго ** проверяйте, нет ли у хозяина или управления заводов других *** источников денег для покрытия необходимых расходов.

Комиссар Государственного банка (подпись)

Помощник комиссара Госуд[арственного] банка (подпись)

*«Правда» от 19 декабря 1917 г., № 207.*

**№ 5.** *1917 г. декабря 29 (1918 г. января 11).— Из отношения Центрального совета фабрично-заводских комитетов г. Петрограда и его окрестностей фабричному комитету фабрики акционерного общества Кулотинской мануфактуры в г. Петрограде о порядке получения денег из банка.*

В ответ на ваше письмо от 23 декабря предлагаем вам, согласно циркуляру народного комиссара труда... от 5 **** сего декабря,[3] доставить в Государственный банк главному комиссару ...образцы оттисков печатей и полномочных подписей членов вашего комитета, с уведомлением комиссара..., что выдача денежных сумм из банков как администрации фабрики, так и комитету служащих должна иметь место исключительно с разрешения фабричного комитета за подписью уполномоченных на то членов комитета и печатью его.

Председатель (подпись)

Секретарь (подпись)

*ЦГАОР, ф. 472, оп. 1, д. 36, л. 45; отпуск.*

* *Так в документе.*
** *В документе:* неблагонадежно.
*** *Дата опубликования.*
**** *В газете «Правда» слово только выделено шрифтом.*

* *В газете «Правда» слова:* указывайте... удостоверениях *выделены шрифтом.*
** *В газете «Правда» слово* строго *выделено шрифтом.*
*** *В газете «Правда» слово* других *выделено шрифтом.*
**** *В документе ошибочно:* 6.

**№ 6.** *1918 г. января 17 (30).— Обращение Кизеловского совета рабочего контроля к рабочим Кизеловских каменноугольных копей с призывом усилить добычу угля.*

Товарищи рабочие!

К вам мы обращаемся за вашей помощью. Убедительно призываем вас проникнуться чувством гражданского долга, вас мы просим почувствовать трагизм нашего общего дела, судьбу наших завоеваний, судьбу наших надежд на будущее. Что ни день, то тревожные вести получаем мы из других мест, что ни день, то новый удар по нашим завоеваниям.

Товарищи, все мы исстрадались, каждый день готовит нам новые и новые испытания.

Но вспомните, товарищи, не вы ли были терпеливы в течение целых столетий, не ваши ли отцы и вы свято берегли и сохраняли светлую мечту, надежду на светлое будущее ваше и ваших детей!

Товарищи, многие из вас по малодушию, из личного себялюбия, эгоизма бросают работу и уходят домой, обрекая таким образом своих же товарищей, крепких и сильных духом, на произвол судьбы.

Товарищи, не разрушайте общего дела, не разрушайте того прочного фундамента, который вы должны заложить, спасая вашими мозолистыми руками уральскую промышленность.

Поверьте, товарищи, все железные дороги, все заводы с лихорадочным взглядом больного ждут от вас спасительной влаги. Помогите им. Помните: спасающий ближнего, спасает себя. Малодушным бегством вы не избегнете самых тяжелых испытаний и только присутствие духа, мощная, дружная работа могут обеспечить нам надежды на будущее. Уже целый ряд заводов стоит из-за недостатка топлива, безработица принимает угрожающие размеры; железные дороги останавливаются (Омское товарное движение прекращено — телеграм[ма] № 2053 от 17 января с. г.), и тот живительный источник, который поддерживает слабое дыхание когда-то могучего Урала — Кизеловские каменноугольные копи — вы, товарищи, беспощадной рукой хотите задушить.

Остановитесь, малодушные безумцы! Вы губите самих себя! Товарищи, все, что необходимо для обеспечения ваших трудов,— вашими товарищами принимается во внимание в первую очередь, и все, что можно было сделать,— сделано.

Товарищи, не губите заводов, дорог, не обрекайте на смерть миллионы голодающих людей. Не обманите их воспаленного взора в ваших усилиях найти спасение. Положите в их бессильно опускающуюся руку давно желанный кусок хлеба!

Товарищи, меньше слов — больше дела, т. к. в этом наше спасение.

Все в гору за углем!

Совет рабочего контроля.

Кизел, 17 января 1918 г.

*Уральский рабочий, от 17 февраля 1918 г., № 25.*



**№ 7.** *1918 г. января 22 (февраля 4).— Из протокола заседания хозяйственно-контрольной комиссии при электрической станции московского отделения Общества электрического освещения 1886 года.*

... * [Слушали]: 2) О сведениях, необходимых хозяйственно-контрольной комиссии для контроля над О[бщест]вом 1886 г[ода].

[Постановили]: Требовать от администрации станции следующие сведения:

1) Ежедневно о приходе и расходе по кассе и об остатке.

Примечание: в справке о движении сумм по кассе должно быть показано, какие знаки оплаты имеются на остатке, т. е. чеки, ассигновки, серии, купоны и кредитные билеты и на какую сумму каждого вида знаков имеется на остатке кассы.

2) Еженедельно о состоянии и наличных средств[ах] в кассе, на текущих счетах и в различных процентных бумагах.

3) Еженедельно о расходах по следующим рубрикам:

а) жалованье и наградные рабочим,

б) жалованье и наградные служащим,

в) разные уплаты рабочим и служащим (пособия, выдачи из фондов, выдачи при увольнении, пособия мобилизованным и прочее),

г) авансы рабочим и служащим,

---

* *Опущен текст, не имеющий непосредственного отношения к теме публикации.*

д) расходы по покупке топлива,
е) покупной ток общества «Электропередача»,
ж) уплаты поставщикам,
з) » подрядчикам,
и) разные расходы.

Совместные заседания президиумов комитетов рабочих и служащих с администрацией должны быть два раза в месяц: 1-го и 15-го числа.

[*Штамп:*] «Заводский комитет рабочих
Московского отделения Общества 1886 года».
Председатель (подпись)
Секретарь (подпись)

*МОГАОР, ф. 186, оп. 1, д. 313, л. 119; подлинник.*

**№ 8.** *1918 г. не ранее января 26 (февраля 8).— План работы технической секции контрольной комиссии петроградского механического и вагоностроительного завода акционерных обществ «Артур Коппель» и «Паровоз».* *

На основании поручения общего собрания контрольной комиссии от 18 января с. г., техническая секция в заседаниях от 18, 20, 22 и 26 с. м. выработала нижеследующую программу своей деятельности, основываясь на проекте инструкции о рабочем контроле Центрального совета фабрично-заводских комитетов (по № 264 «Известий С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]» от 31 декабря 1917 года).

1) Признавая правильной существующую в предприятии «Артур Коппель» схему организаций в целом, поставить в известность отделы завода и правления о необходимости предоставления ими технической секции всех сведений и документов, для возможности осуществления правильного технического контроля, причем форма оповещения означенных отделов устанавливается контрольной комиссией.

2) Производить обследование технического оборудования завода и его использования.

3) Следить за правильным определением себестоимости выпускаемых изделий, для чего:

а) Техническая секция должна получать от отделов правления и завода все запросы на предметы изготовления нашего завода и на материалы с заводского склада, а также копии предложений отделов заказчикам на таковые.

4) Следить за правильным составлением инвентаря в отношении технического оборудования завода, а именно: станков, машин, инструментов и наблюдать за исправностью и ремонтом таковых, для чего: а) проверить инвентарь технического оборудования завода и б) обследовать исправность и указать целесообразное применение такового.

5) Выяснить имеющиеся заказы, их распределение по мастерским и возможность ускорения в изготовлении неоконченных, для чего:

а) Затребовать от надлежащих отделов правления и завода список имеющихся на заводе заказов с указанием времени поступления на завод, стадии их изготовления и причин задержки в исполнении таковых.

б) Следить за поднятием продуктивности работ на заводе в области технического производства.

в) Способствовать ликвидации оставшихся изделий по старым заказам.

г) Следить за целесообразным использованием обрезков и обрубков.

Председатель (подпись)
Члены (восемь подписей)

*ЦГАОР, ф. 472, оп. 1, д. 78, лл. 181—182; подлинник, с печатью:* «Комитет заводских старост при заводе «Артур Коппель» и «Паровоз», Петроград, Московское шоссе, № 5».

**№ 9.** *1918 г. января 27 (февраля 9). — Отношение управляющего бывшими частными банками Центральному совету фабрично-заводских комитетов г. Петрограда и его окрестностей об организации совместного контроля над финансовыми операциями.*

Уважаемые товарищи,

С 24 января с. г. начало свою деятельность Центральное контрольное бюро, контролирующее все выдачи для расплат с рабочими и служащими, производимые из петроградской конторы государственного банка и из отделений его в Петрограде (бывших частных банков).

* *Заголовок документа:* Регламент контрольно-технической секции.

Контроль опирается как на статистические приемы, так и на проверку на местах.

В то же время мне сообщают, что Центральный совет фабрично-заводских комитетов, с своей стороны, постановил организовать контроль фабрично-заводских удостоверений. [4]

Приветствуя это решение Ц[ентрального] с[овета] ф[абрично]-з[аводских] к[омитетов], я предлагаю соединить контрольную организацию Центрального совета с Центральным контрольным бюро при банках, что представило бы большие преимущества и в огромной мере превратило бы операцию контроля в живую и далеко идущую проверку.

В здании б[ывшего] Юнкер[ского] банка (Невский, 12) Центральному совету ф[абрично-заводских] комитетов будет предоставлено помещение для его контрольной инстанции, контакт которой с Центральным контрольным бюро будет легко осуществить.

Управляющий б[ывшими] частными банками (подпись).

*ЦГАОР, ф. 472, оп. 1, д. 36, л. 94; подлинник, с печатью:* «Управляющий бывшими частными банками».

**№ 10.** *1918 г. не позднее января 29 (февраля 11).* — Инструкция финансовой секции контрольной комиссии петроградского механического и вагоностроительного завода акционерных обществ «Артур Коппель» и «Паровоз».*

## I. Цель

Ф[инансовая] с[екция] к[онтрольной] к[омиссии] имеет своей целью практическое осуществление рабочего контроля в области своей финансовой структуры и деятельности вышеуказанного предприятия.

## II. Предмет ведения

А) Ф[инансовая] с[екция] к[онтрольной] к[омиссии] выясняет настоящее финансовое положение предприятия, с каковой целью она:

1) проверяет по книгам актив и пассив баланса;

* *Вверху документа напечатано:* Приложение к протоколу заседаний контрольной комиссии от 29 января 1918 года — *на этом основании установлена и дата документа.*



2) выясняет в каждый данный момент по книгам свободную наличность предприятия.

Б) Ф[инансовая] с[екция] к[онтрольной] к[омиссии] имеет наблюдение за финансовым функционированием предприятия, с каковой целью она:

1) выясняет суммы, предстоящие к уплате и получению предприятием;

2) следит за правильностью расходования денег предприятия, за правильностью ведения книг и за корреспонденцией;

3) проверяет годовое заключение книг и распределение прибыли.

## III. Организация

1. Ф[инансовая] с[екция] к[онтрольной] к[омиссии] состоит из шести лиц, кои из своей среды избирают товарища председателя и секретаря.

2. Председателем секции является председатель фабрично-заводского комитета.

3. Заседание секции созывается председателем и действительно при наличности не менее половины членов.

4. Секретарь ведет протоколы заседаний, каковые, по подписании председателем и секретарем, на следующем же заседании утверждаются секцией.

5. Товарищ председателя избирается из служащих в правлении.

## IV. Распорядок

### А. Расходование сумм

1. Всякие выдачи из кассы правления и завода и вообще всякого рода уплаты последних производятся по подписании соответствующего талона, ордера, счета или вообще всякого документа, дающего право на получение [денег] на заводе: председателем секции и одним из членов; в правлении — товарищем председателя секции и двумя членами.

Примечание: 1. В случае отсутствия в правлении одного из последних трех лиц, считается достаточной подпись двух остальных, при наличности одной подписи выдача не производится.

2. Для выдачи суммы, превышающей 3000 рублей, необходима подпись председателя секции.

3. Документы для подписи поступают в секцию ежедневно в 11—12 часов.

Б. Отчетность

Ежедневно в 11—12 часов дня в секцию правления (и на заводе) поступает из кассы отчетный лист с указанием всех выдач и поступлений за день вчерашний и имеющейся в кассе наличности на день сегодняшний.

Отчетный лист секцией проверяется по кассовым книгам.

В. Корреспонденция

1. Входящая. Ежедневно по поступлении корреспонденции, последняя прочитывается секцией, причем о прочете на письмах делается пометка.

2. Исходящая. Ежедневно утром копии исходящей корреспонденции за предшествовавший день из регистратуры препровождаются в секцию.

Председатель (подпись)
Товарищ председателя (подпись)
Члены (две подписи)
Секретарь (подпись)

*ЦГАОР, ф. 472, оп. 1, д. 78, лл. 189—190; подлинник, с печатью:* «Комитет заводских старост при заводе «Артур Коппель» и «Паровоз».

**№ 11.** *1918 г. января 30 (февраля 12).— Из отношения заводских комитетов рабочих и служащих Московского завода подъемных сооружений администрации завода о возврате денег, взятых администрацией из кассы предприятия.*

* ... При просмотре кассовой книги к[онтрольная] к[омиссия] усмотрела, что владельцами завода в течение 1917 года выбрано около 90 000 руб., что, без сомнения, сильно обескровило предприятие и в настоящее время привело его к невозможности оплачивать в срок жалование рабочим и служащим и вообще поддерживать правильную работу предприятия.

Обращаем ваше внимание на то странное обстоятельство, что в декабре пр[ошлого] года из кассы завода было выбрано г[ражданином] Ферстером 15 000 руб. и г[ражданином] Хойнацким 25 000 руб.,[5] т. е. в тот период времени, когда администрация особенно при каждом удобном случае подчеркивала неимение денег и этим мотивировала невозможность своевременной

* *Опущен текст, не затрагивающий вопросов финансового контроля на предприятиях.*



уплаты при расчете служащих причитающихся им сумм и той же необоснованной, как мы теперь видим, мотивировкой объясняла невыкуп железа, находящегося с октября п[рошлого] г[ода] на пристани.

К[онтрольная] к[омиссия] позволяет себе напомнить, что администрация при всех обстоятельствах взывала к благоразумию и умеренности служащих и рабочих, с своей стороны, к[онтрольная] к[омиссия] теперь обращается к вашему благоразумию в целях сохранения вашего * же предприятия, правильность работ которого немыслима без достаточных средств, и предлагает немедленно внести на текущий счет завода взятые из кассы предприятия в течение 1917 года суммы.

Во всяком случае, идя навстречу владельцам, к[онтрольная] к[омиссия] решила требовать возврата лишь части выбранных сумм, а именно: с г[ражданина] Ферстера руб. 31 000.—, с г[ражданина] Хойнацкого[5] руб. 30 000.—, с г[ражданина] Гринберга руб. 10 000.

Это требование ультимативное и будет поддержано всеми имеющимися в распоряжении к[онтрольной] к[омиссии] средствами. Присовокупляем, что наше требование не есть экспроприация капитала или захват завода в наши руки, как на это указывает администрация, а лишь временное, вызванное моментом общей разрухи, прикрепление средств к предприятию.

Председатель заводского комитета служащих (подпись)
Член » » » (подпись)
Секретарь » » » (подпись)
Председатель заводского комитета рабочих (подпись)
Секретарь » » » (подпись)

*МОГАОР, ф. 186, оп. 1, д. 313, л. 135; подлинник, с печатями:* «Заводский комитет служащих М[осковского] з[авода] п[одъемных] с[ооружений]», «Заводский комитет рабочих М[осковского] з[авода] п[одъемных] с[ооружений]».

**№ 12.** *1918 г. января ... — Циркулярное письмо финансового отдела Ярославского Совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов всем рабочим, фабрично-заводским комитетам и контрольным комиссиям о проведении финансового контроля на предприятиях г. Ярославля.* **

* *В документе слово* вашего *выделено шрифтом.*

** *Заголовок документа:* Временные правила по финансовому контролю и для получения денег из кредитных учреждений.

Всем рабочим, фаб[рично]-заводским к[омите]там
и контрольным комиссиям.
Товарищи рабочие!

Помещенные ниже временные правила по финансовому контролю фабрично-заводских предприятий (что может быть применено и к торгово-промышленным предприятиям) и для получения денег из кредитных учреждений будут разосланы отдельными экземплярами всем фабрично-заводским комитетам вместе с контрольными листами.

Сознавая всю важность инструкции по финансовому контролю и неотложность в выработке ее, но не имея возможности детально разработать ее, за отсутствием сил и времени, финансовый отдел вынужден пока ограничиться краткими указаниями чисто практического характера.

Финансовый отдел надеется, что вы, товарищи, на местах отнесетесь с должным вниманием к выработанным временным правилам как [к] проведению их в жизнь, так и к их недостаткам. Какие будут замечены вами пробелы, или должны быть сделаны дополнения, или изменения, не откажите сообщить в финансовый отдел, который при выработке подробной инструкции примет все ваши замечания во внимание.

Помните, товарищи, что только при вашем сознательном отношении может быть достигнут полный контроль над акулами капитала; ваше сознательное отношение поставит преграду и саботажу и злоупотреблениям.

Финансовый отдел Ярославского Совета раб[очих], сол[датских] и кр[естьянских] депутатов.

Чтобы установить более правильный рабочий контроль над финансами предприятий и чтоб быстро и беспрепятственно промышленные предприятия могли получить деньги с текущих счетов и иных статей в кредитных учреждениях для уплаты жалованья служащим и рабочим и для расчета с поставщиками, разными лицами и учреждениями, контрольные комиссии, а где таковых нет, фабрично-заводские комитеты должны руководствоваться следующими временными правилами:

1. Всякое предприятие (не исключая и мелких) обязано вести правильное счетоводство, а где такового не имеется, то ставится в обязанность контрольным комиссиям или комитетам требовать от предпринимателя немедленного введения его.



2. Контрольные комиссии или комитеты следят за своевременной записью в кассовую книгу предприятия всех приходно-расходных сумм.

3. Для учета денежных сумм в предприятии контрольная комиссия или комитет не менее одного раза в месяц проверяет кассовую книгу предприятия, требуя на каждую отдельную сумму оправдательный документ.

Вменить в обязанность предприятию ежемесячно, не позднее 10 числа каждого месяца, представлять за каждый истекший месяц обороты кассы, с подразделением по категориям посредством выборки всех приходно-расходных счетов (статей), с указанием точного остатка наличных сумм, находящихся в кассе предприятия на 1 число каждого месяца.

В этой же ведомости в виде примечания указать обороты по текущим счетам в кредитных учреждениях. Проверив и утвердив означенные сведения, контрольная комиссия или комитет представляет их в финансовый отдел Совета.

4. Контрольным комиссиям или рабочим комитетам вменяется в обязанность следить за движением счетов по книгам разных лиц и учреждений предприятия (ресконтро[6] дебиторов и кредиторов), проверять получение и выдачи по этим книгам денег за товар, за выполняемые предприятием работы, по векселям и другим обязательствам и проч[ее] и сличать эти суммы с записями кассовой книги. Если по означенным долговым книгам окажутся какие-либо затянувшиеся долги, то понуждать предприятие принимать меры к получению их в срок и оказывать им * в этом свое содействие через учреждения Совета раб[очих], солд[атских] и кр[естьянских] депутатов.

Обратить строгое внимание на вексельные книги, следить за своевременным получением денег по векселям и сличать отдельные суммы векселей с записями их в долговой книге (ресконтро).

5. Все суммы, получаемые по переводам, чекам от разных лиц и учреждений, от продажи товаров и других видов торговли и проч[ее], должны вноситься на текущий счет предприятия.

6. За 2—3 дня до дачки и не менее как за неделю до расчета с разными лицами и учреждениями правления предприятий обязаны представлять в контрольную комиссию [или комитет] реестры на жалование служащим и рабочим, а для расчета с

---

* *В документе:* еще.

разными лицами и учреждениями счета, платежные свидетельства и проч[ие] денежные документы или заверенные копии с них. Контрольные комиссии или комитет, проверив и утвердив документы, заносит их в контрольный лист и вместе с последним возвращает правлению предприятия для представления в финансовый отдел Совета на предмет получения означенных в документах сумм с текущих счетов предприятия в кредитных учреждениях.

Правлениям предприятий вменить в обязанность означенные заверенные документы вместе с контрольными листами предоставлять в финансовый отдел не позднее как за один день до получения авансов.

7. Все документы, поступающие в финансовый отдел Совета р[абочих], с[олдатских] и кр[естьянских] деп[утатов] от предприятий через рабочие комитеты и контрольные комиссии, подписываются владельцами предприятия или его уполномоченным, бухгалтером или его заместителем, председателем и секретарем комитета или контрольной комиссии с приложением печати.

Подписи лиц, а также оттиск печати комитеты и контрольные комиссии должны представить в финансовый отдел Совета р[абочих], с[олдатских] и кр[естьянских] депутатов. О всякой перемене лиц и печатей, ставящихся на документах, представляемых в финансовый отдел Совета, как в самом предприятии, так и равно и в рабочих организациях при предприятии следует извещать учреждения Совета и в извещении ставить новые подписи и печати, дабы тем избежать подлогов.

Все документы, подписанные «за (такого-то)» будут считаться недействительными.

8. Контрольные комиссии или комитеты следят за правильным расходом денежных сумм предприятием и при распределении платежей (денежных выдач) должны строго различать такие платежи, от которых зависит непрерывное правильное ведение предприятия (оплата рабочей силы, заготовка необходимого сырья и вспомогательных материалов, оплата самых срочных платежей поставщикам и подрядчикам) и платежи, допуск[ающие] отсрочку, заготовку запасов сырья и материалов, несрочн[ые] долги и оплату таких долгов, кот[орые] не могут задержать хода данного предприятия. Относительно оплаты долгов последней категории нужно входить в рассмотрение их необходимости для кредитора как лица, ведущего свое собственное предприятие, и насколько оно само нуждается в производстве неотложных платежей или платежей, допускающих отсрочку.



9. Все платежи кредиторам вносятся на их текущий счет или переводом на их имя.

Финансовый отдел Ярославского Совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

*Госархив Ярославской области, ф. 2468, д. 38, л. 338, тёкст типографский.*

**№ 13.** *1918 г. февраля 20 (7).— Отношение заводского комитета рабочих Московского завода подъемных сооружений администрации завода о достигнутом соглашении по осуществлению рабочего контроля на заводе.*

На основании письменного сообщения администрации от 31 п[рошлого] м[есяца] и переговоров с г[ражданином] Г. Я. Шпиндлером в присутствии членов контрольно-производственной * комиссии при союзе металлистов, контрольная комиссия при М[осковском] з[аводе] п[одъемных] с[ооружений] совместно с представителем администрации пришли к следующему соглашению:

1) Контрольная комиссия имеет право просматривать все бухгалтерские книги, а также все документы, какие потребуются.

2) Платежи по каким бы то ни было счетам, обязательствам, а также жалование рабочим и служащим могут производиться лишь по документам, подписанным контрольной комиссией.

3) Для контроля над поступающими платежами контрольная комиссия периодически будет просматривать приходо-расходные книги.

4) Расход и приобретение материалов должен производиться с ведома контрольной комиссии.

5) Все сметы и предложения не должны отсылаться без просмотра контрольной комиссии.

6) Из переговоров с представителем администрации г[ражданином] Г. Я. Шпиндлером выяснилось, что вопрос об уплате по руб. 500 каждому из совладельцев в месяц был вопрос чисто принципиальный и в настоящее время таковой отпадает.

7) Относительно остального содержания письма контрольная комиссия из вашего объяснения усматривает, что взятые в тече-

* *В документе:* контрольно-производительной.

ние 1917 года деньги составляют часть прибыли за 1915 и 1916 гг. Оставаясь на прежней точке зрения по поводу выбора денег в такое тяжелое для завода время, контрольная комиссия, дабы не порывать добрых отношений с администрацией, пока вопрос о возврате денег оставляет открытым, так как, по вашим словам, находящихся в обороте средств достаточно для работы завода при его настоящем положении.

Что касается процентных бумаг на сумму 31 012 рублей, находящихся в сейфе г[ражданина] Хойнацкого, то контрольная комиссия ни в коем случае не может признать этой покупки.

Попутно контрольная комиссия предлагает администрации озаботиться выкупом и перевозом на завод железа в количестве 1000 пудов, находящегося на пристани, так как при наступлении оттепели доставка его обойдется во много раз дороже.

Ввиду того, что контрольная комиссия не делает сама никаких распоряжений, просим вас сделать нужные указания кассирам Фомину и Иванову, чтобы последние производили платеж по тем лишь документам, которые будут заверены контрольной комиссией.

Москва, 20 (7) февраля 1918 года.

Председатель (подпись)

Секретарь (подпись)

*МОГАОР, ф. 186, оп. 1, д. 313, л. 136; подлинник с печатью:* «Заводский комитет М[осковского] з[авода] п[одъемных] с[ооружений]».

**№ 14.** *1918 г. февраля 28(15).*— Из письма рабочего Верхне-Уфалейского чугуноплавильного и железоделательного завода[7] в редакцию газеты «Уральский рабочий» о деятельности контрольной комиссии на заводе.***

У нас на заводе поставлен контроль над производством с 26 октября 1917 г. Хотя до этого некоторые граждане думали, что пользы он принесет мало, но вышло совсем наоборот.

В первые же дни своей работы контроль взял на учет обнаруженные в магазине листокаточного цеха более 200 пуд. болванок, которые могли бы уплыть на Каслинский завод. Благодаря

* *Дата опубликования.*

** *В газете «Уральский рабочий» документ озаглавлен:* Уфалейский завод. Деятельность рабочего контроля.



рабочему контролю за несколько недель употребление, расход металла самоуменьшилось более чем на 10 пудов.

25 января контролем было обнаружено на складе Кыштымского завода при ст. Уфалей листового железа 6000 пудов, принадлежащего крупному кулаку А. О. Яцовскому, купленного им в 1916 г. 8 февр[аля] по цене 3 руб. 50 коп. за пуд у В[ерхне]-У[фалейского] завода и положенного на хранение в арендованном Кыштымском складе.

Тотчас по осведомлении об этом железо было реквизировано, погружено и отправлено в обмен на хлеб...

*«Уральский Рабочий» от 28 февраля 1918 г.*

**№ 15.** *1918 г. марта 2 (февраля 17).— Обращение комиссара финансов Ярославского Совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов к фабрично-заводским комитетам и фабричным контрольным комиссиям г. Ярославля с призывом установить контроль над финансовой деятельностью предпринимателей.**

Товарищи рабочие!

Буржуазия и ее прихвостни стараются всеми мерами выкачать денежные средства из банков и других кредитных учреждений для того, чтобы поставить Советскую власть в критическое положение в финансовом отношении. Буржуазия поставила целью свержение Рабочего и крестьянского правительства.

Товарищи рабочие! Вы должны поставить преграду на этом пути хищникам капитала. Вы должны установить твердый контроль над каждой поступающей и расходуемой копейкой. Только при нашем сознательном отношении и содействии можно провести в жизнь действительный контроль над хищниками капитала.

Фабрично-заводские комитеты и фабричные комиссии должны обратить особое внимание на то, чтобы требования не превышали действительных нужд на заработную плату и текущие расходы предприятия. Вы никоим образом не должны способствовать получению хозяевами сумм, превышающих в каждом отдельном случае настоятельную потребность, ибо это затруднит удовлетворение ваших же требований впоследствии. Вы должны так же тщательно проверить правильность представляемых кас-

* *В газете «Власть труда» документ озаглавлен:* К фабрично-заводским комитетам и фабрично-контрольным комиссиям.

совых справок, с указанием статей прихода и расхода. Только при сознательной и деятельной помощи рабочих финансовый отдел может справиться с денежным кризисом, переживаемым в настоящее время.

Товарищи рабочие! Помните, что подписывая документы на получение денег, не проверивши действительную потребность в них, не сверившись с наличностью кассы, вы этим подписываете себе смертный приговор в будущем.

Товарищи рабочие! Впредь не будет выдана ни одна копейка без представления копий табелей, списков на жалованье и пр[очих] документов, подписанных владельцем или директором (управляющим) и бухгалтером предприятия и заверенных фабричным или заводским комитетом. Подробные инструкции разрабатываются и будут разосланы всем фабрично-заводским комитетам.

Комиссар финансов Я[рославского] С[овета] раб[очих], солд[атских] и кр[естьянских] деп[утатов] (подпись)
2 марта 1918 года.

*«Власть труда», от 3 марта (18 февраля) 1918 г., № 37.*

**№ 16.** *1918 г. марта 27 (14) — Протокол № 5 заседания контрольной комиссии московского механического завода акционерного общества «Искромет».*

1) Проверка кассовых документов с 1 по 23 марта с. г.

Все произведенные расходы с 1 по 23 марта с. г. признаны произведенными правильно. Остаток денег в кассе, согласно кассовой выписки на 25 марта с. г. составляет руб. 39 264. 75 коп.

2) Относительно получения денег из кассы завода директорами М. В. Пиолунковским и П. Г. Гаркуновым.

Директором П. Г. Гаркуновым получено из кассы завода 11 842 руб. 81 коп., из которых 3 113 руб. 33 коп. составляет его жалованье за январь и февраль мес[яцы], а 8 729 [рублей] 48 коп. были получены от него заимообразно.

Директором М. В. Пиолунковским получено из кассы завода 7 666 руб. 66 коп., из которых 3 916 [рублей] 66 коп. составляет следуемое ему жалованье за январь и февраль с[его] г[ода], а 3 750 руб. были получены от него заимообразно.

Ввиду того, что в критический момент завод нуждался в деньгах, директорами завода были представлены заимообразно средства со стороны, каковые и были возвращены им из полученной ссуды 100 000 руб. Вышеуказанные выдачи были произведены правильно и оправдательные документы на эти суммы имеются в кассе завода.



3) Относительно дальнейших расходов и поступлений в кассу завода.

Ввиду того, что полученная заводом ссуда в сумме 112 500 рублей выдана под контроль заводского комитета, контрольная комиссия постановила обратиться к заводоуправлению с просьбой о том, чтобы все подлежащие к оплате счета и документы направлялись предварительно в контрольную комиссию для просмотра, и без отметки контрольной комиссии никаких платежей не производить. А также о всех поступающих платежах в кассу завода должно предварительно доводиться до сведения контрольной комиссии.

Председатель (подпись)
Секретарь (подпись)
Члены: (три подписи)

*МОГАОР, ф. 186, оп. 1, д. 313, лл. 146—147; подлинник, текст рукописный.*

**№ 17.** *1918 г. марта... — Отношение Исполнительного комитета Совета рабочих депутатов Старо-Грозненских нефтяных промыслов [8] в контору Северо-Кавказского общества о воспрещении выдачи денег без санкции рабочей секции Совета и заводских рабочих комитетов.*

Исполнительный комитет Совета рабочих депутатов Старо-Грозненских нефтяных промыслов доводит до вашего сведения о том, что постановлением рабочей секции при Центральном совете рабочих и военных депутатов объявляется всем конторам промышленных предприятий следующее:

Строго воспрещается выдача денежных сумм без санкции рабочей секции и заводских рабочих комитетов, а также расчет рабочим и служащим без разрешения Совета заводских комитетов и рабочей секции ни в коем случае не должны выдавать. [9]

Председатель (подпись)
Тов[арищ] секретаря (подпись)

*Госархив Грозненской области, ф. 11, д. 28, л. 116; подлинник.*

**№ 18.** *1918 г. апреля 4 (марта 22).— Протокол № 6 заседания контрольной комиссии московского механического завода акционерного общества «Искромет».*

Относительно выдачи авансов рабочим.

Выдачу авансов могут производить г. г. директоры по их усмотрению, в пределах не более половины заработка, причем авансы эти должны быть удержаны в первую же получку. Выдача авансов, превышающих половину заработка, должна быть утверждена контрольной комиссией.

Председатель (подпись)
Секретарь (подпись)
Члены: (три подписи)

*МОГАОР, ф. 186, оп. 1, д. 313, л. 147; подлинник, текст рукописный.*

**№ 19.** *1918 г. апреля 6 (марта 24).— Сообщение газеты «Известия Уральского областного Совета» о постановлении фабричного комитета фабрики товарищества братьев Макаровых об увольнении рабочих, укравших на фабрике полотно.**

Постановлением фабрично-заводского комитета увольняются с работ за кражу полотна из фабрики гражданин города Екатеринбурга Ялухин Леонид Иванович, за укрывательство — его отец Иван Дмитриевич Ялухин, их зять гражданин Пермской губернии, Камышловского уезда, Щербининской волости, деревни Позариха — Федор Дмитриевич Афанасьев.

На общем собрании рабочих и служащих 31 марта настоящее постановление утверждено с постановлением опубликовать в печати.

*«Известия Уральского областного Совета», от 6 апреля (24 марта) 1918 г., № 57.*

**№ 20.** *1918 г. апреля 29.— Обращение Исполнительного комитета Ярославского Совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов ко всем рабочим и фабрично-заводским комитетам г. Ярославля об усилении финансового контроля на предприятиях и порядке выдачи ссуд из кассы Совета.*

* *В газете «Известия Уральского областного Совета» документ озаглавлен:* Фабрика т-ва бр. Макаровых.



Вниманию всех товарищей рабочих и рабочих комитетов:

В последнее время при саботаже владельцев предприятий и разрухе промышленности усиливается обращение товарищей в Исполнительный комитет за временными ссудами.

Исполнительный комитет обращает строгое внимание товарищей:

1. Обращаться в Исполнительный комитет за ссудами необходимо, лишь строго и тщательно проверив финансовое состояние предприятия.

2. Ссуды из кассы Совета будут выдаваться лишь по действительной проверке финансового и экономического состояния предприятия экономическим и финансовым отделами, а потому Исполнительный комитет предлагает товарищам: а) усилить свой действительный рабочий контроль предприятий, б) при действительном недостатке финансовых средств предприятий необходимо заблаговременно обратиться в Исполнительный комитет с точным изложением финансового и экономического положения предприятия, как-то: наличность фабрикатов, производительность предприятия, состояние кассы (наличность, долги, обязательства предприятия и предпринимателя), и лишь по фактической проверке экономическим и финансовым отделами будет разрешаться вопрос о выдаче ссуд.

Исполнительный комитет Ярославского Сов[ета] деп[утатов].

*Госархив Ярославской области, ф. 2468, д. 151, л. 43; копия.*

**№ 21.** *1918 г. позднее апреля.* — Из доклада контрольной комиссии по пищевой промышленности при Нижегородском губернском совете народного хозяйства о работе комиссии.*

Контрольная комиссия при Нижегородском профессиональном союзе рабочих и служащих по выработке пищевых продуктов начала свою деятельность с 14 (1) февраля с[его] г[ода] в составе 6 человек и первым долгом занялась выработкой инструкции, ведомостей и плана деятельности. Был избран институт по контролю, который на местах проводил контроль. На первых порах состав уполномоченных был неудовлетворительный, и дело не так быстро пошло, как можно было ожидать. Пищевая промышленность в то время переживала кризис...**

* *Дата установлена на основании текста документа.*

** *Опущен текст, касающийся деятельности колбасного и кондитерского производства.*

Производительность труда рабочего была низка, и контр[ольная] комиссия разработала и ввела рабочую дисциплину во всех мастерских. Разработаны правила внутреннего распорядка, были организованы рабочие комитеты мастерских, общим количеством 21, которые проводили дисциплину и контроль над производством в предприятиях. В апреле комиссия была переведена в кон[трольный] отдел пр[и] С[овете] н[ародного] х[озяйства], где и продолжает свою деятельность. За все время работы комиссии было взято на учет 147 предприятий, из которых в настоящее время работает 59 предприятий. Это объясняется тем, что был взят на учет инвентарь 93 закрытых пекарен, и [несколько предприятий] было закрыто за отсутствием сырья.

Комиссия за все [время] своего действия несколько раз сокращала [свой состав], и в настоящее время работает 3 члена. Расходы по комиссии покрывались из оборотных средств предприятия, согласно параграфу 7-му инструкции контрольной комиссии. *

В кондитерском деле было взято на учет 14 мастерских с общим количеством 87 человек и с суточной производительностью 261 пуд разных кондитерских товаров, в большинстве случаев паточного леденца. К концу апреля месяца стало наблюдаться отсутствие сырья (патоки) — главного продукта, из которого большинство мастерских вырабатывало леденец для населения. Частным мастерским [и] кооперативу было сделано предложение губ[ернской] прод[овольственной] комиссией работать из патоки комиссариата, частные мастерские поставили цены за выработку большие, и заказ был сдан кооперативу и мастерской при союзе, которую оборудовала контрольная комиссия, где до сих пор работает 31 человек. В конце апреля 4 частных мастерских закрылись вследствие недостатка сырья и личного нехотения владельцев работать по цене, [установленной] Продовольственным комиссариатом. В общем, кондитерская промышленность в Нижнем имеет кустарный образ, и к данному времени работает только 5 мастерских, часть на Продовольственный комиссариат и часть на Сормовское потребительское общество. В настоящее время запасов сырья не более как на месяц, но через несколько дней будет работать паточный завод в деревне Зелецине.

* *Упоминаемая инструкция в деле отсутствует.*



Общая стоимость инвентаря всех кондитерских мастерских около 83 000 рублей, запасы топлива: древесных углей — 441 куль и антрацита — 20 пудов.

Взято на учет 22 колбасных мастерских с общим количеством 156 человек, суточная производительность 468 пудов, стоимость инвентаря всех колбасных мастерских около 102 000 рублей, колбасное производство протекало более нормально до Пасхи, и стало сокращать продуктивность недавно — это естественная причина, скот закупается весною. Колбасное дело много страдало и страдает от спекулянтов-перекупщиков, которые ходят на базар, скупают мясо и перепродают с надбавкой в колбасные мастерские.

Контрольной комиссией принимаются меры к совместной закупке сырья. Надо указать, что базар по средам и пятницам удовлетворяет большинство колбасных мастерских в городе.

Контрольная комиссия боролась с упадком производительности труда рабочих-колбасников, и в этом производстве впервые была введена рабочая дисциплина и рабочие комитеты. Кишками мастерские снабжает одна кишечная мастерская при городских бойнях. Сырьем мастерские снабжены на 7 дней. Запасы топлива: дров 140 саженей и 106 пудов нефти. Финансовое положение выражается в [наличии в кассе] суммы 312 000 рублей. Контрольной комиссией был взят на учет инвентарь 93 закрытых хлебопекарен и 8 хлебопекарен, которые работают в настоящее время с общим количеством рабочих 95 человек. Суточная производительность 848 пудов печеного хлеба. Хлебопечение резко сократилось в январе месяце, когда было прикрыто 138 пекарен вследствие отсутствия муки и сокращения хлебного пайка. Сейчас же выпечка хлеба идет с перерывами * из-за нерегулярного подвоза муки. Контрольной комиссией принимались меры к тому, чтобы мука в пекарнях не расхищалась, и был установлен паек пекарям ** — 2 фунта в день. До установления пайка рабочие пользовались [хлебом] сколько угодно, и было хищение хлеба. При содействии комиссии был создан рабочий комитет городских пекарен, который ввел дисциплину и твердый фабричный порядок.

* *В документе:* прерывисто.
** *В документе:* пекарням.

В квасном деле была взята на учет одна мастерская Хинского вследствие образования в двух крупных пивоваренных заведениях собственной контрольной комиссии.

Берется на учет Первое рыбо-коптильное товарищество и садоводство Бурмистровой.

За время деятельности комиссии было устроено несколько заседаний уполномоченных по контролю с целью популяризации декрета Совета Народных Комиссаров о рабочем контроле.

Члены контр[ольной] комис[сии] пище[вого] производства при Нижегор[одском] губерн[ском] совете народного хозяйства.

*ЦГАОР, ф. 5451, оп. 2, д. 282, лл. 11—12; копия.*

**№ 22.** *1918 г. мая 28.— Из акта контрольной комиссии Московского дроболитейного и патронного завода акционерного общества «Н. Феттер и Е. Тинкель» о проверке наличия денежных сумм в кассе завода.* *

1918 года мая 28 дня контрольная комиссия Московского дроболитейного и патронного завода... составила настоящий протокол о нижеследующем:

Сего числа приступили к проверке наличия кассы по книгам и документам. По проверке оказалось следующее:

Приход кассы, вместе с остатком на 1 мая — 186 929 руб. 57 коп., на сие число составляет 774 560 руб. 55 коп.

Расход кассы по 27 мая включительно составляет 481 793 руб. 87 коп. Следовательно, наличие кассы на 28 сие мая по кассовой книге должно быть 292 766 руб. 68 коп.

К означенной сумме следует прибавить:

| | |
|---|---|
| Выручку столовой и розничной лавки за 27 мая в сумме | 12 090 руб. 50 коп. |
| Выручку по книге розничной продажи | 2970 руб. 75 коп. |
| Всего в наличии | 307 827 руб. 93 коп. |

Из указанной суммы следует выключить суммы:

| | |
|---|---|
| По 5 счетам разных лиц | 4363 руб. 10 коп. |
| Выдано под отчет: Комарову | 600 руб. |
| Филину | 800 руб. |
| Парикмахеру | 100 руб. |
| Кровельщику Прокофьеву | 1 000 руб. |
| Лисицыну | 860 руб. |
| Каленову | 4 000 руб. |
| Фирсову | 200 руб. |
| Выдано авансов за счет больничной кассы | 4 770 руб. |
| Мелких расходов | 864 руб. 40 коп. |
| Авансы, выданные рабочим, находящимся в отпуске | 16 945 руб. 60 коп. |
| Авансы, выданные рабочим до получки жалования | 6 375 руб. |
| Долги рабочих и служащих с прошлого месяца | 10 454 руб. 94 коп. |
| За купленную кожу на сапоги рабочих по просьбе их | 18 672 руб. 50 коп. |
| Негодных денег на | 885 руб. |
| Всего | 68 890 руб. 54 коп. |

За исключением этой суммы наличных денег в кассе оказалось 238 937 руб. 39 коп., что контрольная комиссия постановила принять и записать в настоящий протокол.

*МОГАОР, ф. 186, оп. 1, д. 412, л. 207; копия.*

**№ 23.** *1918 г. мая 31 (18).* * *— Объявление фабричного комитета Бакинского общества проволочных канатов-кабелей о наличии на складах общества канатов, необходимых для усиления добычи нефти.* **

Вниманию промыслово-заводских комитетов.

Товарищи! В борьбе с саботажем рабочие, стремящиеся к поднятию нефтепромышленности, встречают препятствия, которые противниками мотивируются отсутствием материалов. На основании этого фабричный комитет Бакинского общества проволочных канатов-кабелей (бывш[ий] Форбес) просит товарищей со всеми запросами в нужде всевозможных канатов: *** тартальных, бурильных, буксирн[ых] талей и других обращаться к названному выше комитету по адресу: Торговая ул., № 77, тел. 48—71 и 50—22.

*Известия Бакинского Совета, от 31 (18) мая 1918 г., № 102.*

* *Заголовок документа:* Протокол заседания контрольной комиссии Московского дроболитейного и патронного завода.

* *Дата опубликования.*

** *Заголовок документа:* От заводской комиссии фабрики Бакинского общества проволочных канатов-кабелей.

*** *Так в документе.*

**№ 24.** *1918 г. июня 7 (мая 25).— Из отношения фабрично-заводского комитета фабрики Волжской прядильной мануфактуры*[10] *президиуму Московского районного экономического комитета о саботаже правления фабрики и о необходимости ее национализации*

На основании декрета [Совета] Народных Комиссаров о введении рабочего контроля во всех предприятиях, комитет фабрики Волжской прядильной мануфактуры еще в декабре м[есяце] прошл[ого] года предъявил требования своему правлению о предоставлении книг и отчетов для установления контроля над всеми ценностями фабрики. Однако правление фабрики это требование категорически отклонило, и комитету пришлось дело перенести в Ярославский губернский комиссариат труда, чтобы получить поддержку при проведении в жизнь вышеуказанного декрета. Губернский комиссар труда, рассмотрев дело и выслушав объяснения директора-распорядителя фабрики О. А. Старенберг, оштрафовал его на 10 000 руб.

Уплатив штраф, О. А. Старенберг, который до того времени безвыездно жил на фабрике в качестве директора-распорядителя и хозяина, уехал в Москву, откуда прислал письмо и докторское свидетельство, подтверждающее, что О. А. Старенберг болен, и для восстановления его здоровья требуется для него месячный отпуск. С того времени прошло не месяц, а полгода, но, однако, Старенберг за все это время на фабрику не возвращался, и фабрика с января месяца по настоящее время фактически управляется комитетом.

В то же время контрольная комиссия при комитете, проводя контроль на месте, пришла к заключению, что до установления отчета за 1917 год не удается установить действительное материальное положение предприятия, почему и начала требовать от правления обыкновенного годового баланса за 1917 год, но этого баланса правление до сего времени комитету не представило.

Тем не менее, комитет, подозревая правление в саботаже, предложил контрольной комиссии произвести хотя бы поверхностную проверку книг и счетов правления, причем согласно докладу производившего проверку книг и счетов правления помощника бухгалтера предприятия А. И. Предо, выяснилось: 1) что основного текущего счета Волжской прядильной м[ануфакту]ры до 1 января 1918 г. фактически не существовало, были лишь



вспомогательные текущие счета, которые к 1 января 1918 г. оказались совершенно пустыми, 2) что все более крупные денежные операции до 1 января 1918 г. производились через текущие счета фирмы «Стукен и К°», владелец которой считался одним из крупнейших акционеров и директором правления Волжской прядильной м[ануфакту]ры; 3) что фирма «Стукен и К°», отделяя к 1 января 1918 г. свой текущий счет от Волжской прядильной м[ануфакту]ры, не внесла на этот последний решительно никаких сумм, оставив, таким образом, рабочих и служащих без содержания на [период времени] около 3 месяцев, не говоря уже о других делах, которые вследствие отсутствия денег совершенно прекратились и 4) что члены правления Волжской прядильной м[ануфакту]ры в течение 1917 года усиленно выкачивали средства из предприятия в свои личные карманы, что особенно резко бросается в глаза за второе полугодие, так что даже самая поверхностная проверка дала сумму в $^1/_2$ миллиона рублей и 5) что налицо в настоящее время все же имеется на фабрике: сырья на [сумму] около 2 400 000 руб.; топлива на [сумму] около — 400 000 руб., разн[ых] материалов на [сумму] около — 200 000 руб. и готового фабриката на [сумму] около — 4 000 000 руб., а всего — на [сумму] около семи миллионов рублей ценностей и, кроме того, около одного миллиона рублей, причитающегося за отправленную с 1 января тек[ущего] года пряжу.

Как видно из этих данных, предприятие Волжской прядильной м[ануфакту]ры, имеющее годовой оборот в 15 миллион[ов] рублей, принимая во внимание теперешний курс рубля, могло бы прекрасно продолжать свое существование, если бы из него искусственно не выкачивались средства и если бы оно своевременно снабжалось сырьем и топливом, но, к сожалению, ни то, ни другое нельзя сказать про фабрику Волжской прядильной м[ануфакту]ры. Так, например: контрольная комиссия, проверяя кассовый отчет за апрель, обнаружила, что правление выдало фирме «Стукен и К°» без ведома и разрешения контрольной комиссии полученные по счетам 195 000 рублей, взятых якобы взаимообразно ранее от этой фирмы.

В деле же к снабжению фабрики сырьем и топливом правление не только не принимает никаких мер само, но даже не дает в этом направлении ничего делать комитету, отказывая в

деньгах под предлогом того, что покупаемое топливо якобы слишком дорого.

Группируя все вышеизложенное, видно: 1) что вырабатываемый ежедневно фабрикат вывозится и продается, и вырученные по счетам суммы попадают в личное распоряжение предпринимателей, вследствие чего предприятие все более и более обессиливается и через 4—5 месяцев принуждено будет остановиться за отсутствием сырья, топлива и денег; 2) что отсутствие на фабрике кого бы то ни было из членов правления доказывает, [что] такое правление совершенно излишне и содержание его [ложится] лишним бременем для предприятия; 3) что выкачивание сумм из предприятия и полное нежелание снабдить его сырьем и проч[им] должно быть признано, как желание в ближайшее время закрыть предприятие, что вовсе нежелательно в интересах поднятия промышленности.

Принимая все это во внимание, комитет фабрики Волжской прядильной м[ануфакту]ры в заседании своем от 26 апреля тек[ущего] года постановил: просить уездный комиссариат труда принять участие в окончательной проверке книг и отчетов правления и оказавшийся недочет взыскать с акционеров предприятия, приняв по отношению к ним самые строгие меры. Одновременно с тем возбудить ходатайство перед соответствующими учреждениями о национализации фабрики... *

Председатель Комитета и делегат по делу о национализации (подпись)

Члены-делегаты (две подписи)

*МОГАОР, ф. 2122, оп. 1, д. 93, лл. 49—51; подлинник.*

**№ 25.** *1918 г. июня 14(1).— Из постановления рабочей контрольной комиссии при предприятиях товарищества машиностроительного завода «Н. Я. Якобсон, Г. А. Лившиц и К°» в г. Ярославле о невыдаче Л. К. Фильгабер денег с текущего счета ее мужа, члена товарищества «Ф. Ф. Фильгабер».* **

Контрольная комиссия при предприятиях т[оварищест]ва «Н. Я. Якобсон, Г. А. Лившиц и К°», рассмотрев заявление Л. К. Фильгабер о выдаче ей из сумм личного счета 1 000 рублей, постановила:

* *В последующем тексте еще раз подчеркивается необходимость срочной национализации фабрики.*

** *Заголовок документа:* Резолюция.



Ввиду того, что муж Л. К. Фильгабер — член товарищества «Ф. Ф. Фильгабер», получает от фирмы достаточный прожиточный минимум, и принимая во внимание тяжелое финансовое положение предприятия, контрольная комиссия подтверждает свое постановление о невыдаче никаких сумм с личных счетов членов товарищества.

Что касается ссылки на защиту [его со стороны] германского правительства, как уроженца Курляндской губ., то контрольная комиссия считает свою работу соответствующей «Положению о рабочем контроле», изданному Российским рабочим и крестьянским правительством и обязательному для всех граждан Российской республики, к какому бы подданству [они] ни принадлежали.

Тов[арищ] председателя (подпись)

Секретарь (подпись)

Ярославль, 14 июня 1918 г.

*Госархив Ярославской области, ф. 2468, д. 208, л. 51; подлинник.*

**№ 26.** *1918 г. июня 14(1).— Из протокола совещания представителей заводских контрольных и расценочных комиссий московских металлообрабатывающих заводов.* [11]

. . .* Доклады с мест

Московский металлический завод [12] (Член контрольной комиссии): Расценочная комиссия нашего завода здесь не представлена, и мне придется самому осветить положение дела. У нас расценочная комиссия занята регулированием заработной платы, и в этой области ее работа не пересекалась с работой контрольной. Всем остальным занималась только контрольная комиссия, которая производит работу по проверке материалов на складах завода по имеющимся в конторе записям.

Все финансовые счета проходят через контрольную комиссию, и на них ставятся штемпеля контрольной комиссии.

Учет технического оборудования производится при помощи технических сил завода, с их же помощью заполнялись бланки, присылаемые Сов[етами] деп[утатов] и профессиональным союзом.

* *Опущена начальная часть протокола: список присутствовавших, повестка дня и вступительное слово к открытию совещания.*

Норма выработки существует, но проводится и исчисляется заводоуправлением; расценки были такие, что выпускалось изделий меньше, чем необходимо было, и на этой почве происходили трения.

По отношению к прежним годам, по отзыву технических сил нашего завода, оборудование не изменилось благодаря частному ремонту, и поэтому нормальный выпуск должен бы быть обеспечен. Вопросы эти теперь еще выясняются.

Кроме того, контрольная комиссия ведет точный учет выпусков изготовляемых продуктов; учет таких продуктов производится по сведениям, которые доставляют заведующие отделами. Заводский комитет участия в контроле не принимает. Можно сказать, что работа ведется без определенного плана.

Большие недоразумения и трения происходят между рабочими завода и контрольной комиссией по вопросу о выдаче рабочим в счет жалованья для личного пользования изделиями завода, так, напр., отпуск гвоздей 1-го сорта составляет от 15% массового производства завода. Кроме того, выдается кровельное железо. Даже сейчас лежат целые кипы заявлений с удостоверениями от сельских и советских организаций о выдаче железа. Рабочие требуют удовлетворения просьб, несмотря на то, что завод — единственный в центральной России, производящий эти предметы, и спрос со стороны на них громадный. До сих пор контрольная комиссия не имела возможности проверить, действительно ли требуемое количество продуктов потребляется каждым рабочим для своей необходимости или сюда проникает и спекуляция; только теперь приступлено к организации комиссии для выяснения дела на местах.

Завод «Лист» [13] (Расценочная комиссия): ...В дела контрольной комиссии мы пока не вмешиваемся и в работе с нею не сталкиваемся. С положением на складе расценочная комиссия не знакома; учетом выпуска [изделий] завода и техническим оборудованием ведает контрольная комиссия.

«Искромет» [14] (Член расценочной комиссии): У нас комиссия носит название контрольно-расценочной и состоит из одних и тех же лиц, но разбивается на два крыла: 1) расценочная или хозяйственная комиссия,— занимается квалификацией рабочих, нормированием выработки, финансовой стороной контроля и т. д.; 2) контрольная или техническая следит за тем, чтобы техническое оборудование находилось на должной высоте, ведет



учет склада и общий учет выпуска изделий, определяет норму, как сдавать заказ, следит за тем, чтобы изделия отпускались единственному заказчику завода — государству, а не на сторону. В контрольно-расценочной комиссии есть представители технических сил. Заводский комитет чуть ли не все дела передает в контрольную комиссию. В контрольно-расценочную комиссию входят лучшие работники-специалисты завода. При определении расценки на какую-либо работу член расценочной комиссии, специалист, сам работает в течение 20 минут для определения примерного времени, необходимого для исполнения работы. Его работа и время заносятся на особую диаграмму и считаются образцом для завода. Однако обычно потребное время, обязательное для рядовых работников, исчисляется ниже 30%. Если рабочий вырабатывает сверх нормы, например, на 10%, то получает премию в виде надбавки на 20% сверх расценки; не разрешается вырабатывать сверх нормы выше 30%. Условия работы в смысле скорости и установки определяются расценочной комиссией, поэтому она вместе с тем должна считаться и экспертной комиссией. Если же в работе случается задержка, расценочная комиссия устанавливает причину и отдает соответствующие распоряжения о ремонте и т. д. До сих пор еще не происходило недоразумений по вопросу об определении расценок.

Член контрольной комиссии (завода «Искромет»): Завод построен только в конце 1916 г. и работает с прошлого года. Массовое производство изделий началось с апреля 1918 г., за это время у нас есть списки имеющегося сырья, полуфабрикатов и готовых изделий; на складе имеются части разного характера, но учесть понижение или повышение производительности выпуска мы можем только через несколько месяцев. Учет выпуска [изделий] цехов есть; но у нас за такой короткий период многие работы [по производству] частей еще не повторялись, почему и нельзя учесть общей производительности, хотя она в общем заметно повышается. Вопросы сложного характера решаются на общем собрании расценочной и контрольной комиссий.

Если бы завод был большой, то, возможно, что работа контрольно-расценочной комиссии разделилась, но высшим органом была бы все та же общая комиссия.

Мытищинский завод [15] (Член новой расценочной комиссии): Расценочная комиссия создана еще не на паритетных началах и мастера вызываются в случае надобности.

Член контрольной комиссии (Мытищинского завода): Обе комиссии, контрольная и расценочная, работают отдельно. Контрольная комиссия приступила к учету топлива и др. материалов. Когда заводоуправление указало на необходимость сокращения штатов рабочих, ввиду малочисленности материала, контрольная комиссия взялась за выяснение дела. Оказалось, что при нормальном выпуске в 250 вагонов, материала хватило бы на 1—2 месяца, но при сокращении штата до 800 чел. работа могла продолжаться 2—3 месяца. С согласия заводского комитета штат был сокращен (с 1 700 до 1 102 чел.). Учет материалов ведется довольно сносно: 2 раза в месяц в контрольную комиссию поступают сведения из стола заказов и магазина. Имеется много частных заказов различных частей в громадном количестве. Они лежат без употребления. Материалы для частных заказов не отпускаются.

Контрольная комиссия занимается учетом финансов, ведет регистрацию по уплаченным ордерам и осуществляет контроль всех расходов и приходов; сведения доставляются правлением и проверяются заводским комитетом. В последнее время было обращено внимание правления на большое скопление неоплаченных ордеров. Все сведения, необходимые для распределения финансовых сумм по уплате рабочим и т. д., определяются заводоуправлением и проверяются заводским комитетом. Когда потребовалась субсидия для завода, был послан представитель в учетно-ссудный комитет, после чего была получена необходимая сумма. Финансовый контроль проводится и над центральным правлением в Москве; теперь мы ожидаем от правления отчета за 1917 год. Нами избран представитель в правление для контроля над ним, но вскоре в помощь ему пришлось послать специалиста. Учет общего выпуска изделий ведется каждый месяц: в январе и феврале выпуска вагонов совсем не было, а в марте [выпущено] 130 вагонов; норма выпуска запасных частей понизилась вследствие отсутствия материала. По сравнению с 1915 годом нормальный выпуск понизился, несмотря на то, что в техническом оборудовании никаких изменений не произошло, [хотя и] уменьшилось количество инструментов. Понижение производительности связано с продовольствием, так как из 1 000 чел., которые должны бы работать, часть отправляется в поиски за хлебом; установлено 10% скидки на голодовку, 10% по случаю перехода на 8-часовой рабочий день. Сырье поступает



неравномерно, и потому сами рабочие, чтобы не оказаться без работы, затягивают работу, хотя скидки на это не установлено.

«Динамо» [16] (Член контрольной комиссии): У нас контрольная комиссия взяла на учет все материалы, находящиеся на заводских складах; циркуляция материалов нам известна. Учет выпуска ведется, есть сведения о ежемесячных выпусках изделий, так, например, два месяца тому назад установлено было падение производительности, теперь же интенсивность труда поднялась, но выпускаемые изделия обходятся гораздо дороже себестоимости. Кассовый отчет представляется из конторы ежедневно. К своей работе, по мере надобности, контрольная комиссия привлекает технические силы завода.

«Бромлей» [17] (Член контрольной комиссии): Учет материалов ведется по книгам складов. Каждый день в контрольную комиссию представляется отчет о наличности кассы. Смета расходов по выданной заводу ссуде составлялась заводоуправлением совместно с контрольной комиссией. Все финансовые сведения от правления поступали в контрольную комиссию.

Верховным органом на заводе являлась контрольная комиссия и, если при определении расценки расценочная комиссия ([составленная] на паритетных [началах]) не приходила к соглашению, спорный вопрос передавался в контрольную комиссию.

Учет технического оборудования ведется при посредстве технических сил завода.

*«Вестник металлистов», 1918 г., № 4—5—6, стр. 123—125.*

**№ 27.** *1918 г. июня 29(16).— Отношение контрольной комиссии фабрики товарищества Покровской бумагопрядильной и ткацкой мануфактуры правлению товарищества о предоставлении сведений по финансово-экономическим вопросам и о порядке оформления деловых документов.*

В дополнение к заявлению нашему от 26 сего месяца по новому стилю настоящим ставим вас в известность, что всякого рода контракты (на пряжу, хлопок и т. п.), а также все письма делового характера, адресуемые в фабричную контору и на имя административных лиц фабрики, должны будут подписываться контрольно-хозяйственной комиссией при правлении товарищества; без подписи такого рода письма комиссия будет считать

недействительными и будет протестовать самым энергичным образом против действий правления в высших пролетарских органах.

Параллельно с этим, в подтверждение наших личных просьб, просим доставить нам следующие сведения: 1) список всех служащих и рабочих при правлении товарищества от директоров до сторожей включительно с указанием получаемого каждым из них вознаграждения в месяц, включая сюда на дороговизну и др. прибавки к окладу, 2) остатки товаров, находящихся на складе при правлении на 1 июля с. г., а также сведения, сколько находится хлопка в московских и др. уч[реждениях] (банках, складах, в пути и в разных портах), с подразделением на русский, персидский и американский; 3) сколько и в каких банках находится денег на текущих счетах с подразделением их на простой, условный и специальный, если последние имеются; 4) какие процентные бумаги имеются у т[оварищест]ва с указанием номинальной и курсовой стоимости, по которой приобрело их т[оварищест]во; 5) из каких сумм составилась разная сумма в кассе правления; выписку из вексельных книг; кому и на какую сумму не оплачены выданные правлением векселя и с кого и сколько не получено по полученным правлением векселям... 7) выписку на ресконтро-дебиторов и кредиторов на 1 июля с. г.

Кроме того, просим вас объяснить, кем из членов правления и на какую надобность были взяты из кассы 27 с[его] м[есяца] по чеку № 147078/3407 — 2 000 рублей наличных денег.

Члены контрольной комиссии (две подписи)

Подпись конт[рольно]-хоз[яйственной] комиссии. *

С подлинным верно: Заведывающий делами Щелковского общества фабрикантов и заводчиков.

С копией верно: (подпись). **

*МОГАОР, ф. 4619, оп. 1, д. 125, л. 233; заверенная копия с копии.*

**№ 28.** *1918 г. августа 20.— Из протокола заседания комиссии по обследованию бумагопрядильной и ткацкой фабрики товарищества мануфактур А. Ф. Морокина.* [18]

* *Так в документе.*

** *Заверительная подпись на документе принадлежит заведующему делопроизводством отдела труда Союза хлопчатобумажной промышленности Центрального района.*



Первым взял слово для доклада по делам фабрики член контрольной комиссии . . . и от лица членов комитета и контрольной комиссии изложил суть дела в следующем своем заявлении:

С момента объявления Советом Народных Комиссаров декрета о рабочем контроле от 17 ноября 1917 года [19] никто из членов правления на фабрике не находится и даже никто из них за это время не посетил ф[абри]ку. И вот уже не менее как 6 месяцев инициатива [во] всех дел[ах] на ф[абри]ке, а также и руководство делами фабрики находятся почти всецело в руках контрольной комиссии и фабричного комитета. Члены правления ф[абри]ки проживают все в Москве, а официально якобы считаются руководителями предприятия, так как без их подписей по всякого рода делам, где таковые требуются, обойтись было нельзя.

Действия фабричного комитета и контрольной комиссии на фабрике выражаются почти во всем, как то: в обеспечении ф[абри]ки хлопком, топливом и другими материалами и всевозможными техническими изделиями, в сбыте вырабатываемых товаров, получении денег за товар и своевременной уплате главным образом рабочим фабрики жалованья, а также в уплатах по всевозможным счетам. На фабрике без членов контрольной комиссии и фабричного комитета, вследствие постоянного отсутствия членов правления, положительно никакие вопросы не разрешаются.

Крупной инициативой контрольной комиссии и фабричного комитета является быстро осуществленный на деле в начале марта месяца с. г. переход с выработки товаров для военных целей на доброкачественные твердые ткани для мирного населения. Этот переход осуществился с большими трудностями как для рабочих, так и технической части предприятия, но прошел хорошо.

Правление в переходе [на] выработку [этих] товаров никаких мер не принимало. Безучастное отношение правления к фабрике было учтено рабочими, которые на одном из общих собраний единогласно в количестве... * человек дали санкцию фабричному комитету: в случае необходимости — полный разрыв с правлением.

* *Цифры разобрать не удалось.*

До энергичного же вмешательства в дела ф[абри]ки контрольной комиссии и фабричного комитета, в феврале месяце фабрике пришлось остановиться из-за безучастного отношения правления к делам, но остановка ф[абри]ки продолжалась недолго, как уже выше сказано, ввиду энергичного своевременного вмешательства в дело фабрики фабричного комитета и контрольной комиссии и приглашения на службу более опытного лица.

Как пример уплаты жалованья рабочим фабрики приводим нижеследующую таблицу:

«Заработок и выдача денег рабочим и служащим фабрики товарищества мануфактур А. Ф. Морокина с октября 1917 г. по август 1918 г.»

| | Имеются за конторой руб. | коп. | Выдано кассою руб. | коп. |
|---|---|---|---|---|
| К 21 октября 1917 года | 67 311 | 57 | 67 311 | 57 |
| 2 декабря » » | 319 492 | 63 | 82 732 | 03 |
| 23 » » » | 492 241 | 78 | 109 090 | |
| 13 января 1918 » | 619 451 | 93 | 53 551 | |
| 27 » » » | 719 700 | 21 | 148 114 | 29 |
| 6 февраля » » | 605 838 | 22 | 284 490 | 84 |
| 26 » » » | 533 167 | 34 | 139 347 | 46 |
| 24 марта » » | 685 362 | 55 | 685 362 | 55 |
| 14 апреля » » | 213 616 | 71 | 211 192 | 79 |
| 29 мая » » | 266 722 | 92 | 226 972 | 42 |
| 15 июня » » | 281 455 | 11 | 279 721 | 48 |
| 29 » » » | 244 695 | 07 | 242 175 | — |
| 11 июля с 2-нед[ельным] отп[уском] | 411 015 | 05 | 408 193 | — |

из которой видно, что с декабря 1917 г. по март месяц 1918 г. уплата жалованья рабочим производилась ненормально: выдавалось авансом в среднем около 25%, а с момента энергичного вмешательства в дело контрольной комиссии и фабричного комитета, т. е. с марта месяца 1918 года и по настоящее время, выдача жалованья рабочим производится полностью (весьма аккуратно два раза в месяц).

*МОГАОР, ф. 4619, д. 210, л. 17; копия.*



**№ 29.** *1918 г. сентября 20.— Ходатайство контрольной комиссии коньячного винодельческого завода торгового дома «Пинхас Абрамов с братьями»* [20] *в Совет народного хозяйства Самаркандской области об открытии текущего счета заводу в Государственном банке.*

Рабочий контроль завода т[оргового] д[о]ма «П. Абрамов с бр[атьями]» ходатайствует об открытии текущего счета в Государственном банке порядком, существующим в настоящее время, согласно настоящих законоположений, на каковой текущий счет будут вноситься деньги указанного предприятия.

Причина, побудившая рабочий контроль ходатайствовать об открытии текущего счета, следующая:

Все предложения рабочего контроля хозяину предприятия последним отклоняются, о чем нами уже донесено Совету народного хозяйства 6 сентября с. г., № 5 и 2; * 19 сентября с. г. доверенный Абрамова — Або Абрамов (Або Абрамов — наследник, член т[оргового] д[о]ма «П. Абрамов с бр[атьями]») не захотел платить рабочим жалованья из денег, ранее вырученных от продажи товара, заявляя, что он денег не имеет, тогда как мы, рабочий контроль, прекрасно знаем, что у хозяина денег очень много. Поэтому [если] давать на руки свободные деньги хозяину, мы, рабочие, рискуем остаться в одно прекрасное время совершенно голодными, если хозяин также захочет сказать, что он не имеет денег.

Председатель (подпись)
Член контроля (подпись)

*Госархив Самаркандской области, ф. 3, д. 10, л. 59; подлинник.*

**№ 30.** *1918 г. октября 25.— Сообщение газеты «Рабочий край» о результатах деятельности фабричного комитета ситценабивной и механической ткацкой фабрики товарищества мануфактур «Н. Т. Щапов».* ** [21]

13 сентября 1918 года состоялось общее собрание фабричного комитета фабрики т[оварищест]ва на паях м[ануфакту]р Н. Т. Щапова.

---

* *Упоминаемые отношения в деле отсутствуют.*

** *В газете «Рабочий край» документ опубликован в разделе:* «Фабричная жизнь» *под заголовком:* Фабрика Н. Т. Щапова.

Т[оварищ] Муравчиков делал доклад об отчетности предприятия. Докладчик заявляет, что слышал выражение недовольства по поводу того, что фабричный комитет в настоящее время, в связи с арестом хозяев фабрики, принял кассу в свое ведение.

Затем докладчик обрисовывает действия фабричной администрации, которая в 1918 году украла из предприятия и положила в карман владельцу фабрики Н. Т. Щапову 306 000 рублей.

Это наглое воровство, которое ничем не прикрыто. К этому нужно прибавить, что хозяин, как директор, получал жалованье, затем содержание дома и всякого вида довольствие, конюшни, экипажи. Все это шло за счет предприятия, и эта сумма, конечно, очень велика и исчисляется сотнями тысяч. Помимо этого наглого грабежа, бухгалтерские фокусы шли сами собой, умаляя прибыль предприятия для того, чтобы не заплатить лишнюю сотню или тысячу налога.

Теперь, когда фабричный комитет взял на себя управление фабрикой, средства ее настолько солидны, что фабрика не ощущала ни в чем недостатка и не испытывала никакой заминки вообще; не было случаев, когда бы, хотя на несколько дней, оттянули выдачу жалованья рабочим.

И это благодаря тому, что фабричный комитет взял бухгалтерию в свои руки и своевременно принял надлежащие меры. Например, хозяин путем очень нечестных комбинаций имел за предприятием полмиллиона долга. Опасаясь, как бы он не выхватил эту сумму, президиум фабричного комитета еще девять месяцев тому назад обязал его распиской, а также и администрацию, что без ведома [комитета] никакие денежные операции свыше ста рублей не должны быть совершены, точно так же ни купить, ни продать свыше этой суммы они не могли без ведома фабричного комитета.

Докладчик отмечает, что хозяева весь год кричали, что высокая оплата рабочим и новые порядки ведут фабрику к остановке, что дело дает крупный убыток. На самом же деле получается другая картина. К остановке фабрику вели не рабочие и не фабричный комитет, а администрация и хозяин своим саботажем и умышленной незаготовкой материалов.

Производство при справедливом составлении отчета дало прибыль в сумме 447 501 руб. 59 коп. Фабрика в [хорошем] состоянии. [Она] даже очень успешно будет продолжать работать далее, разумеется в зависимости от достатка сырья.

После обмена мнений доклад этот постановлено прочитать на общем собрании рабочих и служащих фабрики.

*«Рабочий край», от 25 октября 1918 г., № 187(272).*



**№ 31.** *1919 г. января.* — Отчет о деятельности контрольной комиссии Московского дроболитейного и патронного завода за 1918 год.*

Возникновение контрольной комиссии на заводе относится ко времени издания декрета о контроле над производством, после Октябрьской революции [19]17 г. В состав комиссии вошли 4 представителя от рабочих и 1 от служащих. Первое время после своего возникновения деятельность комиссии носила случайный характер, вмешиваясь в дела завода в исключительных случаях. Это обстоятельство можно объяснить только тем, что для планомерной и постоянной работы у контрольной комиссии не было определенных руководящих указаний и инструкций. Более конкретные формы деятельности комиссия приняла в январе мес[яце] 1918 года, когда правление акц[ионерного] о[бщест]-ва «П. Феттер и Е. Гинкель», которое финансировало завод, заявило, что с прекращением казенных заказов на нужды войны оно намерено рассчитать рабочих и завод временно закрыть. Контрольная комиссия, считая, что завод может продолжать свою работу после ликвидации казенных заказов, так как он является в данный момент единственным по роду своего производства в России, заявила правлению, что завод закрыть не позволит, так как считает эту меру совершенно недопустимой, видя в ней один из способов классовой борьбы, которым пользуются предприниматели для того, чтобы создать более тяжелое положение промышленности и рабочего класса в своих интересах. После этого заявления, правление, видя, что ему дан энергичный отпор в его домогательствах, заявило, что оно согласно работать в дальнейшем, но подчеркнуло, что работа все равно не должна пойти нормально, ввиду общих условий переживаемого момента. Контрольная комиссия предложила правлению выработанное ей условие, сроком на на 6 м[есяцев], по которому правление обязывалось вести предприятие под контролем комиссии. Условие это было подписано сторонами и контрассигновано комиссариатом

* *Дата установлена на основании текста документа.*

труда. С самого начала работы комиссия увидала, что хотя правление и согласилось на предложенные ему условия, но они ему крайне неприятны, и поэтому начался скрытый саботаж правления по отношению к работе завода. Контрольная комиссия поняла, что при таких условиях работы она должна сама более деятельно и энергично взяться за организацию и ведение производства, что постепенно ей и выполнялось. Когда правление заявило, что невозможно достать латуни для производства медных охотничьих гильз, комиссия сама взялась за это дело, и латунь вскоре была получена. На складах завода через 2 приблизительно месяца работы скопилось громадное количество готового товара, и правление, указывая на это, утверждало, что кроме завалов товара из работы завода ничего не выйдет. Принятыми энергичными мерами со стороны комиссии был налажен правильный сбыт товара, и дело пошло в нормальном порядке. Войдя мало-помалу во все функции заводоуправления, контрольная комиссия почти самостоятельно совместно с заводским комитетом повела дело и, когда по ходу его являлись какие-либо недостатки, уже заставляла правление устранять их, заявляя, что в противном случае оно может совершенно не показываться на завод. Это действовало на правление, и почти все недостатки устранялись. К концу шестимесячного срока договора, правление, видя, что оно почти ненужно для дальнейшей работы завода, начало через своих людей на заводе, высших служащих и технический персонал, всячески тормозить дело, сеять рознь среди рабочих и создавать недоверие среди них к действиям контрольной комиссии и комитета. Так, для того, чтобы остановить производство дроби, правление создавало искусственно такие условия, при которых завод оказался совершенно без литейщиков. Нужно сказать, что специалистов литейщиков дроби имеется у нас в России не больше 4 чел[овек], из коих 2 работали на нашем заводе, а остальные, кажется, в Сибири. Самое производство дроби составляло секрет этого небольшого кружка рабочих и строго ими охранялось. Контрольная комиссия через одного из своих работников от служащих приступила к детальному изучению дроболитейного дела, памятуя, что не боги же обжигают горшки, и через месяц упорной практической работы добилась разрешения всех секретов дроболитейного дела и даже ввела новые улучшения, и дробь начал лить один из рядовых рабочих. Видя, что сорвалось и здесь, правление еще более



озлобилось на комиссию, и, когда было приступлено к выработке новых условий совместной работы в дальнейшем по истечении договора, правление не согласилось на предложенный комиссией проект этих условий, и во время совместного заседания с правлением один из членов комиссии . . ., выведенный из терпения явным саботажем предпринимателей, сказал председателю правления Феттеру, чтобы он убирался к черту с завода и больше никогда сюда не показывался, то Феттер ушел, и с этого момента отношения между комиссией и правлением стали еще более натянутыми. Чувствуя свою самостоятельность и то, что комиссия сможет вести предприятие в дальнейшем без правления, комиссия решила выбросить с завода агентов предпринимателя в лице заведующего технической частью — инженера и др[угих], что и было комиссией выполнено, несмотря на неблагоприятные условия. Новый договор был сорван правлением и не заключен. После сего правление почти совершенно забросило завод, мало интересуясь его делами, видя, что, несмотря на все домогательства, из его саботажа ничего не выходит. Правление все время вело чисто спекулятивную торговую политику в производстве, что было совершенно не в интересах комиссии, и последняя поспешила связаться в торговых операциях с правительственными учреждениями и начала самостоятельно проводить эти операции. Вскоре после сего одним из работников комиссии от служащих... было получено письмо с угрозой, что если он не оставит завод в 7-дневный срок, то он будет убит, а завод сожгут. Видя, что угроза эта исходит со стороны правления, комиссией было заявлено в Чрезв[ычайную] комиссию, и 2 члена правления и один из их агентов на заводе были арестованы. После этого ареста, за отсутствием «законных владельцев», завод перешел в ведение местного отдела труда, продолжая свою работу под руководством некоторых товарищей из комитета и контрольной комиссии. Когда завод начал широко развивать свою деятельность по снабжению принадлежностями охоты северных промысловых областей России, он перешел в распоряжение Народного комиссариата по продовольствию, и в конце ноября для руководства делами завода был общим собранием избран комиссар завода. Избранным оказался один из активных работников контрольной комиссии ... член президиума местного Сов[ета] деп[утатов] и председатель районного партийного комитета. В сентябре мес[яце] завод был обревизован государствен-

ным контролем как со стороны финансовой, так и со стороны технической, причем никаких упущений и неправильностей ревизией в деятельности комиссии усмотрено не было. За отсутствием подготовленных и надежных работников, в настоящее время как техническую, так и коммерческую сторону предприятия ведет комиссар завода под непосредственным контролем комиссии, которая, работая совместно с комиссаром, всесторонне входит в курс производства. В результате дружной работы комиссии единственное в своем роде в настоящее время в России производство охотничьих принадлежностей поставлено на должную высоту и с успехом выполняет все задания Наркомпрода, имея в достаточном количестве сырые материалы и располагая на 1 января 1919 г. заработанной самими рабочими суммой в 500 000 руб. на текущем счету и до 150 000 наличными, будучи совершенно свободными от всяких долгов, никогда не обращаясь за авансами или за какой-либо поддержкой к правительству.

За время работы комиссии ею был произведен основательный ремонт всего завода, последний приведен в надлежащий вид, несмотря на все неблагоприятные условия ремонта в смысле изыскания материалов. Комиссией в октябре открыт в Москве розничный магазин для снабжения мелких промышленников охотников принадлежностями для охоты по заводским ценам. Работа магазина протекает весьма успешно, и за три месяца своего существования магазин сделал оборот приблизительно около 400 000 руб. Что касается оборота завода, то таковой за 1918 год выразился приблизительно в сумме около 5 миллионов руб., при 130 чел. рабочих. Комиссией открыт в октябре мес[яце] при заводе прекрасно оборудованный и обставленный рабочий клуб, один из лучших в районе, большая библиотека, и заканчивается оборудование столовой для рабочих и их семей. В ноябре мес[яце] принадлежавшее заводу соседнее с ним владение, где помещались частные квартиры обывателей, было отремонтировано, и все почти рабочие завода поселены в эти помещения с электрическим освещением от завода и им же снабжаются топливом. При заводе имеется своя продовольственная лавка, исключительно обслуживающая рабочих завода. Заканчивается оборудование бани для рабочих. В программе будущей строительной работы комиссия намечает постройку при содействии жил[ищно]-зем[ельного] отдела Сов[ета] деп[утатов] устройство большого дома для жилища рабочих и оборудование



его, согласно всем правилам, по последнему слову санитарной техники и гигиены жилища, сосредоточив в этом здании клуб, театр и столовую. Составление проекта здания поручено профессиональному союзу зодчих. Имеется в виду устройство складочных помещений при заводе, бетонирование полов и некоторые технические улучшения по заводу и в том числе оборудование химической лаборатории для производства исследования металлов, что крайне необходимо для правильной постановки производства. Комиссией с 1 января открыто статистическое бюро при заводе для правильного производства учета производства.

Из затруднений, которые встречались за год работы комиссии, следует отметить, что в своей работе комиссия была предоставлена исключительно своим силам, будучи связанной только с отделом труда и районной контр[ольной] комиссией, всю тяжесть организационной работы вынесла на своих плечах, без чьей-либо посторонней помощи. Что в центре существуют органы рабочего контроля, мы знаем только из газет и случайных информаций. Никакой помощи центр совершенно не дает, да и теперь нужда в этой помощи совершенно миновала. Особых трудностей в работе на будущее время не предвидится. Почти все ответственные работники по заводу состоят в числе активных работников местного районного Сов[ета] деп[утатов] и завод с последним тесно связан во всех отношениях.

*МОГАОР, ф. 186, оп. 1, д. 313, лл. 83—84; копия.*

---

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Военно-революционный комитет удовлетворил эту просьбу и послал соответствующее предписание.

[2] Акционерному обществу Алафузовских фабрик и заводов принадлежали кожевенный завод, льнопрядильная и ткацкая фабрики и фабрика непромокаемых тканей в Казани, кожевенный завод в г. Камышлове Пермской губернии, шорно-амуничные, военно-обмундировочные и сапожные мастерские в городах Петрограде, Казани и Камышлове. Правление и рабочий комитет общества находились в Петрограде.

[3] 5 (18) декабря 1917 года в связи с тем, что администрация и владельцы предприятий не имели права брать денег со своих текущих счетов в банках без письменного разрешения фабрично-заводских комитетов, за подписями народного комиссара труда, управляющего делами и секретаря Совета Народных Комиссаров был издан циркуляр фабрично-заводским

комитетам о представлении ими Главному комиссару Государственного банка оттисков их печатей и образцов подписей уполномоченных на то лиц.

[4] Имеются в виду документы (удостоверения), на основании которых банк выдавал деньги предприятиям.

[5] Ферстер и Хойнацкий — владельцы завода.

[6] Ресконтро — вспомогательная бухгалтерская книга, в которой открывались отдельные счета каждому дебитору и кредитору (каждому отдельному покупателю, поставщику, подотчетному лицу и т. п.).

[7] Верхне-Уфалейский чугуноплавильный и железоделательный завод принадлежал товариществу Сергинско-Уфалейских горных заводов и находился в Екатеринбургском уезде, Пермской губернии.

[8] Грозненские нефтяные промыслы находились в Грозненском округе, Терской области. Промыслы делились на два района: Старо-Грозненские нефтяные промыслы (Старая площадь) в 8 км к северо-западу от г. Грозного и Ново-Грозненские (Новая площадь) — в 5 км к юго-востоку от г. Грозного. На Старо-Грозненском промысле добывали нефть ряд фирм, в том числе: Общество грозненского нефтяного производства «Ахвердов И. А. и компания», Северо-Кавказское нефтепромышленное общество, Нефтепромышленное общество «Шпис», Петроградско-Грозненское общество, Англо-русское общество, Нефте-промышленное акционерное общество «Русский грозненский стандарт», Челекено-дагестанское нефтяное акционерное общество, Московское нефтепромышленное общество и др.

[9] 20 февраля 1918 г. на пленарном заседании Центрального исполнительного комитета Советов рабочих и военных депутатов в г. Грозном было решено установить контроль над грозненской нефтяной промышленностью и была избрана для этой цели комиссия. 20 марта 1918 г. финансовая комиссия Грозненского Совета рабочих и военных депутатов опубликовала в «Известиях Бакинского Совета рабочих и военных депутатов» (№ 74) объявление, которым было запрещено расходование денег нефтяными конторами и подсобными предприятиями. Центральный исполнительный комитет Советов рабочих и военных депутатов воспретил промышленникам: 1) переводить рабочих из одного цеха в другой помимо воли рабочих, 2) заставлять рабочих выполнять функции охраны промыслов и заводов, 3) уплачивать рабочим при добровольных расчетах какое-либо вознаграждение, кроме жалованья за прослуженное время.

[10] Фабрика товарищества Волжской прядильной мануфактуры «Стукен и К-о» находилась в Мышкинском уезде, Ярославской губернии, при станции Волга, Московско-Виндаво-Рыбинской железной дороги. Правление фабрики находилось в Москве.

[11] На совещании присутствовали представители заводов «Гужон», «Бромлей», «Динамо», «Искромет», «Лист» и Мытищенского вагоностроительного завода, Центрального комитета профессионального союза рабочих-металлистов и тарифного отдела Московского союза рабочих-металлистов. Совещание обсудило вопросы об учете заводских складов, о состоянии финансов и технического оборудования предприятий, о планах выпуска изделий заводов.

[12] До 1917 г. Московским металлическим заводом владело Товарищество Московского металлического завода. Постановлением Особого совещания по обороне от 28 июля 1917 г. завод был передан в казну и на заводе было организовано временное правительственное правление.



[13] Акционерное общество «Густав Лист» имело в Москве чугунолитейный, механический и машиностроительный заводы.

[14] Электромеханический завод акционерного общества «Искромет» находился в Москве.

[15] Мытищенский вагоностроительный завод, принадлежавший акционерному обществу вагоностроительного завода, находился на станции Мытищи, Ярославской железной дороги.

[16] Московский машиностроительный завод «Динамо» входил в состав предприятий Русского электрического акционерного общества «Динамо».

[17] Акционерное общество «Братья Бромлей» имело механический завод в Москве.

[18] Бумагопрядильная и ткацкая фабрика товарищества мануфактур А. Ф. Морокина находилась в селе Ново-Гальчиха, Иваново-Вознесенской губернии, при станции Вичуга, Северной железной дороги. Комиссия по обследованию фабрики была назначена 8 августа 1918 г. по распоряжению президиума ВСНХ.

[19] Видимо, имеется в виду дата опубликования в местной печати утвержденного ВЦИК 14(27) ноября 1917 г. «Положения о рабочем контроле».

[20] Коньячный и винодельческий завод торгового дома «П. Абрамов с братьями» находился в г. Самарканде.

[21] Ситценабивная и механическая ткацкая фабрика товарищества мануфактур Н. Т. Щапова находилась в г. Иваново-Вознесенске.

# ОГЛАВЛЕНИЕ


Стр.

Д. Н. Альшиц. Новый документ о людях и приказах опричного двора Ивана Грозного после 1572 года . . . . . 3

И. И. Смирнов. Новый список Уложения 9 марта 1607 г. . . . 72

А. А. Новосельский. Роспись крестьянских дворов, находившихся во владении высшего духовенства, монастырей и думных людей по переписным книгам 1678 г. . . . . 88

Н. В. Устюгов. Инструкция вотчинному приказчику первой четверти XVIII в. . . . . 150

И. В. Козьменко. Петербургский проект Тырновской конституции 1879 года . . . . . 184

Б. М. Кочаков. К истории рабочего движения конца 90-х годов XIX в. . . . . 325

А. Л. Сидоров. Миссия в Англию и Францию по вопросу снабжения России предметами вооружения . . . . . 351

Б. Г. Верховень. Из истории рабочего контроля в промышленности после победы Великой Октябрьской социалистической революции . . . . . 387



*Печатается по постановлению Редакционно-издательского совета Академии Наук СССР*

Редактор издательства *М. К. Рожкова*. Технический редактор *Н. А. Невраева*
Корректор *Е. А. Васильева*

РИСО АН СССР № 3606. А—12923. Издат. № 2091. Тип. заказ 2410. Подп. к печ. 17/X 1949 г. Формат бумаги 60×92¹/₁₆. Печатных листов 27,75. Уч.-изд. л. 25,75. Тираж 3000. Цена в переплете 23 р.

2-я тип. Издательства Академии Наук СССР. Москва, Шубинский пер., д. 10.


## ОПЕЧАТКИ

| *Страница* | *Строка* | *Напечатано* | *Должно быть* |
|---|---|---|---|
| 7 | 11—12 сн. | земских | земском |
| 67 | 24 сн. | Кутуков | Кутлуков |
| 82 | 4 сн. | З РЕІ | ЗРЕј |
| 149 | 6 сн. | 45954 | ≠ 45986 |
| 184 | 13 сн. | Строителитъ | Строителитѣ |
| 195 | 8 сн. | Венев 19.19 а—д. | Венев. 9.19 а—г. |
| 226 | 7 св. | ЦТИАЛ | ЦГИАЛ |
| 228 | 11 св. | | |